



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-303(57)07-09/KW

Warszawa, dn. 18 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/33/2009

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję w zakresie pkt I dotyczącego nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 11 lutego 2009 r. przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie naruszył art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97),

zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 15 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, iż nie zgadza się z treścią decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r., a procedura zastosowana w trakcie rozpatrywania sprawy nie była prawidłowa. W opinii strony postępowania, w trakcie postępowania nie zlecono dokonania oceny bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG niezależnej instytucji. Strona postępowania stwierdziła, że nie miała możliwości monitorowania przebiegu badań laboratoryjnych w/w produktów, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej. Ponadto, ze względu na to, że nie otrzymała na piśmie sprawozdania z powyższych badań, została pozbawiona możliwości ustosunkowania się do ich wyników. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż w jej opinii stwierdzenie w konstrukcji lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG wad, które stwarzają zagrożenie pożarem lub poparzeniem jest nieuzasadnione, ponieważ dołączona do tych produktów instrukcja obsługi zawiera zalecenie trzymania lamp z dala od dzieci. W opinii strony postępowania, zarzut, że lampy posiadają zamknięcie wlewu, które jest jednocześnie uchwytem knota jest bezzasadny, ponieważ konstrukcja tego typu lamp nie przewiduje innych rozwiązań. Strona postępowania zgłosiła ponadto zastrzeżenia co do metod, w oparciu o które przeprowadzono badania laboratoryjne w/w produktów. Zdaniem strony postępowania, obracanie lampy o 180 ° podczas badania jest sprzeczne z zasadami logiki, fizyki oraz zasadom użytkowania lamp. Strona postępowania oświadczyła, iż argumenty Prezesa UOKiK dotyczące stwarzania zagrożenia przez lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG wynikają ze złej eksploatacji produktów, a nie z niewłaściwej ich konstrukcji. Z tych samych powodów, zdaniem strony postępowania, nieuzasadniony jest zarzut, że szklany klosz lampy może spaść przy odwróceniu jej o 180 °.

W opinii strony postępowania zarzut organu nadzoru o niepodjęciu przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG jest bezpodstawny, ponieważ wadliwe produkty zostały wycofane z rynku. Jak twierdzi strona postępowania, produkty te zostały wprowadzone na rynek z zachowaniem wymaganych procedur, a konstrukcja lamp nie była przez nikogo kwestionowana.

W związku z powyższym, przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zwrócił się z prośbą o anulowanie kary i uznanie, że koszty związane z wycofaniem lamp z rynku oraz ich utylizacją były wystarczającą karą, zwłaszcza, że kara w wysokości nałożonej przez organ nadzoru wiązałaby się z pogorszeniem sytuacji materialnej przedsiębiorcy „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Strona postępowania oświadczyła, iż kwestionuje działania Prezesa UOKiK

od początku postępowania, ponieważ nałożona przez organ nadzoru kara jest niewspółmierna do popełnionego przez stronę postępowania czynu. W swoim piśmie strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy, w szczególności o przeprowadzenie ekspertyz przez osoby biegłe i niezależne lub o uznanie, że poniesione przez nią koszty wycofania z rynku i utylizacji lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG są wystarczającą karą.

W piśmie z dnia 23 lutego 2009 r., na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK kary na stronę postępowania było wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG. Okoliczność ta została stwierdzona w decyzji Prezesa UOKiK nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r. Wprowadzając powyższe produkty na rynek strona postępowania naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Naruszenie tego przepisu upoważnia Prezesa UOKiK, art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, do nałożenia na producenta lub dystrybutora kary pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Strona postępowania nie odwołała się od w/w decyzji Prezesa UOKiK, co oznacza, że zawarte w nich ustalenia są ostateczne. Większość podniesionych przez stronę postępowania we wniosku z dnia 11 lutego 2009 r. argumentów odnosi się do decyzji nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. i decyzji nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r., dotyczących stwierdzenia, że lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, a nie do decyzji DNR-1/12/2009

z dnia 5 lutego 2009 r., którą na stronę postępowania nałożona została kara pieniężna. Niezależnie od powyższego, kierując się wyrażoną w art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, Prezes UOKiK postanowił jednak ustosunkować się do zarzutów strony pomimo tego, że nie dotyczą one zaskarżonej decyzji.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zakwestionowała „postępowanie Prezesa UOKiK od początku”, w tym metody badań i ocenę bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG dokonaną przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

W opinii organu nadzoru powyższe argumenty są bezzasadne. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG strona postępowania nie zgłaszała organowi nadzoru żadnych uwag dotyczących metod badawczych, ani też oceny bezpieczeństwa powyższych produktów. Ponadto, po otrzymaniu wiadomości, że lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG nie są bezpieczne, strona postępowania rozpoczęła proces wycofywania wadliwych produktów z rynku, co również świadczy o tym, że nie kwestionowała dokonanych przez Prezesa UOKiK ustaleń.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła, iż nie miała możliwości monitorowania przebiegu badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

W opinii organu nadzoru powyższy argument nie może być wzięty pod uwagę, ponieważ zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”, uwagi do protokołu kontroli może zgłosić kontrolowany, tj. przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrola Inspekcji Handlowej, w toku której próbki lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG zostały skierowane do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy miała miejsce w Firmie Kupieckiej „KAMEA” w Przeworsku, należącej do przedsiębiorcy Małgorzaty Machały. W związku z powyższym, to kontrolowany przedsiębiorca był upoważniony do zgłoszenia ewentualnych uwag do protokołu kontroli, a nie przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania twierdzi również, iż Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy nie jest instytucją biegłą, niezależną i upoważnioną do dokonania oceny bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG.

Prezes UOKiK nie może przychylić się do powyższego argumentu, ponieważ zgodnie z art. 29 ustawy o Inspekcji Handlowej badania próbek produktów i próbek kontrolnych przeprowadzają laboratoria kontrolno – analityczne Inspekcji. Jedynie w przypadku, gdy laboratoria Inspekcji

Handlowej nie mogą wykonać badań, organ Inspekcji może zawrzeć umowę o wykonanie badań pobranej próbki z innym wyspecjalizowanym laboratorium.

Strona postępowania zarzuca organowi nadzoru to, że nie otrzymała na piśmie wyników badań laboratoryjnych lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, co uniemożliwiło jej ustosunkowanie się do oceny bezpieczeństwa tych produktów.

Zdaniem Prezesa UOKiK również powyższy argument jest bezzasadny. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG strona postępowania została kilkakrotnie (pisma z dnia 7 lutego 2008 r., 1 lipca 2008 r., 18 lipca 2008 r., 13 sierpnia 2008 r.) pouczona o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, jednak nigdy z tego prawa nie skorzystała. Strona postępowania miała więc możliwość zapoznania się z pełną wersją sprawozdania z powyższych badań, a zgodnie z art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego mogła również sporządzać notatki i odpisy z akt sprawy oraz żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie kopii lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła, iż zarzut organu nadzoru, że nie podjęła ona działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG jest nieprawdziwy.

W opinii Prezesa UOKiK powyższy argument jest bezpodstawny. Kara pieniężna nałożona na stronę postępowania decyzją DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. dotyczyła wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. W zakresie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r. organ nadzoru, na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), umorzył prowadzone przez siebie postępowanie. Co więcej, okoliczność podjęcia przez stronę postępowania działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą wysokość nałożonej przez siebie kary.

W opinii strony postępowania kara pieniężna w wysokości 15 000 zł jest niewspółmierna do popełnionego przez nią czynu. Strona postępowania oświadczyła, iż konieczność zapłacenia przez nią tak wysokiej kwoty wiąże się ze znacznym pogorszeniem jej sytuacji materialnej, w szczególności w związku z faktem, że w 2008 r. strona postępowania osiągnęła mały zysk, a obroty spadły o 20%.

Prezes UOKiK nie może przychylić się do stwierdzenia strony postępowania, że nałożona na nią kara jest za wysoka, bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć karę w wysokości 100 000 zł. Argument dotyczący sytuacji materialnej strony

postępowania nie może stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary. Strona postępowania, pomimo powołania się na złą sytuację finansową spółki, nie przedstawia organowi nadzoru żadnych dowodów na potwierdzenie swoich argumentów. Nie informuje, jakie koszty poniosła w związku ze zniszczeniem wadliwych produktów, jaka jest relacja tych kosztów do wysokości kary. Ponadto, strona postępowania nie wyjaśnia, co oznacza „kompletna katastrofa firmy” – czy chodzi o groźbę upadłości, czy tylko o zmniejszenie przychodu. Ponieważ okoliczności, na które powołuje się strona postępowania nie zostały przez stronę postępowania udowodnione, nie mogą być wzięte przez organ nadzoru przy obniżeniu wysokości kary, a tym bardziej przy odstąpieniu od jej wymierzenia. Prezes UOKiK podkreśla również, że kara pieniężna, o której mowa w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest nakładana za samo wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego i fakt jej nałożenia nie jest uzależniony od kondycji finansowej danego przedsiębiorcy.

Należy również podkreślić, iż kara pieniężna, o której mowa w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma za zadanie oddziaływać nie tylko na przedsiębiorcę, na którego została nałożona, ale również – prewencyjnie - na inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Ponadto, w podobnych sytuacjach organ nadzoru nakładał na innych przedsiębiorców kary w zbliżonej wysokości, co w przypadku strony niniejszego postępowania.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą wysokość kary Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę to, że w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG strona postępowania wykonała decyzję Prezesa UOKiK DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r.

Lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG, których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do strony postępowania stwarzały zagrożenie dla konsumentów, zwłaszcza dla dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa w/w produktów strona postępowania przekazała sprzeczne dane liczbowe, co uniemożliwiło Prezesowi UOKiK ustalenie dokładnej liczby wprowadzonych na rynek wadliwych

produktów. Wymierzając karę, organ nadzoru wziął również pod uwagę okoliczność, że wadliwe produkty zostały sprzedane dużej liczbie dystrybutorów (116) oraz wysoką korzyść materialną, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. w zaskarżonym przez stronę postępowaniu pkt I, dotyczącym nałożonej kary pieniężnej w wysokości 15 000 zł była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„PERFEKT” sp. z o.o.
Ul. Podskarbińska 30
03-829 Warszawa