



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RBG.430.4.2021.DD

Bydgoszcz, dnia 20 czerwca 2022 r.

Wersja jawna
(tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono [***])

DECYZJA RBG- 5/2022

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Marlenę Sojkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą **Marley Marlena Sojka w Chorzowie**, karę pieniężną w wysokości **4000,00 zł** (słownie: cztery tysiące złotych), stanowiącą równowartość 869,68 euro (słownie: osiemset sześćdziesiąt dziewięć euro 68/100) za **nieudzielenie informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 6 października 2021 r. oraz 3 listopada 2021 r. wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego sygn. akt RBG.405.6.2021.DD, mającym na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Marlenę Sojkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą **Marley Marlena Sojka w Chorzowie**, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 53,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 50/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem z dnia 28 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez



podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) (dalej: uokik).

- [2] Wśród wytypowanych podmiotów był między innymi przedsiębiorca Marlena Sojka prowadząca działalność gospodarczą pod **Marley Marlena Sojka w Chorzowie** (dalej: **Przedsiębiorca** lub **Marley**), wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: CEIDG), nr NIP: 6272769396 oraz nr REGON 387304421. Prowadzi ona konto na TikToku MARLEY(@marlenasojka) - posiadające 8,8 mln fanów oraz konto na Instagramie: Marlena Sojka (@marlenasojka)- posiadające 367 tys. obserwujących. Na swoich kanałach w ww. portalach społecznościowych 2 zamieszcza wpisy, których charakter wskazuje, że mogą być sponsorowane (np. reklama usług serwisu sprzedażowego AliExpress, produktów marki Fashion Nowa, produktów marki H&M).
- [3] W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 6 października 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Marley do odpowiedzi na pytania dotyczące współpracy z agencjami reklamowymi/influencerskimi, współpracy z innymi reklamodawcami, czy też zasad oznaczania wpisów jako reklamowe na swoich kanałach na portalach społecznościowych. Jednocześnie Przedsiębiorca został wezwany do przedłożenia umów zawartych z agencjami reklamowymi/influencerskimi oraz reklamodawcami, a także podania zasad, jakimi kieruje się oznaczając wpisy jako reklamowe oraz informacji, czy otrzymywał korzyści inne niż w wynagrodzeniu pieniężnym w zamian za publikację wpisu na swoim koncie portalu społecznościowego. Powyższe informacje nie są ogólnodostępne i nie można ich zdobyć w inny sposób.
- [4] Wezwanie skierowane zostało do Przedsiębiorcy listem poleconym na adres wskazany w CEIDG jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej tj.: [*****]. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku ze wszczęciem postępowania wyjaśniającego, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczono, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Pismo było dwukrotnie awizowane: dnia 11 października 2021 r. oraz dnia 19 października 2021 r., po czym - z adnotacją „**nie podjęto w terminie**” - zostało zwrócone na adres Prezesa UOKiK - Delegatury w Bydgoszczy.

Dowód: nieodebrane wezwanie Prezesa UOKiK z 6 października 2021 r - karty akt postępowania nr 13-15

- [5] W związku z brakiem odpowiedzi Przedsiębiorcy na ww. wezwanie Prezes Urzędu wyśtosoował do Marley ponowne wezwanie - na adres do doręczeń wskazany w CEIDG, czyli [*****], wyznaczając Przedsiębiorcy 7- dniowy termin na udzielenie odpowiedzi, ponownie pouczając o możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Przesyłka z powyższym wezwaniem została awizowana w dniu 5 listopada 2021 r. Ponowna próba doręczenia wezwania miała miejsce w dniu 15 listopada 2021 r. Po upływie kolejnych 7 dni, Przedsiębiorca nie odebrał wezwania.

Dowód: nieodebrane wezwanie Prezesa UOKiK z 3 listopada 2021 r - karty akt postępowania nr 16-18

- [6] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn.: RBG.405.6.2021.DD, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik, postanowieniem nr RBG-62/2021 z dnia 26 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RBG-62/2021 z 26 listopada 2021 r. - karty nr 1-2

- [7] Pismem z dnia 26 listopada 2021 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji. Zostało ono wysłane na adres do doręczeń wskazany w CEIDG, czyli [*****]. Przedsiębiorca odebrał je dnia 2 grudnia 2021 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 26 listopada 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 3-5

- [8] Dnia 29 listopada 2021 r. został opublikowany komunikat Prezesa UOKiK, w którym znalazła się informacja o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji wobec Marleny Sojki¹. Po zapoznaniu się z komunikatem Przedsiębiorca przestał pismo datowane na dzień 29 listopada 2021 r. Przedsiębiorca wskazał w nim, że przyczynami braku odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK był fakt nie otrzymania żadnego pisma mającego na celu wyjaśnienie kwestii oznaczania materiałów sponsorowanych przez influencerów. Marley wskazała, że w dniu 11 października 2021 r. otrzymała jedynie jedno pojedyncze awizo bez informacji od jakiego nadawcy pochodzi, na adres wirtualnego biura, które przestało skan awiza dopiero 4 dni po jego doręczeniu i z powodu obowiązków zawodowych nie była w stanie go odebrać. Ponadto Marlena Sojka zaznaczyła, że (...) *Następnych powiadomień, ani dokumentów nie otrzymałam, a z pewnością odebrałabym każde pismo tak jak robię to jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. Nie jest możliwe by dokument odebrał ktoś za mnie i nie jest możliwe by został on doręczony. Niestety przez brak możliwości odbioru awizo, nie zostałam poinformowana o toczącym się postępowaniu.*(...) Jednocześnie zadeklarowała gotowość do dostarczenia wszelkich informacji.

Dowód: Pismo Marleny Sojki z dnia 29 listopada 2021 r. - karta nr 7

- [9] Prezes UOKiK po wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary ponownie skierował do Przedsiębiorcy w dniu 1 grudnia 2021 r. listem poleconym kolejne wezwanie do udzielenia informacji w ramach postępowania wyjaśniającego mające na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych. Jego treść była tożsama z treścią dwóch uprzednio wysłanych wezwań. Marlena Sojka odpowiedziała na nie pismem z dnia 12 grudnia 2021 r.

Dowód: Pisma Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2021 r. oraz odpowiedź z dnia 12 grudnia 2021 r. - karty nr 28-52

¹ https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=18048&news_page=6

[10] Dnia 28 grudnia 2021 r. zostało skierowane do Przedsiębiorcy do wskazania obrotu osiągniętego w 2020 r. Zostało one odebrane przez Przedsiębiorcę dnia 10 stycznia 2022 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 28 grudnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 8-9

[11] Postanowieniem nr RBG-71/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów materiały z toku postępowania wyjaśniającego o numerze RBG.405.6.2021

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 28 grudnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 9-10

[12] Przedsiębiorca pismem wraz z pismem datowanym na dzień 21 stycznia 2022 r. przesłał dokumenty finansowe wskazujące obrót osiągnięty w 2020 r.

Dowód: Pismo Marleny Sojki z dnia 21 stycznia 2022 r. - karta nr 19-25

[13] Pismem z 5 kwietnia 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków. Marley z tego prawa nie skorzystała.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 5 kwietnia 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karta nr 53-54

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

[14] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

[15] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[16] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania².

[17] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 i 2 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja

² Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK³.

[18] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać w toku postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy⁴.

[19] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[20] Kwestia doręczeń unormowana jest w rozdziale 8 działu I ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021 r. poz. 735 - dalej kpa). W świetle art. 83 uokik, przewidującego odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przepisy te mają zastosowanie również do postępowań prowadzonych przed Prezesem Urzędu.

Zgodnie natomiast z art. 44 kpa:

§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) w przypadku doręczenia pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

³ Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

⁴ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- [21] W niniejszej sprawie doręczenie pisma z żądaniem organu, skierowanego na adres przedsiębiorcy ujawniony w CEIDG, nastąpiło w sposób określony w art. 44 § 4 kpa Ustawa nie nakłada na organ obowiązku ponawiania żądania skierowanego do przedsiębiorcy, ani nie uzależnia od tego możliwości nałożenia sankcji z tytułu naruszenia obowiązku przedłożenia żądanych informacji. Niemniej, niezależnie od tego, w niniejszej sprawie dwukrotnie wystosowano do przedsiębiorcy pisma wzywające do przekazania żądanych informacji i dokumentów, niezbędnych dla ustaleń będących przedmiotem prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego. Pisma te zawierały w swej treści wszystkie elementy wymagane dla takiego żądania oraz zostały prawidłowo doręczone, stosownie do powołanych regulacji k.p.a., w związku z art. 83 uokik. Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi oraz nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku przedłożenia żądanych informacji i dokumentów.
- [22] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [23] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 - zwanej dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).
- [24] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG Marlena Sojka prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Marley Marlena Sojka w Chorzowie. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Marlena Sojka posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy uokik.
- [25] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [26] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karą posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [27] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

- [28] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Marley jest jednym z większych polskich influencerów, o czym świadczy liczba posiadanych *followersów*. Dlatego informacje przez niego posiadane mogą w znacznym stopniu przyczynić się do ustalenia zasad działania influencerów w zakresie kryptoreklamy, zasad współpracy z agencjami i reklamodawcami. Przedmiotowe informacje są niezbędne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego w związku z możliwymi nieprawidłowościami w zakresie wprowadzania konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych. Niezastosowanie się przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [29] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę fakt, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy uokik i udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK kierowane do niego na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [30] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary przedsiębiorca ustosunkował się do postawionych mu zarzutów.
- [31] Wskazane przez Przedsiębiorcę w piśmie z 29 listopada 2021 r. przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej. To Przedsiębiorca ustalił adres do doręczeń pism w CEIDG i powinien się upewnić, czy jego wirtualne biuro prawidłowo przekazuje mu informacje o próbach doręczeń przesyłek. Co więcej, Marley przyznała w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r., że otrzymała jedno awizo, jednak nie zdążyła odebrać pisma, co tłumaczyła obowiązkami zawodowymi. Zgodnie z treścią art. 16 ust 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r. poz. 541) domniemywa się, że informacje wpisane do CEIDG są prawdziwe. To na przedsiębiorcy ciąży obowiązek odbierania korespondencji wysłanej na adres widniejący w CEIDG. Jeżeli przedsiębiorca nie może odebrać korespondencji osobiście, to powinien ustanowić pełnomocnika do doręczeń lub zaktualizować wpis w CEIDG podając adres pod którym może odbierać korespondencję.
- [32] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać interesującego go informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RBG.405.6.2021.DD W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg. Marley udzieliła wymaganych informacji dopiero po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i ponownym wezwaniu skierowanym do niego.
- [33] Powyższe informacje, które influencer miał przekazać w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RBG.405.6.2021.DD miały również na celu sprawdzenie, czy influencer prawidłowo oznacza reklamy oraz sprawdzenie treści umów, jakie zawiera z re-

klamodawcami. Brak przekazania tych informacji oznacza ograniczenie możliwości stwierdzenia czy influencer swoimi działaniami narusza zbiorowe interesy konsumentów i stosuje nieuczciwe praktyki rynkowe.

- [34] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [35] Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej jakim jest m.in. Prezes UOKiK.
- [36] Prezes UOKiK uznał, że brak odbioru korespondencji jest nieumyślnym naruszeniem przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik, jednak możliwość zastosowania sankcji z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie jest uzależniona od winy przedsiębiorcy, w tym od tego, czy świadomie nie przekazał żądanej przez Prezesa UOKiK informacji, czy też np. w wyniku problemów organizacyjnych nie można było dotrzymać wskazanego przez organ terminu⁵.
- [37] Prezes Urzędu wziął pod uwagę współpracę jaką wykazywał się Przedsiębiorca po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w postaci wywiązania się z obowiązku wynikającego z art. 50 uokik UOKiK po wszczęciu niniejszego postępowania w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RBG.405.6.2021.DD co miało wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [38] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **4000,00 zł** (słownie: cztery tysiące złotych), stanowiącą równowartość 869,68 euro (słownie: osiemset sześćdziesiąt dziewięć euro 68/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł⁶. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [39] Na marginesie należy dodać, że w toku postępowania w sprawie naliczenia kary pieniężnej Prezes UOKiK ustalił, że Marley osiągnęła obrót w 2020 r. w wysokości [*****]zł. Wysokość kary obliczanej na podstawie art. 106 st. 2 pkt 2 uokik nie jest uzależniona od osiągniętego przez przedsiębiorcę obrotu, jednakże Prezes UOKiK zweryfikował, czy przedsiębiorca będzie w stanie uregulować karę z uwagi na osiągnięte dochody i czy będzie to dla niego odczuwalna sankcja za stwierdzone naruszenie przepisów uokik. W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna w wysokości 4000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych) stanowiąca [*****]% jego obrotu z 2020 r. jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nało-

⁵ Tak np.: *M. Mamczarek, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*

⁶ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>

zona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

[40] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

[41] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO W PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI

[42] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

[43] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 53,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 50/100). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 53,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 50/100) zł.

[44] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

[45] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za

pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.

- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Piotr Adamczewski
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy

Otrzymuje:

Marley Marlena Sojka

[*****]