



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-188(17)/11/WK

Warszawa, 17 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/40/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „BOTTARI POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach – Parcel, kamizelek ostrzegawczych dla dzieci, art. 90810, kod EAN 8016038908104, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaleń w przedmiocie niezgodności kamizelek ostrzegawczych dla dzieci, art. 90810, kod EAN 8016038908104 dokonano w toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni „SELGROS” Sp. z o.o. w Gdańsku należącej do „SELGROS” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

„SELGROS” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zakupiła ww. kamizelki od BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parcel (faktura nr F/11/3723 z dnia 27 kwietnia 2011 r.), która zakupiła je od Changzhou Eastek International Co. Ltd., 809 Tianan City Plaza, N. 20 Xinfeng St., 213003, Changzhou, China (faktura nr CZET90268 z dnia 24 grudnia 2009 r.).

Bezpośrednio na kamizelkach brak było jakichkolwiek oznaczeń. Na opakowaniu wyrobu umieszczono symbole graficzne. Ponadto na wyrobie umieszczono informacje i ostrzeżenia: „*Kamizelka ostrzegawcza dla dzieci odblaskowa, art. 90810, kod EAN 8016038908104; import i dystrybucja: Bottari Polska Sp. z o.o., ul. Zamoyskiego 1a, 05-850 Ożarów Mazowiecki; Kurtka bezpieczeństwa odblaskowa; Zapewnia lepszą widoczność rowerzysty i podnosi jego bezpieczeństwo; Produkt wysokiej jakości widoczny z odległości nawet do 900 m; Użyteczna i praktyczna; Produkt uniwersalny*”.

Na żądanie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedstawienia dokumentów świadczących o przeprowadzonej ocenie zgodności wyrobu, tj. deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE, spółka poinformowała, że kamizelki nie są środkiem ochrony indywidualnej i nie podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, chociaż przeczy temu nazwa wyrobu podana na fakturze. Stwierdziła, że wyroby są nakładkami odblaskowymi, które pełnią funkcję dodatkowej nieobowiązkowej identyfikacji, które zostały odprawione pod takim samym kodem kreskowym, jak chorągiewki ostrzegawcze. Przyznała również, że kamizelki nie posiadają wymaganej deklaracji zgodności.

Mając na uwadze cechy funkcjonalne i użytkowe wyrobu oraz dołączoną do nich informację: „*Kamizelka ostrzegawcza dla dzieci odblaskowa*”, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowe kamizelki kwalifikują się do II kategorii środków ochrony indywidualnej, które zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, podlegają procedurze oceny typu WE.

Zasadność zakwalifikowania kamizelek do środków II kategorii potwierdziła jednostka notyfikowana, tj. Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych w Łodzi (pismo z dnia 11 sierpnia 2011 r.), do której o opinię wystąpił Prezes UOKiK. W opinii stwierdzono, że informacje o przeznaczeniu wyrobu dołączone przez producenta kwalifikują go do środków ochrony indywidualnej II kategorii, który zgodnie z przepisami rozporządzenia podlega ocenie typu jednostki notyfikowanej oraz oznaczeniu znakiem CE. Jednocześnie wskazano, że do oceny jego zgodności stosuje się normę PN-EN 1150:2001 „*Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania*”.

Jak ustalił Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej do kamizelek nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia oraz informacji i ostrzeżeń odnoszących się do bezpieczeństwa i zdrowia użytkownika określonych

w § 11 rozporządzenia. Ponadto na kamizelki nie wystawiono deklaracji zgodności, co narusza § 36 ust. 1 oraz nie uzyskano certyfikatu badania typu WE, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Stwierdził również brak oznakowania wyrobu znakiem CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia. Brak powyższych dokumentów, jak również oznaczeń świadczy o nieprzeprowadzeniu oceny zgodności wyrobu.

Instrukcja użytkowania dołączona do kamizelek ostrzegawczych powinna spełniać wymagania określone w pkt 8 i 10 ww. normy oraz § 9 ust. 2 i § 11 ust. 4 rozporządzenia.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 23 września 2011 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera „BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parcel, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu kamizelek ostrzegawczych dla dzieci, art. 90810, kod EAN 8016038908104, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie certyfikatu oceny typu WE oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobów znakiem CE. Jednocześnie zwrócił się do spółki o wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku faktura nr CZET90268 z dnia 24 grudnia 2009 r., z której wynika, że zakupiła 4000 sztuk kamizelek jest jedynym dowodem zakupu ww. wyrobu. Zwrócił się również o poinformowanie, jaką ilość wyrobu posiada obecnie na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 6 października 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 października 2011 r. spółka poinformowała, że zakupiła jedynie 4000 sztuk kamizelek, z czego sprzedała 2383 sztuk. Jednocześnie poinformowała, że obecnie na stanie magazynowym znajduje się 1617 sztuk. Strona podtrzymała stanowisko, że nakładka nie jest środkiem ochrony indywidualnej i nie podlega przepisom rozporządzenia. Stwierdziła, że nakładki odblaskowe pełnią funkcję dodatkowej nieobowiązkowej identyfikacji i zostały odprawione pod takim samym kodem kreskowym, jak chorągiewki ostrzegawcze. Zapewniła również, że nakładka nie jest kamizelką ostrzegawczą, która posiada ściśle określony sposób wykonania i wyglądu określony w przepisach dotyczących środków

ochrony indywidualnej. Poinformowała, że umieściła na wyrobie informację, że nie jest on środkiem ochrony indywidualnej. Do pisma strona dołączyła poprawioną w jej ocenie etykietę wyrobu oraz zestawienie jego sprzedaży (25 lutego 2010 r. - 4 października 2011 r.)

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została także poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W uzasadnieniu postanowienia Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko, że wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej. Biorąc pod uwagę jego cechy funkcjonalne i użytkowe uznał, że jest przewidziany do noszenia przez użytkownika, w celu jego ochrony przed zagrożeniami, które mogą mieć wpływ na jego bezpieczeństwo lub zdrowie. Stwierdził, że kamizelka jest rodzajem odzieży ochronnej, która ma za zadanie sygnalizować obecność użytkownika we wszystkich porach dnia oraz w ciemności przy oświetleniu światłem latarek lub reflektorów, a także światłami ulicznymi na drogach miejskich. Powinna zatem spełniać wymagania określone w normie PN-EN 1150:2001/Ap1:2011 i rozporządzeniu w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. Funkcję ochronną wyrobu potwierdza informacja na jego etykiecie „*doskonała widoczność w dzień i w nocy*”, „*Zapewnia lepszą widoczność rowerzysty i podnosi jego bezpieczeństwo*”.

Jednocześnie uznał za nieuzasadniony argument strony, że o braku kwalifikacji do środków ochrony indywidualnej świadczy fakt celnego odprawienia ww. wyrobu pod takim samym kodem kreskowym, jak chorągiewki ozdobne/ostrzegawcze. Podobnie, nie zgodził się z twierdzeniem, że kamizelka spełnia jedynie funkcję nieobowiązkowej identyfikacji na placu zabaw, czy podczas gry w piłkę. Stwierdził również, że działania strony podjęte do wyrobu polegające na zmianie nazwy „*kamizelka odblaskowa dla dzieci*” na „*nakładka odblaskowa*” nie eliminują jego niezgodności. Kamizelka odblaskowa powinna bowiem spełniać wymagania dla odzieży ochronnej o intensywnej widzialności. Zwrócił uwagę, że na fakturze wyrób został określony, jako „*kamizelka odblaskowa dla dzieci*”.

Poinformował również stronę, że zasadność zakwalifikowania kamizelek do środków ochrony indywidualnej potwierdził również Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych w Łodzi w piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r.

Pismem z dnia 28 listopada 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 grudnia 2011 r., strona poinformowała, że zwróciła się do odbiorców o zwrot wszystkich wyrobów znajdujących się w ofercie sprzedaży bądź

nadesłanie oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona podała również treść ogłoszenia zamieszczonego w gazecie. Do pisma dołączyła poświadczone za zgodność z oryginałem kopie 6 oświadczeń odbiorców, w tym dwóch sieci handlowych, o braku wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dowodu opłaty za zamieszczone ogłoszenie oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma skierowanego do odbiorców wyrobu. Pomimo tego, że strona przedstawiła oświadczenia sieci handlowych, nadesłała również faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z poszczególnych jej marketów.

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 listopada 2011 r. Poinformował również stronę, że przekazane przy piśmie z dnia 6 października 2011 r. zestawienie sprzedaży nie zawiera danych adresowych odbiorców oraz powtarzają się w nim odbiorcy. Jednocześnie zwrócił się do strony o poinformowanie, co zamierza zrobić z ze znajdującymi się na jej stanie magazynowym 1617 sztukami wyrobu.

Pismem z dnia 14 grudnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 grudnia 2011 r. strona nadesłała deklarację zgodności oraz certyfikat oceny typu WE BP 600305060001 i zwróciła się z prośbą o ich dołączenie do akt sprawy. Jednocześnie zwróciła się z zapytaniem, czy istnieje możliwość wprowadzenia do obrotu wyrobu w sezonie 2012/2013.

Pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że nie można uznać nadesłanego certyfikatu oceny typu WE za dowód usunięcia niezgodności z innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. W jego ocenie certyfikat nie potwierdza przeprowadzonej oceny zgodności wyrobu, ponieważ przeprowadzono ją w oparciu o normę EN 13356:2001 „*Aksesoria zapewniające widzialność przeznaczone do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania*”, która nie ma zastosowania dla odzieży ochronnej. Prezes UOKiK podkreślił, że kamizelka ostrzegawcza dla dzieci jest odzieżą ochronną, która zgodnie z definicją okrywa lub zastępuje odzież osobistą i jest przeznaczona do ochrony przed jednym lub wieloma zagrożeniami. Prezes UOKiK poinformował, że przywołana w certyfikacie norma odnosi się do akcesoriów, czyli produktów odblaskowych innych niż odzież, używanych do zwiększenia widoczności użytkownika. Podkreślił, że kamizelki są rodzajem odzieży ochronnej o intensywnej widzialności, której wymagania określa norma PN-EN 1150:2001/Ap1:2011.

Zgodnie z definicją odzieży o intensywnej widzialności jest to odzież noszona na tułowi, kończynach górnych i dolnych, która wyróżnia użytkownika o każdej porze dnia i nocy. Prezes UOKiK poinformował również stronę, że deklaracja zgodności przywołuje niewłaściwą normę oraz nie zawiera oświadczenia, że środek jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia. Jednocześnie powiadomił stronę, że jako upoważniony przedstawiciel może wystawić deklarację zgodności w sytuacji posiadania upoważnienia producenta na piśmie do działania w jego imieniu na terenie Unii Europejskiej. Jednocześnie zwrócił się do strony o nadesłanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 listopada 2011 r.

Pismem z dnia 22 grudnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 grudnia 2011 r. strona ponownie nadesłała zestawienie sprzedaży wyrobu zawierające dane adresowe **10** odbiorców, w tym czterech sieci handlowych i należących do nich marketów. Z zestawienia wynikało, że strona zakupiła 4000 sztuk wyrobu, z czego sprzedała 1861 sztuk, na stanie magazynowym znajduje się 2139 sztuk. Do pisma spółka dołączyła protokół zniszczenia 2139 sztuk wyrobu, faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od **2** odbiorców, (jeden z odbiorców nadesłał wcześniej oświadczenie o braku wyrobu), **1** oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym. Poinformował również, że nadal oczekuje na **2** brakujące świadczenia sieci handlowych. Pomimo tego, że strona przedstawiła oświadczenia sieci handlowych, nadesłała również faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z poszczególnych jej marketów.

Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie **2** brakujących oświadczeń, potwierdzających brak wyrobu w całej sieci bądź faktur korygujących potwierdzających jego wycofanie z poszczególnych marketów sieci. Jednocześnie zwrócił się z zapytaniem, czy jedno z nadesłanych wcześniej oświadczeń zostało podpisane przez osobę upoważnioną i dotyczy całej sieci. Poinformował również, dwie faktury korygujące z marketów sieci nie dotyczą kamizelek ostrzegawczych.

Pismem z dnia 16 stycznia 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 stycznia 2012 r. strona nadesłała **2** brakujące oświadczenia sieci handlowych oraz wyjaśniła, że oświadczenie wskazane przez Prezesa UOKiK zostało podpisane przez osobę upoważnioną.

Pismem z dnia 27 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował spółkę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„BOTTARI POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parcel, jest importerem, który wprowadził do obrotu kamizelki ostrzegawcze dla dzieci, art. 90810, kod EAN 8016038908104. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Środki ochrony indywidualnej podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Mając na uwadze cechy funkcjonalne i użytkowe wyrobu oraz dołączoną do nich informację: „*Kamizelka ostrzegawcza dla dzieci odblaskowa*”, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowe kamizelki kwalifikują się do II kategorii środków ochrony indywidualnej, które zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, podlegają procedurze oceny typu WE.

Zasadność zakwalifikowania kamizelek do środków II kategorii potwierdziła jednostka notyfikowana, tj. Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych w Łodzi (pismo z dnia 11 sierpnia 2011 r.), do której o opinię wystąpił Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że do kamizelek nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia oraz informacji i ostrzeżeń odnoszących się do bezpieczeństwa i zdrowia użytkownika, co narusza § 11 rozporządzenia. Ponadto na kamizelki nie wystawiono deklaracji zgodności, co narusza § 36 ust. 1 oraz nie nadesłano certyfikatu badania typu WE, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Stwierdził również brak oznakowania wyrobu znakiem CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia. Brak powyższych dokumentów, jak również ich oznakowania świadczy o nieprzeprowadzeniu ich oceny zgodności.

Ustalenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Prezes UOKiK powiadomił stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów certyfikat oceny typu WE, jednakże nie został on uznany za dowód w sprawie, ponieważ nie potwierdzał przeprowadzonej oceny zgodności wyrobu.

Jednocześnie poinformował spółkę o nieprawidłowym wystawieniu deklaracji zgodności.

W wyniku prowadzonego postępowania strona zgodziła się z argumentacją Prezesa UOKiK i wycofała wyrób z obrotu oraz przedstawiła dowody potwierdzające jego wycofanie. Strona nadesłała treść ogłoszenia oraz dowód uiszczony za nie opłaty, zestawienie adresowe **10** odbiorców wyrobu, w tym czterech sieci handlowych i należących do nich marketów, protokół zniszczenia 2139 sztuk wyrobu, faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od **2** odbiorców oraz **8** oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym. Strona nadesłała również faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z poszczególnych marketów należących do sieci handlowych.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

\

Otrzymują:

BOTTARI POLSKA Sp. z o.o.
ul. Długa 7
96 – 325 Radziejowice – Parcel

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. „SELGROS” Sp. z o.o.
ul. Zamenhofs 133
61-131 Poznań
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (BN.8361.235.2011)
3. a/a