



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-99(8)/17(KZ)

Warszawa, 15 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/236/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zw. z art. 2b ust. 2 oraz art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „SUPER POWER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 65h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „SUPER POWER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi



na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 maja 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „SUPER POWER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, wytypowali do badań m.in. petardę błyskową SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549. Kontrolowany okazał fakturę zakupu wyrobu nr NO 1816011003 z dnia 19 lipca 2016 r. od CHANGSHA FORTUNEFIREWORKS TRADING CO., LTD CHINA oraz dokument SAD z dnia 5 września 2016 r.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3212/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku - 123,1 dB; 122,9 dB; 122,3 dB; 123,1 dB; 124,01 dB; 124,1 dB; 124,5 dB; 122,2 dB; 123,7 dB; 122,3 dB – według normy do 120 dB.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 12 kwietnia 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobu w ilości 240 opakowań na okres 3 miesięcy, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818).

Akta kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Po przeanalizowaniu przekazanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym

Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „SUPER POWER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku – pismo z dnia 15 maja 2017 r.

W dniu 17 maja 2017 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył zakaz udostępniania przedmiotowej petardy w ilości 240 opakowań, wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 12 kwietnia 2017 r. dla przedsiębiorcy „SUPER POWER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszeń zamieszczonych w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 23 czerwca 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjętych działaniach polegających na umieszczeniu ogłoszeń o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i wysłaniu do dystrybutorów zawiadomień z prośbą o wstrzymanie sprzedaży wyrobu i konieczności jego zwrotu lub odesłania do strony postępowania oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż zakupiła wyrób w ilości 30 kartonów, co stanowi 6000 opakowań jednostek sprzedażowych. W toku postępowania strona postępowania wycofała z obrotu 320 opakowań wyrobu i przekazała je do utylizacji wraz z wyrobami w ilości 240 opakowań, które zostały zabezpieczone decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Według oświadczenia strony postępowania do utylizacji przekazano łącznie 560 opakowań.

Do pisma załączono: fakturę zakupu wyrobu, wydruki ogłoszeń, listę dystrybutorów z wyszczególnieniem ilości zakupionego wyrobu i danymi adresowymi, wzór pisma wysłanego do odbiorców, dowody nadania przesyłek listowych oraz oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobu, kopię faktury korygującej oraz oświadczenie o utylizacji wyrobu wraz z kartą przekazania odpadu, pełnomocnictwo udzielone pracownikowi.

Pismem z dnia 10 lipca 2017 r. strona postępowania nadesłała dowód uiszczenia opłaty skarbowej wraz z tłumaczeniem wiadomości otrzymanej od dystrybutora zagranicznego z informacją o tym, iż sprzedał już zakupiony wyrób.

W piśmie z dnia 21 lipca 2017 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania ustalono, że przedsiębiorca „SUPER POWER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach jest importerem petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549.

Podmiotem gospodarczym, według art. 3 pkt 22 lit. b ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” jest producent, importer oraz dystrybutor.

Według art. 3 pkt 6 lit. a i lit. b ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, importerem jest osoba fizyczna mająca miejsce zamieszkania albo osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu

materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny pochodzący z państwa trzeciego. Przepis art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć dostarczenie w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, w celu dystrybucji lub używania na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej (art. 3 pkt 27 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego).

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3212/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyżej wymienionego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych określa załącznik nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia. Przepis części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F2 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Przepis art. 62z1 ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy prowadzi, zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w zakresie wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4, T1 i P1.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła wyrób w ilości 6000 opakowań i nadesłała: dokument zakupu wyrobu, zestawienie sprzedaży wyrobu 21 dystrybutorom oraz klientom indywidualnym, w łącznej ilości 5760 opakowań, fakturę korygującą poświadczającą zwrot wyrobu od dystrybutora w ilości 320 opakowań oraz wzór pisma skierowanego do wszystkich odbiorców z prośbą o wstrzymanie sprzedaży wyrobu, dowody nadania przesyłek listowych do 2 kontrahentów z Litwy oraz oświadczenia 18 dystrybutorów o braku wyrobu w sprzedaży. Ponadto strona postępowania zutilizowała wyroby zwrócone przez dystrybutora oraz te wobec których Mazowiecki Wojewódzki Inspektor wydał decyzję zakazującą udostępniania, w łącznej ilości 560 opakowań, na dowód czego nadesłała kartę przekazania wyrobów do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania przysłała wydruki powiadomień konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczone na stronie internetowej i w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 65h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż Prezes UOKiK może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie z obrotu tego wyrobu, zniszczenie wyrobu i powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 25 maja 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka