



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

DNR-2.730.31.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 243 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez JOINCO POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobu: spiralnej krajalnicy do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje JOINCO POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu wyrobu: spiralnej krajalnicy do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje JOINCO POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na JOINCO POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: spiralnej krajalnicy do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na JOINCO POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
- 1) ustala opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu: spiralnej krajalnicy do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573, przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, w wysokości 1476 złotych (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych),
 - 2) zobowiązuje JOINCO POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu: spiralnej krajalnicy do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573, w ustalonej wysokości 1476 złotych (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli KJ.8361.201,283.2018) przeprowadzonej w dniach od 19 września do 28 września 2018 r. i od 27 listopada do 28 listopada 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w sklepie Biedronka mieszczącym się przy ul. Dworcowej 38 w Łaziskach Górnych należącym do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: spiralną krajalnicę do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573, dalej: „wyrób”.

Wyrób został dostarczony do kontrolowanej placówki z magazynu centralnego JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie na podstawie dokumentu nr Q001542/06/18 z dnia 30 czerwca 2018 r.

Ponadto Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: pismo JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w którym poinformowała, że wyrób został zakupiony w Chinach przez JOINCO IMPORTACAO E EXPORTACAO LDA z siedzibą w Portugalii, a następnie został sprzedany JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która z kolei wprowadziła go do obrotu na rynek polski i dostarczyła do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie, ponadto ww. spółka wyjaśniła, że JOINCO IMPORTACAO E EXPORTACAO LDA z siedzibą w Portugalii posiada 100% udziałów w JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i pełni funkcję operacyjnego centrum finansowego i rozliczeniowego; fakturę nr DC V90/180000130 z dnia 1 czerwca 2018 r. świadczącą o zakupie przez JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 11 300 szt. wyrobu od JOINCO IMPORTACAO E EXPORTACAO LDA, Av. Visconde Valmor, N1, 14A, 1000-289 Lizbona, Portugalia; fakturę nr JN180102 z dnia 4 czerwca 2018 r. świadczącą o zakupie przez JOINCO IMPORTACAO E EXPORTACAO LDA, Portugalia 11 300 szt. wyrobu od HK GAINER ELECTROCOMPONENTS CO., LTD., Room A, 11F Ho Lee Commercial Building 38-44 D' Aguliar Street, Hongkong; dokument „Poświadczone zgłoszenie celne” z dnia 29 czerwca 2018 r.; fakturę VAT nr FT JOIPL8V1/180000277 z dnia 21 czerwca 2018 r. potwierdzającą sprzedaż przez JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 11 300 szt. wyrobu do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie; deklarację zgodności z dnia 4 czerwca 2018 r. wystawioną dla wyrobu przez JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: HOFFEN; Wyprodukowano dla Joinco Polska sp. z o.o., ul. Cybernetyki 9, 02-677 Warszawa; Made in China; numer partii 201/18. Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: Wyprodukowano dla Joinco Polska sp. z o.o., ul. Cybernetyki 9, 02-677 Warszawa; S/N: 2011800740.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcuującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/343) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”, z uwagi na to, iż podczas wykonywania badania mającego na celu weryfikację zabezpieczenia wyrobu przed wnikaniem produktów

spożywczych lub cieczy do miejsc, w których mogłyby spowodować mechaniczne lub elektryczne uszkodzenia, zaobserwowano dużą ilość płynów oraz pozostałości powstałych z cięcia produktów przez krajalnicę w miejscach mogących doprowadzić do nieprawidłowej pracy mechanizmu obrotowego noża i elementów elektronicznych tworząc przewodzące ścieżki mogące spowodować zwarcie elementów elektronicznych.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 8 lutego 2019 r. zawiadomił JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na to, iż podczas wykonywania badania mającego na celu weryfikację zabezpieczenia wyrobu przed wnikaniem produktów spożywczych lub cieczy do miejsc, w których mogłyby spowodować mechaniczne lub elektryczne uszkodzenia, zaobserwowano dużą ilość płynów oraz pozostałości powstałych z cięcia produktów przez krajalnicę w miejscach mogących doprowadzić do nieprawidłowej pracy mechanizmu obrotowego noża i elementów elektronicznych tworząc przewodzące ścieżki mogące spowodować zwarcie elementów elektronicznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 lutego 2019 r.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.joinco.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 lutego 2019 r.

W dniu 1 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 lutego 2019 r., w którym poinformowała, że w jej opinii wyrób spełnia wymagania rozporządzenia oraz, że przed wprowadzeniem do obrotu podjęto wszelkie czynności mające na celu sprawdzenie bezpieczeństwa wyrobu i wyrób został oddany do badań do laboratorium TÜV Rheinland w Chinach, a po uzyskanych pozytywnych wynikach badań, dla wyrobu została sporządzona deklaracja zgodności. Strona postępowania dodała, że ponownie skontaktowała się z laboratorium w Chinach celem weryfikacji pod kątem zgodności z normą oraz laboratorium potwierdziło swoją uprzednią pozytywną ocenę. Ponadto strona postępowania odniosła się do sprawozdania z badań przeprowadzonych przez laboratorium „ZETOM” i wskazała, że w jej ocenie podczas badań wyrobu „*musiał pojawić się jakiś błąd*” i że niezgodności nie występują, a w teście przeprowadzonym przez ww. jednostkę badawczą musiały zaistnieć nieprawidłowości, które wpłynęły na negatywny wynik oraz stwierdziła, że badania na zlecenie producenta zostało przeprowadzone przez renomowane laboratoria i wykwalifikowanych inżynierów. Strona postępowania podniosła, że przygotowany przez jednostkę badawczą raport z badań jest bardzo lakoniczny, gdyż laboratorium nie przedstawiło dokładnego opisu niezgodności, np. gdzie dostały się resztki produktu spożywczego oraz ciecz, jakiego użyto produktu spożywczego, tj. czy zgodnego z instrukcją obsługi oraz nie przedstawiono dokumentacji zdjęciowej, która pozwoliłaby ustalić, czego dokładnie dotyczy niezgodność. Strona postępowania biorąc pod uwagę przedstawione argumenty wskazała, że chciałaby uzyskać informację, który dokładnie element konstrukcji został zakwestionowany przez laboratorium „ZETOM”, jakie produkty spożywcze zostały użyte do testów, gdzie dokładnie została zlokalizowana ciecz oraz w jej opinii przedstawienie

zdjęć prezentujących ten fakt pozwoliłoby ustalić, gdzie ewentualnie zaistniało ryzyko niezgodności i dodała przy tym, że w jej ocenie niezgodności nie występują, a w teście przeprowadzonym przez laboratorium „ZETOM” musiały zaistnieć nieprawidłowości, które wpłynęły na negatywny wynik. Poza tym strona postępowania powiadomiła, iż zlecała dodatkowe badania wyrobu, które zostało przeprowadzone przez laboratorium TÜV Rheinland w Chinach w dniach 27 -29 grudnia 2018 r. i zgodnie z raportem z badań wyrób przeszedł pozytywnie test na zgodność z normą EN 60335-2-14:2017 oraz dodała, że gdyby Prezes UOKiK uznał, iż istnieje konieczność przeprowadzenia kolejnych badań, jest gotowa dostarczyć próbkę do zbadania. Strona postępowania podkreśliła, iż w jej opinii zarzuty, iż wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, są bezzasadne i wystąpiła z wnioskiem o umorzenie postępowania, z uwagi na to, że wyrób spełnia wymagania. Wraz z pismem przekazano: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; Attestation of Conformity no. N8A 18049159044 wraz z tłumaczeniem na j. polski; raporty z badań sporządzone przez TÜV Rheinland w Chinach i TÜV SÜD w Chinach; instrukcję obsługi.

W dniu 5 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 marca 2019 r., w którym ponownie wniosła o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania. Na poparcie swojego stanowiska strona postępowania ponownie podała, że wyrób był przebadany przed wprowadzeniem go do obrotu i wynik badań był pozytywny oraz, że testy na zgodność przeprowadzane są również w trakcie produkcji, które potwierdziły, że wyrób spełnia wymagania. Strona postępowania oświadczyła, że niezależnie od powyższego stanowiska, mając na uwadze chęć dobrej współpracy z Prezesem UOKiK podjęła stosowne działania polegające na tym, iż zwróciła się do kontrahenta - JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie o sprawdzenie stanów magazynowym, a także o wycofanie wyrobu ze sprzedaży – przynajmniej do czasu zakończenia postępowania. Ponadto strona postępowania potwierdziła, iż przekazane w toku kontroli faktura nr DC V90/180000130 z dnia 1 czerwca 2018 r. i faktura nr JN180102 z dnia 4 czerwca 2018 r. stanowią jedyny dowód zakupu wyrobu oraz wskazana na fakturach liczba 11 300 szt. stanowi całkowitą liczbę zakupionego i wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz, że jedynym jej odbiorcą jest JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 8 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w którym poinformował o zarzutach podniesionych przez stronę postępowania i zwrócił się o zajęcie stanowiska

w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania uwag a także zapytań odnośnie przeprowadzonych badań.

W dniu 25 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w którym poinformowało, że badania zostały przeprowadzone w sposób rzetelny i profesjonalny. Laboratorium wyjaśniło, że kierując się podanymi w instrukcji informacjami na temat tego, jakie produkty – owoce/warzywa mogą zostać wykorzystane, użyto podczas przeprowadzania badania na zgodność z pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych” marchewek, ziemniaków i cukinii, używając jednocześnie różnych popychaczy i noży tnących w celu zweryfikowania wszystkich dostępnych konfiguracji cięcia. Ponadto laboratorium wskazało, iż z instrukcji użytkownika wynika, że użytkownik powinien po każdym użyciu wytrzeć zewnętrzną powierzchnię urządzenia szmatką zwilżoną wodą (ewentualnie z dodatkiem płynu myjącego), może również zdemontować nóż tnący i opłukać go pod bieżącą wodą. Jednocześnie jednostka badawcza podkreśliła, że nie można oczekiwać od przeciętnego użytkownika, że będzie czyścił wnętrza urządzenia zwłaszcza po jego rozkręceniu przy użyciu śrubokręta oraz, że celem przeprowadzonego badania było zweryfikowanie pkt 22.102 ww. normy i przedstawiła na widniejących w piśmie zdjęciach jak wyglądało wnętrze suchego już wyrobu. Wskazano, iż zgodnie z przedstawionymi zdjęciami większość elementów w środku jest zanieczyszczona, a niektóre elementy pokryte są rdzą mimo że od badań upłynęło dopiero 4 miesiące, przy czym od zakończenia badań wyrób nie był użytkowany. W związku z powyższym laboratorium wyraziło opinię, że można domniemać, że podczas długotrwałego i ciągłego użytkowania wnętrza wyrobu byłoby coraz bardziej zanieczyszczone. Jednostka badawcza wyjaśniła, że okazane zdjęcia obrazują, że podczas pracy do wnętrza wyrobu przedostają się „soki własne” produktów (cukinii bądź ziemniaka), a w środku wyrobu są widoczne elementy elektroniczne, na których mogą pojawić się wilgotne resztki, które są pozostałościami powstałymi po cięciu produktów, co zostało opisane w Załączniku nr 1 do wydanej opinii nr 16/2018 z dnia 16 listopada 2018 r. Poza tym dodała, że w instrukcji użytkowania wyrobu nie ma informacji o tym, żeby nie można było urządzenia obracać np. podczas wydobywania pokrojonych warzyw, czy też podczas czyszczenia, zatem sytuacja opisana w pkt 22.102 ww. normy tym bardziej może mieć miejsce.

Pismem z dnia 26 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przychyła się do złożonego przez nią wniosku o umorzenie postępowania

administracyjnego, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania, gdyż podniesione przez nią zarzuty są bezzasadne i brak jest wystarczających podstaw do stwierdzenia, iż wyrób spełnia wymagania. Prezes UOKiK odniósł się do podanej przez stronę postępowania informacji, że wyrób przed wprowadzeniem do obrotu został poddany badaniom przez laboratorium TÜV SÜD w Chinach, które zakończyły się wynikiem pozytywnym (sprawozdanie z badań z dnia 24 kwietnia 2018 r.) i poinformował, iż obowiązkiem producenta przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu jest przeprowadzenie procedury oceny zgodności podczas której poddaje się wyrób badaniom i pozytywny wynik oceny zgodności, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami, stanowi podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu, przed wprowadzeniem go do obrotu. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do okazanego sprawozdania z badań wyrobu z dnia 2 stycznia 2019 r. przeprowadzonych przez TÜV Rheinland w Chinach, z którego wynikało, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 normy EN 60335-2-14:2017 oraz podanej przez stronę postępowania informacji, że jest gotowa dostarczyć próbkę wyrobu do przeprowadzenia badań na zgodność z normą i oznajmił, że w trakcie kontroli wraz z pobraniem próbki wyrobu celem poddania go badaniom, pobierana jest i zabezpieczana dodatkowa próbka zwana próbką kontrolną. Wyjaśniono, że zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu lub na wniosek strony postępowania. W dalszej kolejności Prezes UOKiK odniósł się zarzutów strony postępowania co do przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach badań wyrobu i poinformował, iż w jego opinii strona postępowania nie ma podstaw do kwestionowania pracy wykonanej przez pracowników Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i uzyskanych przez nich wyników badań, a podana przez nią argumentacja, iż podczas badania musiał pojawić się jakiś błąd i nieprawidłowości, nie są poparte żadnymi dowodami i nie zasługują na uznanie. Wskazano, iż kierując się bowiem podanymi przez nią argumentami również organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie mógłby stwierdzić, iż w badaniach wyrobu przeprowadzonych na zlecenie producenta, które zakończyły się wynikiem pozytywnym mógł pojawić się błąd i nieprawidłowości i stąd wynik pozytywny, jednakże Prezes UOKiK nie znajduje podstaw do podważania wyników badań przeprowadzonych przez TÜV Rheinland w Chinach i TÜV SÜD w Chinach, opierając się na powyższej argumentacji. Ponadto podkreślono, iż Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą

w Katowicach jest jednostką badawczą akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji AB 024). Poza tym poinformowano stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę wyrażone przez nią zdanie, iż przygotowany przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach raport z badań jest lakoniczny oraz wyrażone przez nią zapytania co do sposobu przeprowadzenia badań, zwrócono się do ww. jednostki badawczej oraz podano do wiadomości stronie postępowania treść odpowiedzi udzielonej przez laboratorium oraz załączono pismo jednostki badawczej. W konkluzji Prezes UOKiK poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: spiralna krajalnica do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573 i nie znajduje podstaw do uwzględnienia jej wniosku o umorzenia postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 kwietnia 2019 r., w którym poinformowała, iż podtrzymuje swój wniosek o umorzenie postępowania, z uwagi na to, że wyrób spełnia wymagania. Ponadto strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu w akredytowanym laboratorium. Strona postępowania poinformowała również, iż pomimo że nie zgadza się z tym, że wyrób nie spełnia wymagań, to podjęła dalsze kroki w celu wykonania postanowienia. Powiadomiła, że zamieściła ogłoszenie w prasie, natomiast w odniesieniu do wymogu zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej strona postępowania wyjaśniła, że nie posiada własnej strony internetowej i nie jest właścicielem strony internetowej www.joinco.pl i nie ma do niej żadnych praw oraz, że na stronie tej brak jest informacji z kim należałoby kontaktować się celem umieszczenia na niej informacji, a na dowód załącza printscreen strony internetowej www.joinco.pl. Dodała również istnieje portugalska strona internetowa www.joinco.pt i, że skontaktowała się ze spółką portugalską zwracając się z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia i uzyskała odpowiedź, iż jest to ze względów technicznych niemożliwe. Strona postępowania oświadczyła, że pismami z dnia 5 i 6 marca 2019 r. zwróciła się do odbiorcy - JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z prośbą o wstrzymanie sprzedaży wyrobu w należących do niej sklepach i, że proces wycofywania trwa, a ona zwróciła się o podanie aktualnych stanów posiadania wyrobu przez sklepy. Dodała, że otrzymała od odbiorcy informację, iż w dniu 26 marca 2019 r. rozpoczął proces wycofywania wyrobu ze swoich sklepów oraz, że odbiorca przekazał listę sklepów i magazynów, które na dzień 21 marca 2019 r. posiadają wyrób wraz z podaną liczbą wyrobu, z której wynika, że na dzień 21 marca 2019 r. znajduje się w posiadaniu kontrahenta 2980 szt. wyrobu, w tym 314 szt. w centrach dystrybucyjnych i, że ze względu na to, że

proces wycofywania rozpoczął się, stany magazynowe będą zmieniać się. Ponadto strona postępowania powiadomiła, że zgodnie z przekazaną przez odbiorcę informacją wyrób znajdował się w ofercie sprzedaży 2049 sklepów Biedronka w dniach od 2 do 14 lipca 2018 r., w liczbie 11 284 szt. (strona wskazała, że pozostałe szt. prawdopodobnie znajdowały się na magazynie), a po zakończonej promocji, wyrób mógł pozostać w danym sklepie lub zostać wycofany do magazynu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że otrzymała potwierdzenie od kontrahenta o wycofaniu z oferty sprzedaży wyrobu oraz, że kontrahent oczekuje na potwierdzenie, ile dokładnie szt. wyrobu po wycofaniu z oferty sprzedaży pozostało oraz gdzie zostaną przekazane oraz, że w chwili obecnej wszystkie szt. wyrobu będące w posiadaniu odbiorcy mają zostać skierowane do magazynu centralnego, jednak ze względu na bardzo dużą liczbę sklepów jest to trudne przedsięwzięcie. Strona postępowania wskazała, że ze względu na bardzo dużą liczbę sklepów należących do kontrahenta proces wycofywania ze sprzedaży zajmie dużo czasu i z tego względu wnosi o przedłużenie terminu na przekazanie kolejnych informacji o podjętych działaniach. Poza tym dodała, że uzyskała zapewnienie od kontrahenta, że wyrób nie jest oferowany do sprzedaży na dzień 1 kwietnia 2019 r. oraz, że po ustaleniu liczby niesprzedanego wyrobu, kontrahent zwróci pozostałe szt. wyrobu do niej i zostanie wystawiona faktura korygująca oraz, że jeszcze nie podjęła decyzji o sposobie zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej www.joinco.pl; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; email w sprawie strony internetowej www.joinco.pt; wydruki emaili otrzymane od kontrahenta z dnia 5, 6, 27 marca 2019 r.; listę sklepów należących do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie wraz z liczbą dostarczonego do poszczególnych sklepów wyrobu; stan magazynowy na dzień 21 marca 2019 r.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przychyliła się do jej wniosku o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu oraz wyjaśnił, że pozostałe zgłoszone przez nią wnioski zostaną rozpatrzone po otrzymaniu wyników ww. badań. Z uwagi na przychylenie się do ww. wniosku, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. poinformował stronę postępowania, że zostanie obciążona kosztami badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego

i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”.

W dniu 20 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań nr LL/183/2019/A, w którym we wnioskach wskazano, że po przeprowadzeniu oględzin (uwzględniając m.in. zalecenia producenta zawarte w pkt 10 instrukcji obsługi, zabraniające zanurzenia urządzenia lub jego przemywania pod bieżącą wodą lub inną cieczą) nie stwierdzono zaistnienia możliwości, aby produkty spożywcze do obróbki, których przeznaczona jest krajalnica lub ciecze mogły wnikać do miejsc, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia.

Pismem z dnia 22 maja 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji na temat przeprowadzenia badania na zgodność z pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2 14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”. Podano, że w sprawozdaniu z badań nr LL/183/2019/A, we wnioskach wskazano ogólnie, że po przeprowadzeniu oględzin (uwzględniając m.in. zalecenia producenta zawarte w pkt 10 instrukcji obsługi, zabraniające zanurzenia urządzenia lub jego przemywania pod bieżącą wodą lub inną cieczą) nie stwierdzono zaistnienia możliwości, aby produkty spożywcze do obróbki, których przeznaczona jest krajalnica lub ciecze mogły wnikać do miejsc, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia. W związku z powyższym zwrócono się o udzielenie szczegółowych informacji zawierających dokładny opis w jaki sposób przeprowadzono oględziny na podstawie których uznano, że produkty spożywcze lub płyny nie wnikają do miejsc, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia oraz, czy użyto w trakcie badania na zgodność z pkt 22.102 ww. normy produktów spożywczych, a jeśli tak to jakich. Ponadto poproszono o przedstawienie dokumentacji zdjęciowej, na której będzie uwidocznione, iż w trakcie przeprowadzenia badań ani produkt spożywczy czy ciecz nie dostały się do środka urządzenia (wskazano, iż wraz ze sprawozdaniem okazano jedynie fotografie przedstawiającą wnętrze korpusu po zdemontowaniu pokrywy i brak jest pewności, czy jest to zdjęcie wykonane przed, czy po badaniu).

W dniu 5 czerwca 2019 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał pisma przekazano do UOKiK w dniu 27 czerwca 2019 r.) pismo jednostki badawczej, w którym wyjaśniła, iż w celu sprawdzenia zgodności wyrobu z pkt 22.102 ww. normy dokonała oględzin wnętrza urządzenia i podała, iż istnieje możliwość wykonania powtórnych

badan próbki kontrolnej wyrobu poprzedzonych wykonaniem badań funkcjonalnych. W związku z powyższym zwróciła się do Prezesa UOKiK o akceptację zaproponowanych rozwiązań, tj. przeprowadzenie badań funkcjonalnych zgodnie z zapisami zawartymi w instrukcji dołączonej do wyrobu oraz ponowne sprawdzenie konstrukcji wg pkt 22.102 ww. normy, a także poproszono o wskazanie produktów spożywczych, które mają zostać użyte w trakcie przeprowadzania badań funkcjonalnych.

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach z prośbą o wykonanie bezkosztowych badań funkcjonalnych wyrobu, a następnie ponowne sprawdzenie zgodności wyrobu z wymaganiami pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”. Ponadto mając na względzie jakie warzywa użyto przy wykonywaniu badań próbki podstawowej wyrobu oraz biorąc pod uwagę zawarte informacje w dołączonej do wyrobu instrukcji zwrócono się o wykonanie badań funkcjonalnych przy zastosowaniu 3 produktów spożywczych, tj. marchewki, cukinii i ziemniaka oraz zalecanych przez producenta tarczy do spiral i do wstążek oraz okrągłych i prostokątnych popychaczy.

W dniu 4 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań nr 1/LL/183/2019/A, w którym podano, że po wykonaniu, zgodnie z instrukcją dołączoną do wyrobu, badań funkcjonalnych wyrobu przy użyciu marchewki, ziemniaka i cukinii, dokonano oględzin pod kątem wymagań pkt 22.102 ww. normy i stwierdzono, że produkty spożywcze, do obróbki których przeznaczona jest krajalnica lub ciecze mogą wnikać w miejsca, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia (wraz ze sprawozdaniem przekazano dokumentację zdjęciową wnętrza urządzenia).

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o treści sprawozdania z badań nr LL/183/2019/A przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz o tym, że biorąc pod uwagę, iż miał wątpliwości, czy przeprowadzono badania na zgodność z pkt 22.102 ww. normy po wykonaniu badań funkcjonalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku badań próbki podstawowej wyrobu wykonanych przez Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, tj. kierując się podanymi w instrukcji informacjami na temat tego, jakie produkty – owoce/warzywa mogą zostać wykorzystane, użyto podczas przeprowadzania badania danych warzyw i dokonano ich obróbki, a następnie wykonano oględziny wnętrza urządzenia w celu stwierdzenia, czy

podczas pracy do wnętrza ww. wyrobu przedostają się produkty spożywcze bądź ciecze, pismem z dnia 22 maja 2019 r. zwrócił się do jednostki badawczej o udzielenie szczegółowych informacji na temat przeprowadzenia badania na zgodność z pkt 22.102 ww. normy. Poinformowano stronę postępowania o treści otrzymanego pisma jednostki badawczej, które wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 5 czerwca 2019 r. oraz treści pisma z dnia 6 czerwca 2019 r. skierowanego przez Prezesa UOKiK do laboratorium. W dalszej kolejności Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o treści sprawozdania z badań nr 1/LL/183/2019/A oraz, że w związku z negatywnym wynikiem badań próbki kontrolnej wyrobu, złożony przez nią wniosek wraz z pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymaganiami rozporządzenia nie może zostać uwzględniony. Ponadto wskazano, iż mając na uwadze powyższe oraz upływ terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 25 lutego 2019 r. na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK uznał za zasadne ponowne wyznaczenie jej nowego terminu na przedstawienie wskazanych dowodów na dzień 30 lipca 2019 r.

W dniu 1 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 lipca 2019 r., w którym poinformowała, iż w dalszym ciągu podtrzymuje swój wniosek o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania. Ponadto wskazała, że w jej ocenie ze sprawozdań z badań nr LL/183/2019/A z dnia 10 maja 2019 r. oraz nr 1/LL/183/2019/A z dnia 13 czerwca 2019 r. przeprowadzonymi przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wynika, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy a dodatkowo ze sprawozdania z badań nr 1/LL/183/2019/A z dnia 13 czerwca 2019 r. wynika, że wyrób spełnia wymagania ww. normy, a dopiero po nieprawidłowym jego użytkowaniu i doprowadzeniu do przepełnienia pojemnika, pojawia się ryzyko, o którym pisało Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, co ma wskazywać na to, iż to w sposobie obsługi wyrobu, a nie w sposobie jego budowy pojawia się problem, który można rozwiązać poprzez zmiany w instrukcji obsługi, gdzie zostanie wskazane, że nie należy dopuszczać do przepełnienia pojemnika. Ponadto strona postępowania powiadomiła, że przekazała w dniu 24 maja 2019 r. próbkę wyrobu do laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie i z przesłanego sprawozdania z badań (raport z badań BS-3/042/B/19) wynika, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy. Strona postępowania podała, że w ww. sprawozdaniu z badań laboratorium wskazało, że badania przeprowadzone przy użyciu marchwi potwierdzają zgodność wyrobu z wymaganiami pkt 22.102 ww. normy. W kwestii

wykonania postanowienia strona postępowania poinformowała, że wszystkie egzemplarze wyrobu zostały wycofane ze sprzedaży, co zostało potwierdzone przez kontrahenta pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r., a ponadto w maju 2019 r. otrzymała zapewnienie od odbiorcy, iż wszystkie niesprzedane wyroby zostały przekazane z centr dystrybucyjnych do niej. Poza tym poinformowała, że obecnie na jej stanie magazynowym znajduje się 1328 szt. wyrobu. Strona postępowania oznajmiła również, że nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie, ale w jej ocenie różnica pomiędzy liczbą wskazaną przez odbiorcę uprzednio, tj. 2980 szt., a rzeczywiście przekazaną do niej wynika z błędów w systemie (tzn. system elektroniczny nie odpowiada faktycznemu stanowi magazynowemu) i że pomimo sprzedaży wyrobu nie dokonano usunięcia szt. wyrobu z systemu i dlatego widnieją jako będące na magazynie, choć faktycznie zostały sprzedane. Jednocześnie dodała, iż biorąc pod uwagę występujące rozbieżności, w dniu 24 lipca 2019 r. ponownie zwróciła się do odbiorcy o potwierdzenie, iż nie posiada już wyrobu i że odbiorca ku jej zaskoczeniu oświadczył, że posiada na stanie 1201 szt. i że w związku z powyższym zwróciła się do odbiorcy o niezwłoczne przekazanie znajdujących się w jego posiadaniu wyrobu i dodała, że obecnie oczekuje na odpowiedź od kontrahenta skąd może odebrać wyrób, jak również że podejmuje cały czas kroki zmierzające do wyjaśnienia z kontrahentem faktycznego stanu posiadania. Strona postępowania wyjaśniła, że dołożyła wszelkich starań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz, że zabezpieczyła odebrane od kontrahenta 1328 szt. wyrobu, które zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane. Poza tym dodała, iż zgodnie z zapewnieniami odbiorcy pozostałe znajdujące się w jego posiadaniu wyroby nie są oferowane do sprzedaży. Strona postępowania wyjaśniła, że odbiorca poinformował ją, iż łącznie zwraca jej 1440 szt. i w związku z powyższym zostały wystawione faktury korygujące na 1440 szt. oraz dodała, że jeśli okaże się, że na stanie odbiorcy znajdują się rzeczywiście jeszcze jakieś egzemplarze wyrobu, zostanie wystawiona kolejna faktura korygująca. W powyższym piśmie strona postępowania przedstawiła propozycję podjęcia działań naprawczych polegających na uzupełnienie instrukcji o wskazane przez nią informacje i podała, że w jej ocenie takie uzupełnienie instrukcji pozwoli na zapobieżenie przypadków, by produkty spożywcze lub ciecze mogły wnikać do wnętrza urządzenia oraz nie będzie wątpliwości co do tego, że wyrób spełnia wymagania. Poza tym strona postępowania poinformowała, że zniszczenie przez nią wyrobu naraziłoby ją na duże straty i stąd proponuje inne rozwiązania zakończenia sprawy i że w związku z powyższym nie podjęła jeszcze decyzji o sposobie zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu, jednakże jest gotowa na podjęcie decyzji o utylizacji, pomimo że wyrób spełnia wymagania. Wraz z pismem przekazano: sprawozdanie z badań (raport z badań BS-3/042/B/19) przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej,

Odział PREDOM w Warszawie; wydruki e-mali pomiędzy stroną postępowania a firmą zajmującą się magazynowaniem wyrobu z dnia 4 czerwca i 30 lipca 2019 r.; wydruki korespondencji mailowej pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą z dnia 24-25 lipca 2019 r.; 3 faktury korygujące.

W dniu 5 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że przekazuje tłumaczenie przysięgłe na j. polski fragmentów sprawozdania z badań przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Odział PREDOM w Warszawie. Strona postępowania wskazała, iż przedstawione fragmenty potwierdzają, że wyrób spełnia wymagania. Wraz z pismem przesłano tłumaczenie części sprawozdania z badań BS-3/042/B/19.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK odniósł się do informacji udzielonej przez stronę postępowania, iż podtrzymuje wniosek o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymaganiami pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych” i poinformował, że nie podziela jej stanowiska, iż ze sprawozdań z badań próbki kontrolnej wyrobu (nr LL/183/2019/A z dnia 10 maja 2019 r. oraz nr 1/LL/183/2019/A z dnia 13 czerwca 2019 r.) wynika, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy a dodatkowo ze sprawozdania z badań nr 1/LL/183/2019/A z dnia 13 czerwca 2019 r. wynika, że wyrób spełnia wymagania ww. normy, a dopiero po nieprawidłowym jego użytkowaniu i doprowadzeniu do przepełnienia pojemnika, pojawia się ryzyko, o którym pisało Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, co ma wskazywać na to, iż to w sposobie obsługi wyrobu, a nie w sposobie jego budowy pojawia się problem, który można rozwiązać poprzez zmiany w instrukcji obsługi, gdzie zostanie wskazane, że nie należy dopuszczać do przepełnienia pojemnika. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania argumenty na poparcie swojego stanowiska. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do sprawozdania z badań BS-3/042/B/19 próbki wyrobu przekazanej przez stronę postępowania w dniu 24 maja 2019 r. do laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Odział PREDOM w Warszawie i podał argumenty przemawiające za tym dlaczego jego zdaniem nie przeprowadzono badania prawidłowo, a także wyjaśnił kwestię badania próbki wyrobu na zlecenie strony postępowania w trakcie postępowania a badania próbki kontrolnej wykonanej w związku z wnioskiem strony postępowania na zlecenie Prezesa UOKiK i podkreślił, iż biorąc pod uwagę, iż wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu i zważywszy na to, iż wyniki badań próbki kontrolnej

rozstrzygają co do zgodności bądź nie wyrobu z wymaganiami, podtrzymuje swoje stanowisko co do uznania, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 22.102 ww. normy, a tym samym nie znajduje podstaw do uwzględnienia jej wniosku o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania. Ponadto wyjaśnił, iż biorąc pod uwagę podane argumenty, brak jest również podstaw do przychylenia się do zaproponowanych przez nią działań naprawczych polegających na zmianie instrukcji użytkowania. Ponadto w powyższym piśmie w odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż jest w trakcie ustalenia rzeczywistej liczby wyrobu znajdującej się na magazynie odbiorcy, a także jej zobowiązania do przekazania dokumentacji potwierdzającej wycofanie wyrobu z obrotu, w przypadku potwierdzenia, że nadal znajduje się na stanie magazynowym odbiorcy, Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na niezwłoczne ich przedstawienie jak również informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu.

W dniu 26 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 sierpnia 2019 r., w którym ponownie wskazała, iż podtrzymuje swoje stanowisko, iż wyrób spełnia wymagania. Strona postępowania ponownie wskazała, iż w jej opinii rzekome nieprawidłowości nie wynikają z jego budowy, a nieprawidłowej jego obsługi i braku jednoznacznego ostrzeżenia w instrukcji obsługi. Ponadto zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki referencyjnej wyrobu pobranej przez UOKiK zgodnie z instrukcją obsługi w wersji poprawionej i jednocześnie zadeklarowała, że może dostarczyć taką próbkę do badań. W powyższym piśmie strona postępowania podniosła zarzut, iż przy badaniu próbki kontrolnej Prezes UOKiK zastosował kryteria badań, które nie wynikają ze standardu (normy) przeprowadzenia tego typu badań, a subiektywnej opinii organu oraz, że przedstawione wyniki badań próbki kontrolnej nie są badaniami na zgodność wyrobu zgodnie z normą, gdyż zalecenia wprowadziły odstępstwa od sposobu badań ściśle określonego w normie. Ponadto strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie o udzielenie dodatkowych wyjaśnień odnośnie przeprowadzonych badań wyrobu i oczekuje na przesłanie zdjęć, które obrazowałyby przebieg badania i jak tylko otrzyma je to przekaże je do UOKiK (wraz z pismem strona postępowania przekazała wniosek skierowany do ww. laboratorium z dnia 22 sierpnia 2019 r., w którym zwróciła się o udzielenie w terminie do 23 sierpnia 2019 r. m.in. następujących wyjaśnień: czy oględziny zostały przeprowadzone przed czy po obróbce warzyw, czy wykonano je po praktycznym sprawdzeniu wyrobu, czy badanie w sposób opisany przez UOKiK jest dalej badaniem na zgodność z normą, czy należałoby je traktować jako inne badanie oraz zawarto prośbę o przekazanie dokumentacji zdjęciowej, szczegółów dot. badania, tj. jakich produktów spożywczych użyto). W powyższym piśmie

strona postępowania podała również, iż podejmuje w dalszym ciągu kroki w celu wykonania postanowienia. Wskazała, iż wszystkie egzemplarze wyrobu zostały wycofane ze sprzedaży przed 30 marca 2019 r., i że niestety nadal wyjaśnia z odbiorcą sprawę pozostałych na magazynie 1201 szt. wyrobu. Dodała, że zgodnie z informacją podaną przez odbiorcę na dzień 21 sierpnia 2019 r. wg informacji z systemu centrów dystrybucyjnych na stanie znajduje się 748 szt. wyrobu. Jednocześnie wyjaśniła, iż cały czas jest w stałym kontakcie z odbiorcą i ustala, czy faktycznie wyroby znajdują się na stanie i, że ze względu na skomplikowaną strukturę organizacyjną odbiorcy zakończenie całej procedury może potrwać kilka miesięcy. Poza tym strona postępowania poinformowała, że w wyniku podjętych starań do dnia 26 sierpnia 2019 r. odebrała 205 szt. wyrobu i, że obecnie na jej magazynie znajduje się 1691 szt. wyrobu. W powyższym piśmie, zważywszy na wskazane okoliczności sprawy, konieczność uzyskania potwierdzenia od odbiorcy, czy rzeczywiście wyrób znajduje się w posiadaniu odbiorcy i gdzie, strona postępowania zwróciła się o wstrzymanie się z zakończeniem postępowania i wyrażenie zgody na przekazanie dalszych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia do dnia 31 października 2019 r. Dodała, że w jej ocenie jest to realny termin, w którym zostaną zwrócone wszystkie egzemplarze wyrobu i wystawione dokumenty na potwierdzenie wycofania wyrobu z obrotu. Wraz z pismem przekazano: korespondencję mailową od 21 sierpnia do 26 sierpnia 2019 r. pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą na temat stanu posiadania wyrobu, w której część centrów dystrybucyjnych informowała w mailu, że nie ma wyrobu, część, że jest w trakcie ustalania ilości; przekazano tabelę, w której podano, które centra dystrybucyjne nie posiadają wyrobu, a które posiadają (DC06 Wyszaków – trwa akcja zwrotów, finalna liczba będzie znana ok. 24-26.08.19 r., DC07 Grudziądz 5szt. – wyrób przekazany do zwrotu do Joinco w dniu 22.08.19 r., DC14 Sieradz 4 szt. – wyrób przekazany do zwrotu do Joinco w dniu 26.08.19 r., DC19 Ruda Śląska 32 szt. - wyrób przekazany do zwrotu do Joinco w dniu 26.08.19 r.); tabelę wraz z mailem z dnia 21 sierpnia 2019 r., w której podano, że na stanie znajduje się 748 szt. wyrobu; wydruk korespondencji mailowej pomiędzy stroną postępowania a firmą PartnersPol Group, w której zwracano się o podanie aktualnego stanu wyrobów odebranych od odbiorcy, tj. tabelę wraz z mailem z dnia 26 sierpnia 2019 r., w której podano, od których centrów dystrybucyjnych odebrano wyrób (z tabeli wynikało, że łącznie 1691 szt.), tabelę wraz z mailem z dnia 20, 21 sierpnia 2019 r., w którym podano, że stan posiadania wynosi 1486 szt. (z tabeli wynikało również, że w posiadaniu znajduje się 1486 szt.); maila z dnia 21 sierpnia 2019 r., w którym strona postępowania informując powyższą firmę, iż ma do odebrania 115 szt. znajdujących się w posiadaniu magazynu DC Skarbimierz.

Pismem z dnia 17 września 2019 r. Prezes UOKiK odniósł się do informacji podanych przez stronę postępowania na uzasadnienie wniosku o umorzenie postępowania, jej wniosku o przebadanie ponownie wyrobu i przedstawił stronie postępowania argumenty przemawiające za brakiem podstaw do uwzględnienia złożonych przez nią wniosków. Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK, w związku ze zgłoszonym przez stronę postępowania wnioskiem o wstrzymanie się z zakończeniem postępowania, gdyż kwestie niezgodności z normą wymagają jeszcze wyjaśnienia i że oczekuje na udzielenie wyjaśnień przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie, które przeprowadziło badanie wyrobu na jej zlecenie oraz wyrażenie zgody na przekazanie dalszych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia do dnia 31 października 2019 r. i poinformował stronę postępowania, że przychyliła się do wniosku o przedłużenie terminu zakończenia postępowania i oczekuje do dnia 31 października 2019 r. na przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

W dniu 29 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym ponownie podtrzymała stanowisko, że wyrób spełnia wymagania. Ponadto potwierdziła, że wszystkie egzemplarze wyrobu zostały wycofane ze sprzedaży. Strona postępowania poinformowała, że wyjaśniała z odbiorcą kwestię znajdujących się w posiadaniu 1201 szt. wyrobu oraz, że odbiorca przekazał informację w mailu z dnia 21 października 2019 r., iż według jego systemu w centrach dystrybucyjnych pozostało 318 szt. Zdaniem strony postępowania niezależnie od systemu, wszystkie egzemplarze wyrobu zostały zwrócone do niej zgodnie z deklaracjami od centr dystrybucyjnych. Ponadto dodała, że w jej ocenie różnice wynikają ze złożoności procesów operacyjnych i dystrybucyjnych i faktu, że na różnych etapach niektóre egzemplarze ulegają uszkodzeniu, zaginięciu, kradzieży, co nie jest odnotowane w systemie. Poza tym strona postępowania powiadomiła, iż jest w stałym kontakcie z odbiorcą w celu ustalenia liczby pozostałych jeszcze fizycznie egzemplarzy i ich zwrotów oraz jednocześnie wyraziła opinię, iż jest coraz mniej prawdopodobne, by pomimo informacji w systemie, w centrach dystrybucyjnych znajdował się jeszcze fizycznie wyrób. Strona postępowania oświadczyła, że obecnie znajduje się w jej posiadaniu 1889 szt. wyrobu, które pozostają zabezpieczone w magazynie. Ponadto poinformowała, że zamierza poddać zniszczeniu znajdujący się w jej posiadaniu wyrób oraz, że skontaktowała się już z firmą PartnersPol Group żeby przedstawiła jej ofertę dot. zniszczenia wyrobu oraz podała, że zniszczenie miałyby nastąpić do 30 listopada 2019 r. oraz zadeklarowała niezwłoczne przekazanie protokołu zniszczenia w momencie jego otrzymania. W powyższym piśmie strona postępowania, z uwagi na to, iż pomimo starań nie udało jej się ustalić, czy wszystkie fizycznie istniejące w centrach dystrybucyjnych wyroby zostały do niej

zwrócone, zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie postępowania do dnia 30 listopada 2019 r. Wraz z pismem przekazano: fakturę korygującą z dnia 18 października 2019 r. świadcząca o zwrocie przez odbiorcę 38 szt. wyrobu wraz z wydrukiem korespondencji mailowej z dnia 23 października 2019 r. pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą dot. znajdujących w posiadaniu poszczególnych centrów dystrybucyjnych łącznie 38 szt. wyrobu, w tym zawarto informacje, iż „wszystkie zwroty zostały rozliczone w JMP SA (JOINCO wystawiło noty uznaniowe)”; wydruk korespondencji mailowej z dnia 24 października 2019 r. pomiędzy stroną postępowania a firmą PartnersPol Group, w której podano aktualny stan posiadania wyrobów odebranych od odbiorcy (z tabeli wynikało, że stan posiadania to 1889 szt.); wydruk maila od odbiorcy z dnia 21 października 2019 r., w którym informuje, że pozostało w posiadaniu 318 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 31 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie znajduje podstaw do przychylenia się do złożonego przez nią wniosku o przedłużenie terminu zakończenia postępowania do dnia 30 listopada 2019 r. i uzasadnił swoje stanowisko. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 6 listopada 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK tłumaczenie na j. polski korespondencji mailowej z odbiorcą przekazanej w dniu 29 października 2019 r. oraz faktury korygującej z dnia 18 października 2019 r.

W dniu 15 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 listopada 2019 r., w którym w zakresie wykonania postanowienia poinformowała, że wyjaśnia z odbiorcą sprawę pozostałych na jego magazynie szt. wyrobu oraz dodała, że zgodnie z mailem z dnia 15 listopada 2019 r. na stanie magazynowym odbiorcy znajduje się jeszcze 11 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją odebrała od odbiorcy 1889 szt. wyrobu i do momentu dokonania ich zniszczenia, wyrób pozostanie zabezpieczony w magazynie. Strona postępowania poinformowała, że przedkłada wszystkie faktury korygujące jakie zostały wystawione, również te przed wszczęciem postępowania i łączna liczba wyrobów zwróconych na podstawie powyższych faktur korygujących to 1928 szt. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że liczba ta obejmuje wyrób zniszczony po procesie reklamacyjnym przed wszczęciem postępowania, jak i wyrób w liczbie 1889 szt., który został przekazany do utylizacji w dniu 15 listopada 2019 r. Zdaniem strony postępowania wykonała ona postanowienie w całości i w terminie. Na poparcie swojego stanowiska podała, że po powiadomieniu kontrahenta, otrzymała potwierdzenie w dniu 27 marca 2019 r., że wyrób

został wycofany ze sprzedaży (a więc z obrotu) i że stosowne wiadomości e-mail zostały przekazane za pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Jednocześnie dodała, że wobec tego zapewnienia mogła potwierdzić, że wyrób został wycofany ze sprzedaży w terminie określonym przez Prezesa UOKiK, tj. przed 30 marca 2019 r. i tym samym zobowiązanie do wycofania wyrobu z obrotu zostało przez nią wykonane. Strona postępowania poinformowała, iż od momentu otrzymania postanowienia podejmuje intensywne starania celem przekazania wymaganych w postanowieniu dowodów i do tej pory przekazała wszystkie posiadane przez nią dowody, a także, że pomimo przeświadczenia o zgodności wyrobu z wymaganiami, przekazała znajdujące się w jej posiadaniu 1889 szt. wyrobu do utylizacji. Poza tym powiadomiła, że nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK, iż nie wykonała zobowiązań wskazanych w postanowieniu. Dodała, że zgodnie ze złożonym przez odbiorcę zapewnieniem, wyrób został wycofany z obrotu, tj. od kwietnia 2019 r. nie był dostępny w sprzedaży konsumentom, a proces trwający od marca do dnia złożenia niniejszego pisma miał na celu jedynie zwrot wyrobu znajdującego się w posiadaniu odbiorcy i w jej ocenie nie można tego interpretować jako brak dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania wskazała, iż zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw i dodała, że w jej ocenie do „zapobieżenia” doszło. Na poparcie swojej argumentacji po pierwsze podała, że wszystkie zakupione szt. wyrobu zostały sprzedane do odbiorcy, który udostępnił je w swoich sklepach, zatem nie mogła na tym etapie więcej udostępnić, a po drugie kontrahent posiadane przez siebie wyroby, wycofał ze sprzedaży zgodnie ze złożonym zapewnieniem załączonym do pisma z dnia 1 kwietnia 2019 r., co oznacza, że od kwietnia 2019 r. na tym poziomie łańcucha dostaw doszło do zapobieżenia udostępnienia wyrobu na rynku. Zatem zdaniem strony postępowania cel został osiągnięty, a proces, który toczy się ma na celu zwrot znajdujących się w centrach dystrybucyjnych wyrobu. Poza tym dodała, że faktem powszechnie znanym jest to, że sprzedaż art. przemysłowych w sklepach sieci „Biedronka” odbywa się w ramach akcji promocyjnych, po zakończeniu których w większości sklepów wyrobów już nie ma w ofercie sprzedaży. Ponieważ akcja promocyjna na wyrób będący przedmiotem postępowania odbywała się w dniach 2-14 lipca 2018 r., to w momencie wydanego postanowienia wyrób nie był oferowany w sprzedaży choć może zdarzyć się, że pojedyncze szt. były oferowane w sklepach po tym terminie. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wykazała się pełną współpracą z organem nadzoru rynku, a braki w przekazanych informacjach i dokumentach wynikały z uprawnień i decyzji podmiotów niezależnych od niej. W powyższym piśmie strona postępowania wskazała, że nie

budzi wątpliwości, iż wykonała obowiązki wynikające z art. 13 art. pkt 13 i pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podejmując niezwłocznie działania wskazane w postanowieniu oraz wynikające z art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż wskazuje podmiot gospodarczy, który dostarczył jej wyrób i któremu ona dostarczył wyrób. Mając na uwadze powyższe, strona postępowania wniosła o wydanie na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 decyzji o umorzeniu postępowania oraz na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu. Wraz z pismem przekazano: wydruk maila od odbiorcy (pracownika odbiorcy) z dnia 15 listopada 2019 r., w którym informuje, że w jego sieci znajduje się 11 szt. wyrobu, z czego ani jedna szt. nie jest dostępna w sprzedaży ani nie jest na stanie w sklepie; dokument z dnia 15 listopada 2019 r. potwierdzający wydanie z magazynu 1889 szt. wyrobu do firmy zajmującej się utylizacją; e-mail z firmy zajmującej się magazynowaniem potwierdzający przyjęcie zlecenia i zdjęcie z magazynu wyrobu; zdjęcia obrazujące zapakowane wyroby na magazynie; przekazane uprzednio faktury korygujące z dnia 18 października, 4 lipca, 1 czerwca, 17 maja 2019 r. oraz faktury korygujące: z dnia 19 września 2019 r. świadcząca o zwrocie przez odbiorcę 384 szt. i dnia 4 grudnia, 25 października, 31 grudnia 2018 r. świadczące o zwrocie łącznie 66 szt. wyrobu.

W dniu 20 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 listopada 2019 r., w którym potwierdziła, że 1889 szt. wyrobu, tj. wszystkie odebrane przez nią od odbiorcy wyroby zostały zniszczone. Dodała, że zgodnie z mailem odbiorcy z dnia 19 listopada 2019 r. powinien mieć jeszcze 1 szt. wyrobu oraz zadeklarowała, iż w przypadku fizycznej dostępności wyrobu, odbierze go i zniszczy. Wraz z pismem przekazano: protokół utylizacji 1889 szt. wyrobu z dnia 15 listopada 2019 r. wraz z dokumentacją zdjęciową; mail od odbiorcy (pracownika odbiorcy) z dnia 19 listopada 2019 r., w którym informuje, że ma na stanie 1 szt. i nie jest on oferowany do sprzedaży.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości

prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: spiralną krajalnicę do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i udostępniła wyrób dystrybutorowi w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 4 czerwca 2018 r. dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/343) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”, z uwagi na to, iż podczas wykonywania badania mającego na celu weryfikację zabezpieczenia wyrobu przed wnikaniem produktów spożywczych lub cieczy do miejsc, w których mogłyby spowodować mechaniczne lub elektryczne uszkodzenia, zaobserwowano dużą ilość płynów oraz pozostałości powstałych z cięcia produktów przez krajalnicę w miejscach mogących doprowadzić do nieprawidłowej pracy mechanizmu obrotowego noża i elementów elektronicznych tworząc przewodzące ścieżki mogące spowodować zwarcie elementów elektronicznych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Spiralna krajalnica do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 lutego 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.joinco.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie z dnia 25 lutego 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 28 lutego 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 1 kwietnia 2019 r. Strona postępowania w kierowanych do Prezesa UOKiK pismach po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz postanowienia, wносиła o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”. Jednocześnie wskazała, iż pomimo wyrażonego przez nią stanowiska, mając na uwadze chęć dobrej współpracy z Prezesem UOKiK, podjęła działania do których została wezwana w postanowieniu, tj. powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz podjęła kroki zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie do dnia 1 kwietnia 2019 r. (data nadania ostatniej transzy dowodów w dniu 1 kwietnia 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przekazała: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego i wprowadzonego do obrotu wyrobu wynosi 11 300 szt. oraz, że jedynym jej odbiorcą jest JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie; pismo, w którym poinformowała, że zgodnie z przekazaną przez odbiorcę informacją wyrób znajdował się w ofercie sprzedaży 2049 sklepów należących do odbiorcy w dniach od 2 do 14 lipca 2018 r., w liczbie 11 284 szt. (zdaniem strony postępowania pozostałe szt. prawdopodobnie znajdowały się na magazynie); zestawienie, z którego wynikało, że na dzień 21 marca 2019 r. 2980 szt. wyrobu znajduje się w posiadaniu 320 sklepów oraz 11 centrów dystrybucyjnych kontrahenta; wyjaśnienia odnośnie braku możliwości zamieszczenia ogłoszenia na strony internetowej www.joinco.pl; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruki korespondencji mailowej pomiędzy stroną postępowania a kontrahentem z dnia 5, 6, 27 marca 2019 r., w których strona postępowania informuje kontrahenta o rozpoczęciu procesu wycofania wyrobu z obrotu i konieczności wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwraca się o podanie aktualnych stanów posiadania; listę zawierającą dane 2049 sklepów należących do

JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie wraz z liczbą dostarczonego do poszczególnych sklepów wyrobu.

Strona postępowania wnosząc o umorzenie postępowania, z uwagi na spełnianie przez wyrób wymagań, na poparcie swojego stanowiska podała m.in., iż w jej ocenie podczas badań wyrobu musiał pojawić się jakiś błąd i nieprawidłowości, które wpłynęły na negatywny wynik, a także podniosła, że przygotowany przez jednostkę badawczą raport z badań jest bardzo lakoniczny, gdyż laboratorium nie przedstawiło dokładnego opisu niezgodności, np. gdzie dostały się resztki produktu spożywczego oraz ciecz, jakiego użyto produktu spożywczego, tj. czy zgodnego z instrukcją obsługi oraz nie przedstawiono dokumentacji zdjęciowej, która pozwoliłaby ustalić, czego dokładnie dotyczy niezgodność. Prezes UOKiK mając na uwadze wyrażoną przez stronę postępowania chęć uzyskania dodatkowych wyjaśnień w kwestii przeprowadzonych badań przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwrócił się do ww. jednostki badawczej o udzielenie informacji i po otrzymaniu odpowiedzi, przekazał ją stronie postępowania, a także podał argumenty przemawiające za tym, iż w ocenie Prezesa UOKiK podniesione przez nią zarzuty są bezzasadne i brak jest wystarczających podstaw do umorzenia postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymagania.

Następnie strona postępowania wniosła o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Po przekazaniu stronie postępowania sprawozdania z badań LL/183/2019/A i nr 1/LL/183/2019/A próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, strona postępowania w dalszym ciągu wносиła o umorzenie postępowania, ze względu na to, iż wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy. Strona postępowania wyraziła opinię, iż z przekazanych sprawozdań z badań próbki kontrolnej wyrobu wynika, że spełnia on wymagania pkt 22.102 ww. normy a dopiero po nieprawidłowym jego użytkowaniu i doprowadzeniu do przepełnienia pojemnika, pojawia się ryzyko, o którym pisało Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, co ma wskazywać na to, iż to w sposobie obsługi wyrobu, a nie w sposobie jego budowy pojawia się problem, który można rozwiązać poprzez zmiany w instrukcji obsługi, gdzie zostanie wskazane, że nie należy dopuszczać do przepełnienia pojemnika. Ponadto strona postępowania podniosła zarzut, iż przy badaniu próbki kontrolnej Prezes UOKiK zastosował kryteria badań, które nie wynikają ze standardu (normy) przeprowadzenia tego typu badań, a subiektywnej opinii organu oraz, że przedstawione wyniki badań próbki kontrolnej nie są badaniami na zgodność wyrobu zgodnie

z normą, gdyż zalecenia wprowadziły odstępstwa od sposobu badań ściśle określonego w normie. Poza tym poinformowała o przeprowadzeniu na jej zlecenie badań wyrobu przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie, które w jej ocenie potwierdziły, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy.

Prezes UOKiK w kierowanych do strony postępowania pismach podtrzymywał swoje stanowisko odnośnie braku podstaw do uwzględnienia złożonych przez nią wniosków o umorzenie postępowania, ze względu na spełnianie przez wyrób wymagań.

Odnosząc się do zarzutu strony postępowania co do sposobu przeprowadzenia badania próbki kontrolnej i jego zgodności z normą, na wstępie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż zwrócił się do jednostki badawczej o ponowne przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu, tj. wykonanie oględzin po przeprowadzonych badaniach funkcjonalnych, gdyż w ten sposób zostało przeprowadzone badanie próbki podstawowej wyrobu, tj. kierując się podanymi w instrukcji informacjami na temat tego, jakie produkty – owoce/warzywa mogą zostać wykorzystane, użyto podczas przeprowadzania badania danych warzyw i dokonano ich obróbki, a następnie wykonano oględziny wnętrza urządzenia w celu stwierdzenia, czy podczas pracy do wnętrza przedostają się produkty spożywcze bądź ciecze. W ocenie Prezesa UOKiK pierwsze badanie wykonane przez laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach na zgodność z wymagania pkt 22.102 ww. normy nie zostało przeprowadzone prawidłowo, gdyż przeprowadzono jedynie oględziny wnętrza wyrobu, po otrzymaniu próbki wyrobu dokonano zdjęcia pokrywy i na tej podstawie stwierdzono zgodność wyrobu z wymaganiami, tj. że brak jest możliwości, żeby produkty spożywcze/ciecze przeniknęły do wnętrza. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż nie sposób zgodzić się z powyższą metodyką wykonania badania, gdzie na podstawie jedynie oględzin wnętrza wyrobu bez przeprowadzenia obróbki produktów spożywczych, stwierdza się, że nie zaistniała możliwość, aby produkty spożywcze do obróbki, których przeznaczona jest krajalnica lub ciecze mogły wnikać do miejsc, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia. Zdaniem Prezesa UOKiK tylko taki sposób przeprowadzenia badania, czyli odzwierciedlające zachowanie użytkownika postępującego zgodnie z instrukcją dołączoną do wyrobu, który używa wyrób zgodnie z przeznaczeniem do obróbki warzyw, pozwala na weryfikację zabezpieczenia wyrobu przed wnikaniem produktów spożywczych lub cieczy do miejsc, w których mogłyby spowodować mechaniczne lub elektryczne uszkodzenia, a tym samym daje podstawy do stwierdzenia, czy wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, tj. w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, czy w procesie projektowania

i wytwarzania wyrobu przewidziano i zastosowano w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością czyli, czy wyrób spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż jej zarzuty, iż badanie próbki kontrolnej zostało przeprowadzone niezgodnie z wymaganiami ww. normy i wynikało z subiektywnej oceny Prezesa UOKiK są bezpodstawne, gdyż badanie próbki kontrolnej zostało przeprowadzone zgodnie z normą i tak jak zostało wykonane badanie próbki podstawowej, czyli jak wynika z Dobrej Praktyki Inżynierskiej wykonano badania funkcjonalne pozwalające na odzwierciedlenie warunków użytkowania wyrobu i zgodnie z jego przeznaczeniem, a następnie przeprowadzono oględziny i dokonano weryfikacji wnętrza urządzenia. Ponadto należy również w tym miejscu dodać, iż strona postępowania nie kwestionowała po wszczęciu postępowania sposobu przeprowadzenia badania próbki podstawowej wyrobu i nie podnosiła jego niezgodności z normą, tylko ogólnie zarzuciła, że podczas badania mógł pojawić się błąd i zwróciła się o udzielenie wyjaśnień typu, jakich warzyw użyto podczas badań i, czy zgodnie z instrukcją dokonano obróbki warzyw, na które otrzymała odpowiedź i nie wniosła uwag.

W nawiązaniu do wyrażonej przez stronę postępowania opinii, iż ze sprawozdania z badań nr 1/LL/183/2019/A z dnia 13 czerwca 2019 r. przeprowadzonych przez laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wynika, że wyrób spełnia wymagania ww. normy, a dopiero po nieprawidłowym jego użytkowaniu i doprowadzeniu do przepełnienia pojemnika, pojawia się ryzyko, o którym pisało Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, co ma wskazywać na to, iż to w sposobie obsługi wyrobu, a nie w sposobie jego budowy pojawia się problem, który można rozwiązać poprzez zmiany w instrukcji obsługi, gdzie zostanie wskazane, że nie należy dopuszczać do przepełnienia pojemnika oraz wyrażonego przez stronę postępowania zdania, iż ze sprawozdania z badań (raport z badań BS-3/042/B/19) próbki wyrobu przeprowadzonej na zlecenie strony postępowania przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie wynika, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy Prezes UOKiK podał stronie postępowania argumenty i tym samym wyjaśnił dlaczego nie podziela jej stanowiska. Wskazano, że ze sprawozdania z badań nr 1/LL/183/2019/A z dnia 13 czerwca 2019 r. przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach jasno wynika, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 22.102 ww. normy i nie ma w nim informacji, które mogły doprowadzić

do wysuniętych przez stronę postępowania wniosków, iż wyrób spełnia wymagania, a przepełnienie pojemnika w trakcie badań spowodowało, iż produkty spożywcze do obróbki, których przeznaczona jest krajalnica lub ciecze mogą wnikać do miejsc, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia. W sprawozdaniu w tym podano, że po wykonaniu, zgodnie z instrukcją dołączoną do wyrobu, badań funkcjonalnych wyrobu przy użyciu marchewki, ziemniaka i cukinii, dokonano oględzin pod kątem wymagań pkt 22.102 ww. normy i stwierdzono, że produkty spożywcze, do obróbki których przeznaczona jest krajalnica lub ciecze mogą wnikać w miejsca, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia. Co do informacji w sprawozdaniu z badań o przepełnieniu pojemnika, wskazano stronie postępowania, iż laboratorium opisało dokładnie przebieg badania, tj. że wykonano je zgodnie z instrukcją dołączoną do urządzenia i że siekano warzywa aż do momentu wyłączenia się urządzenia w wyniku przepełnienia się pojemnika na warzywa. W związku z powyższym zdaniem Prezesa UOKiK z powyższego sprawozdania z badań nie wynikało, że przepełnienie pojemnika doprowadziło do tego, że produkty spożywcze i ciecze mogą wnikać w miejsca, w których mogłyby powodować elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia. Przy tym podkreślono, iż ze sprawozdania z badań próbki podstawowej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz udzielonych w późniejszym terminie przez jednostkę badawczą wyjaśnień nie ma żadnej informacji o przepełnieniu pojemnika – jednostka ta przeprowadziła badania funkcjonalne czyli tak jak Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach dokonała zgodnie z instrukcją obróbki warzyw, a następnie dokonała oględzin wnętrza wyrobu i stwierdziła, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 22.102 ww. normy, gdyż zaobserwowano dużą ilość płynów oraz pozostałości powstałych z cięcia produktów przez krajalnicę w miejscach mogących doprowadzić do nieprawidłowej pracy mechanizmu obrotowego noża i elementów elektronicznych tworząc przewodzące ścieżki mogące spowodować zwarcie elementów elektronicznych. W nawiązaniu do okazanego raportu z badań BS-3/042/B/19 próbki wyrobu przekazanej przez stronę postępowania do laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie poinformowano stronę postępowania, że w powyższym dokumencie podano, że wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 ww. normy. Jednakże w ocenie Prezesa UOKiK z powyższego sprawozdania z badań nie wynikało, iż oględziny na zgodność z powyższym przepisem zostały wykonane prawidłowo, tzn. czy dokonano weryfikacji zabezpieczenia wyrobu przed wnikaniem produktów spożywczych lub cieczy do miejsc, w których mogłyby spowodować mechaniczne lub elektryczne uszkodzenia poprzez

wykonanie badań funkcjonalnych polegających na obróbce warzyw, a następnie dokonano oględzin wnętrza. W sprawozdaniu z badań wskazano ogólnie, że wyrób jest zgodny z pkt 22.102 ww. normy i brak jest szczegółowych informacji na temat tego jak przeprowadzono badanie na zgodność z powyższym przepisem. W dokumencie widniały jedynie fotografie wyrobu, które obrazują wyrób na zewnątrz oraz jego wnętrze. Dlatego też w opinii Prezesa UOKiK badanie na zgodność z pkt 22.102 ww. normy laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie wykonało bez poprzedzenia wykonanych oględzin badaniami funkcjonalnymi. W związku z powyższym podkreślono, iż nie sposób zgodzić się podobnie jak to miało miejsce w przypadku pierwszych badań wykonanych przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/183/2019/A z dnia 10 maja 2019 r.), iż badanie zostało wykonane prawidłowo, bowiem jak można uznać poprawność wykonania badania skoro weryfikacji konstrukcji wyrobu, a w szczególności zabezpieczenia wyrobu przed wnikaniem produktów spożywczych lub cieczy do miejsc, w których mogłyby spowodować mechaniczne lub elektryczne uszkodzenia nie dokonano po przeprowadzonej obróbce warzyw, czyli zgodnie z jego przeznaczeniem a jedynie przeprowadzono oględziny wnętrza wyrobu w momencie otrzymania próbki wyrobu a przed wykonaniem jakichkolwiek badań. Wskazano również stronie postępowania, iż wraz ze sprawozdaniem z badań przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie strona postępowania nie przekazała informacji dot. sposobu przeprowadzenia badania, co do których zgłosiła uwagi po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, gdzie mowa była o negatywnym wyniku badań próbki podstawowej wyrobu, tj. czy przeprowadzono badanie zgodnie z instrukcją, czy użyto warzyw przy przeprowadzaniu badań wskazanych w instrukcji, gdzie wniknęły soki warzywne oraz nie okazała zdjęć obrazujących wnętrze wyrobu po wykonaniu badań. Ponadto Prezes UOKiK podważył wysuniętą przez stronę postępowania tezę, iż wyniki badań na zgodność z pkt 11.7 ww. normy potwierdzają zgodność z pkt 22.102 ww. normy. Niezależnie od powyższego podkreślono, iż nawet w przypadku domniemania, że przepełnienie pojemnika prowadzi do przedostania się produktów spożywczych do wnętrza urządzenia, to i tak wyrób jest niezgodny z wymaganiami, bowiem konstrukcja wyrobu nie powinna pozwalać na przenikanie do wnętrza produktów spożywczych bądź cieczy, nawet w sytuacji niezamierzonego przepełnienia pojemnika, a wszelkie podjęte przez producenta działania naprawcze mogą prowadzić do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, a nie jak zostało przez stronę postępowania wskazane, iż wyrób jest zgodny z wymaganiami, a jedynie instrukcja wymaga poprawy. Przy tym na uwagę zasługuje fakt, iż po otrzymaniu

przez stronę postępowania pisma, w którym zawarto powyższe stanowisko Prezesa UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się do laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie o udzielenie wyjaśnień i odpowiedzi odnośnie sposobu przeprowadzenia przez jednostkę badawczą badania na zgodność z wymaganiami pkt 22.102 ww. normy, m.in. czy przeprowadzono obróbkę warzyw, i czy wykonano ją zgodnie z instrukcją, a także, czy badanie próbki kontrolnej jakie zostało zlecone przez Prezesa UOKiK zostało przeprowadzone zgodnie z normą. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie okazała wyjaśnień udzielonych przez ww. jednostkę badawczą.

W konkluzji wskazać należy, iż Prezes UOKiK ocenił przekazane przez stronę postępowania sprawozdanie z badań wyrobu przeprowadzone przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział PREDOM w Warszawie, jednakże dowody potwierdzające przeprowadzenie badań na zlecenie strony postępowania w toku postępowania pełnią funkcją pomocniczą w procesie weryfikacji zgodności wyrobu z wymaganiami, gdyż brak jest możliwości weryfikacji tożsamości konstrukcyjnej przebadanego na zlecenie strony postępowania wyrobu z próbką podstawową wyrobu, która została przebadana w trakcie kontroli oraz próbką kontrolną wyrobu pobraną w trakcie kontroli i przebadaną na zlecenie Prezesa UOKiK i stąd to wynik badania próbki kontrolnej jest rozstrzygający. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK stwierdza, że zasadnie zostało wszczęte postępowanie, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia wymagań, a przeprowadzone zgodnie z normą badania próbki kontrolnej potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań.

Prezes UOKiK biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, wyznaczył stronie postępowania w piśmie z dnia 9 lipca 2019 r. nowy termin, tj. do dnia 30 lipca 2019 r., na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 lutego 2019 r.

Strona postępowania w wyznaczonym terminie w dniu 30 lipca 2019 r. (data nadania w dniu 30 lipca 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przekazała: wydruki e-maili pomiędzy stroną postępowania a firmą zajmującą magazynowanie wyrobu z dnia 4 czerwca i 30 lipca 2019 r., w których firma ta potwierdziła, że na magazynie znajduje się 1338 szt. wyrobu; wydruki korespondencji mailowej pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą z dnia 24-25 lipca 2019 r., zgodnie z którą odbiorca poinformował, że w jego posiadaniu znajduje się 1201 szt. wyrobu oraz, że wyrób został zablokowany do sprzedaży i zostanie zwrócony do strony postępowania w najbliższym czasie; 3 faktury korygujące z dnia 17 maja, 1 czerwca i 4 lipca 2019 r. świadczące o zwrocie przez odbiorcę łącznie 1440 szt. wyrobu. Po upływie

wyznaczonego terminu w dniu 26 sierpnia, 29 października 2019 r. i 15 listopada 2019 r., 20 listopada 2019 r. (doręczono za pośrednictwem kuriera) strona postępowania przekazała: korespondencję mailową od 21 sierpnia do 26 sierpnia 2019 r. pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą na temat stanu posiadania wyrobu, w której część centrów dystrybucyjnych informowała w mailu, że nie ma wyrobu, część, że jest w trakcie ustalania ilości; tabelę, w której podano które centra dystrybucyjne nie posiadają wyrobu, a które posiadają (DC06 Wyszków – trwa akcja zwrotów, finalna liczba będzie znana ok. 24-26.08.19 r., DC07 Grudziądz 5szt. – wyrób przekazany do zwrotu do Joinco w dniu 22.08.19 r., DC14 Sieradz 4 szt. – wyrób przekazany do zwrotu do Joinco w dniu 26.08.19 r., DC19 Ruda Śląska 32 szt. - wyrób przekazany do zwrotu do Joinco w dniu 26.08.19 r.); tabelę wraz z mailem od odbiorcy z dnia 21 sierpnia 2019 r., w której podano, że na stanie znajduje się 748 szt. wyrobu; wydruk korespondencji mailowej pomiędzy stroną postępowania a firmą zajmującą się magazynowaniem wyrobu, w której zwracano się o podanie aktualnego stanu wyrobów odebranych od odbiorcy, tj. tabelę wraz z mailem z dnia 26 sierpnia 2019 r., w której podano, od których centrów dystrybucyjnych odebrano wyrób (z tabeli wynikało, że łącznie 1691 szt.), tabelę wraz z mailem z dnia 20, 21 sierpnia 2019 r., w którym podano, że stan posiadania wynosi 1486 szt. (z tabeli wynikało również, że w posiadaniu znajduje się 1486 szt.); mail z dnia 21 sierpnia 2019 r., w którym strona postępowania informuje powyższą firmę, iż ma do odebrania 115 szt. znajdujących się w posiadaniu magazynu DC Skarbimierz; fakturę korygującą z dnia 18 października 2019 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 38 szt. wyrobu (dowód ten stanowił wymagany w postanowieniu dowód wykonania postanowienia) wraz z wydrukiem korespondencji mailowej pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą dot. znajdujących w posiadaniu poszczególnych centrów dystrybucyjnych łącznie 38 szt. wyrobu; wydruk korespondencji mailowej z dnia 24 października 2019 r. pomiędzy stroną postępowania a firmą zajmującą się magazynowaniem wyrobu, w której podano aktualny stan posiadania wyrobów odebranych od odbiorcy (z tabeli wynikało, że stan posiadania to 1889 szt.); wydruk maila od odbiorcy (pracownika odbiorcy) z dnia 21 października 2019 r., w którym informuje, że pozostało w posiadaniu 318 szt. wyrobu; wydruk maila od odbiorcy (pracownika odbiorcy) z dnia 15 listopada 2019 r., w którym informuje, że w jego sieci znajduje się 11 szt. wyrobu, z czego ani jedna szt. nie jest dostępna w sprzedaży ani nie jest na stanie w sklepie; dokument z dnia 15 listopada 2019 r. potwierdzający wydanie z magazynu 1889 szt. wyrobu do firmy zajmującej się utylizacją; mail z firmy zajmującej się magazynowaniem potwierdzający przyjęcie zlecenia i zdjęcie z magazynu wyrobu; zdjęcia obrazujące zapakowane wyroby na magazynie; fakturę korygującą z dnia 19 września 2019 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 384 szt. (dowód

ten stanowił wymagany w postanowieniu dowód wykonania postanowienia) i faktury korygujące (wystawione przed wszczęciem postępowania) z dnia 4 grudnia, 25 października, 31 grudnia 2018 r. świadczące o zwrocie łącznie 66 szt. wyrobu; protokół utylizacji 1889 szt. wyrobu z dnia 15 listopada 2019 r. wraz z dokumentacją zdjęciową; mail od odbiorcy (pracownika odbiorcy) z dnia 19 listopada 2019 r., w którym informuje, że ma na stanie 1 szt. i nie jest on oferowany do sprzedaży.

W piśmie z dnia 15 listopada 2019 r., korzystając z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji, strona postępowania wyraziła opinię, iż jej zdaniem wykonała ona postanowienie w całości i w terminie. Na poparcie swojego stanowiska podała, że po powiadomieniu kontrahenta, otrzymała potwierdzenie w dniu 27 marca 2019 r., że wyrób został wycofany ze sprzedaży (a więc z obrotu) i że stosowne wiadomości e-mail zostały przekazane za pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Jednocześnie dodała, że wobec tego zapewnienia mogła potwierdzić, że wyrób został wycofany ze sprzedaży w terminie zakreślonym przez Prezesa UOKiK, tj. przed 30 marca 2019 r. i tym samym zobowiązanie do wycofania wyrobu z obrotu zostało przez nią wykonane, gdyż wyrób nie był dostępny w sprzedaży konsumentom, a proces trwający od marca do dnia złożenia niniejszego pisma miał na celu jedynie zwrot wyrobu znajdującego się w posiadaniu odbiorcy i w jej ocenie nie można tego interpretować jako brak dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania podała, iż jej zdaniem zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do „zapobieżenia” udostępniania wyrobu doszło i cel został osiągnięty, ponieważ wyrób został wycofany ze sprzedaży i nie był oferowany konsumentów od akcji promocyjnej na ten wyrób, tj. od lipca 2018 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu i nie przedstawiła wszystkich wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jak również nie wszystkie przedstawione przez nią do tej pory dowody były przekazane w terminie. Na wstępie podać należy, iż strona postępowania przekazywała rozbieżne informacje uzyskane od odbiorcy na temat stanu posiadania wyrobu, które nie korelowały z liczbą podaną przez stronę postępowania na temat stanu posiadania przez nią wyrobu, a także podana przez nią liczba znajdująca się w jej posiadaniu była odmienna od tej wynikającej z okazanych faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania wyrażała jedynie własne opinie na temat różnic w kwestii podawania przez odbiorcę w różnych odstępach czasowych liczby wyrobu znajdującego się w jego posiadaniu, natomiast nie przekazała wyjaśnień odbiorcy w powyższej kwestii. Mianowicie, strona postępowania informowała, że pismami z dnia 5 i 6 marca 2019 r. zwróciła się do

odbiorcy - JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z prośbą o wstrzymanie sprzedaży wyrobu w należących do niej sklepach i przekazała zestawienie z którego wynikało, że na dzień 21 marca 2019 r. 331 sklepów należących do odbiorcy posiadało 2980 szt. i jednocześnie podała, że stany magazynowe mogą ulec zmianie, bo proces wycofywania nadal trwa, następnie w kolejnym skierowanych pismach informowała, że przekazała za pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. potwierdzenie odbiorcy z dnia 27 marca 2019 r., że wszystkie egzemplarze wyrobu zostały wycofane ze sprzedaży (a więc z obrotu) oraz, że odbiorca zapewniał ją (m.in. podała w jednym z pism, że zapewniał ją w maju) że wszystkie niesprzedane szt. wyrobu zostały do niej zwrócone, i że wobec tego zapewnienia mogła potwierdzić, że wyrób został wycofany ze sprzedaży przed 30 marca 2019 r. i tym samym zobowiązanie wskazane w postanowieniu zostało w pełni wykonane. Przy tym wskazać należy, iż strona postępowania nie okazała wspomnianego przez nią potwierdzenia odbiorcy, a jedynie maila pracownika odbiorcy (starszego menadżera) z dnia 27 marca 2019 r. o następującej treści: *„W związku z Państwa informacją o konieczności wycofania produktu indeks 312624 SPIRALNA KRAJALNICA DO WARZYW HOFFEN niniejszym informujemy, że w dniu wczorajszym rozpoczęliśmy proces wycofania krajalnicy. Aktualnie trwa proces zbierania informacji o ilościach kwestionowanego produktu, o czym poinformujemy Państwa w późniejszym terminie”*. Zatem nie sposób zgodzić się z twierdzeniem strony postępowania, iż powyższy mail odbiorcy świadczy o tym, iż wyrób został wycofany ze sprzedaży, a tym bardziej z obrotu, a tym samym, że wykonała postanowienie w zakresie wycofanie z obrotu w wyznaczonym jej pierwszym terminie, czyli do dnia 1 kwietnia 2019 r. Przy tym podkreślić należy, iż w postanowieniu zostało jasno wskazane, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz podano, że dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez dane sklepy wyrobu. Zatem strona postępowania była świadoma tego, jakie należy przekazać dowody na okoliczność wykonania postanowienia i dlatego też za niewłaściwe należy uznać przyjętą przez stronę postępowania własną interpretację treści postanowienia zgodnie z którą okazany przez nią mail odbiorcy z dnia 27 marca 2019 r. o przytoczonej powyżej treści stanowił nie tylko dowód na wycofanie wyrobu z obrotu, ale też dowód potwierdzający wykonanie postanowienia. Przy tym podkreślić należy, iż strona postępowania do tej pory nie przedstawiła oświadczenia podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji odbiorcy

o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez dane sklepy wyrobu, a przesłane przez nią maile od odbiorcy były podpisywane przez pracowników odbiorcy i stanowiły informacje o aktualnym na dzień sporządzenia maila stanie posiadania wyrobu. Prezes UOKiK nie zgadza się również z argumentacją strony postępowania, iż fakt, że wyrób został zablokowany do sprzedaży przez odbiorcę i nie był oferowany konsumentom oznacza, iż zgodnie z definicją „wycofania z obrotu” określoną w art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku cel „zapobieżenia” został osiągnięty, a postanowienie zostało wykonane w całości i terminie. Po pierwsze strona postępowania przekazała po upływie wyznaczonego terminu, tj. po 30 lipca 2019 r., w dniu 29 października i w dniu 15 listopada 2019 r. fakturę korygującą z dnia 18 października 2019 r. i fakturę korygującą z dnia 19 września 2019 r. Następnie, zgodnie z definicją „wycofania z obrotu” określoną w art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania w celu wycofania wyrobu z obrotu podejmuje działania w celu zapobieżenia udostępnienia wyrobu w danym łańcuchu dostaw. Jednakże samo podjęcie przez nią działań nie oznacza, że cel został osiągnięty, a wyrób został wycofany z obrotu. Żeby organ nadzoru rynku stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, strona postępowania zobowiązana jest do okazania dowodów na podstawie których można uznać, iż dana okoliczność została udowodniona. W prowadzonych postępowaniach strona postępowania może oświadczyć, że poinformowała kontrahenta o konieczności wycofania wyrobu ze sprzedaży i uzyskała jego oświadczenie, w którym informuje, iż wycofał wyrób ze sprzedaży, jednakże nie można wykluczyć, że kontrahent będzie dalej udostępniać wyrób, zatem jedynie przedstawienie przez stronę postępowania faktury korygującej daje pewność, że wyrób nie znajduje się już w obrocie i nie będzie udostępniany przez odbiorcę. Dlatego też w podobnie jak w innych prowadzonych postępowaniach, tak i w przypadku przedmiotowego postępowania, w postanowieniu został stronie postępowania wyznaczony termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz wskazano jakie dowody na powyższą okoliczność należy przedłożyć. Należy mieć również na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd w opinii Prezesa UOKiK przedstawienie przez stronę postępowania, na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktury korygującej dają podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. W związku z powyższym pomimo że Prezes UOKiK daje wiarę twierdzeniom strony postępowania, iż wyrób w większości sklepów został wycofany ze sprzedaży i nie był oferowany

konsumentom, to dopiero okazanie faktury korygującej oraz oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu przez pozostałe sklepy wyrobu, a także, biorąc pod uwagę stan faktyczny prowadzonego postępowania, wyjaśnienia odbiorcy na temat liczby wyrobu, który znajdował się na stanie magazynowym w momencie rozpoczęcia procesu wycofywania wyrobu ze sprzedaży, w jakiej liczbie i w jakim okresie dokonano zwrotu wyrobu, na temat różnicy w kwestii znajdującego się w posiadaniu wyrobu, podawanych w różnych odstępach czasu, mogą dać podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu. Tym bardziej, że strona postępowania sama stwierdziła, że pojedyncze szt. wyrobu mogły być oferowane do sprzedaży po akcji promocyjnej oraz faktem powszechnie znanym jest, że część sklepów należących do odbiorcy oferuje nadal wyroby po zakończonej akcji promocyjnej oraz z danych dostępnych z Internetu wynika, że sieć „Biedronka” otwiera outlety, a nawet wprowadziła nowy format sprzedaży poprzez przyczepy wyprzedażowe (outlet truck), gdzie oferowane są do sprzedaży art. przemysłowe pochodzące z poprzednich kolekcji, wycofane z regularnej sprzedaży i oferowane do sprzedaży po znacznie niższej cenie. Dlatego też organ nadzoru rynku nie może uznać za wiarygodne twierdzeń strony postępowania, iż wyrób już przed 1 kwietnia 2019 r. został w całości wycofany ze sprzedaży i cała liczba wyrobu znajdująca się w posiadaniu odbiorcy w momencie rozpoczęcia procesu wycofywania ze sprzedaży, została rzeczywiście wycofana z obrotu. Na poparcie powyższej argumentacji, kontynuując poruszoną powyżej kwestię podawanych przez stronę postępowania rozbieżnych informacji na temat stanu posiadania wyrobu przez nią i odbiorcę wskazać należy, iż strona postępowania informowała również w kolejnym wystosowanym piśmie, że ku jej zaskoczeniu odbiorca poinformował ją w mailu z dnia 24-25 lipca 2019 r., że posiada jeszcze 1201 szt. wyrobu. Ponadto przekazała informację o tym, że posiada na swoim stanie magazynowym na dzień 30 lipca 2019 r. 1328 szt. oraz przedłożyła faktury korygujące świadczące o zwrocie od 17 maja do 4 lipca 1440 szt. (nie wyjaśniła dlaczego na stanie ma 1328 szt. podczas gdy odbiorca zwrócił 1440 szt.) oraz powiadomiła, iż jest w trakcie wyjaśniania kwestii posiadania przez odbiorcę dodatkowo jeszcze 1201 szt. Z kolei w dniu 26 sierpnia 2019 r. przekazała informację, iż odebrała od odbiorcy do dnia 26 sierpnia 2019 r. 205 szt. wyrobu, jednakże nie okazała wymaganego dowodu w postaci faktury korygującej oraz podała, że posiada na stanie magazynowym na dzień 26 sierpnia 2019 r. 1691 szt. – przy tym wskazać należy, iż skoro 30 lipca 2019 r. strona postępowania twierdziła, że posiada 1328 szt. i poinformowała, że odebrała do 26 sierpnia 2019 r. 205 szt. wyrobu, to powinna posiadać 1533 szt. podczas gdy oświadczyła, że posiada 1691 szt. Ponadto informowała o tym, iż nadal wyjaśnia z odbiorcą kwestię posiadania przez niego zgodnie z podaną uprzednio informacją 1201 szt. i jednocześnie przekazała maila odbiorcy, w którym podaje,

że na dzień 21 sierpnia 2019 r. posiada 748 szt. Następnie 29 października 2019 r. strona postępowania poinformowała, że posiada na stanie 1889 szt. i nie wyjaśniała skąd taka liczba w jej posiadaniu, tym bardziej, że okazała w późniejszym terminie jedynie 1 fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 38 szt. wyrobu. Poza tym przedłożyła maila odbiorcy, w którym informuje, że posiada na dzień 21 października 2019 r. 318 szt. oraz zapewniła, iż będzie ustalać z odbiorcą faktyczną liczbę wyrobu znajdująca się w posiadaniu i wyraziła przy tym opinię, iż jej zdaniem nie ma już w posiadaniu odbiorcy wyrobu. Następnie podała w piśmie z dnia 15 listopada 2019 r. informację, iż posiada na stanie 1889 szt. oraz przekazała fakturę korygującą z dnia 19 września 2019 r. świadczącą o zwrocie 384 szt. wyrobu i maila odbiorcy, w którym informuje, iż może być w jego posiadaniu jeszcze 11 szt. wyrobu. Zatem skoro 30 lipca 2019 r. strona postępowania oświadcza, że posiada 1328 szt., to uwzględniając przekazane faktury korygujące po tej dacie, tj. 19 września 2019 r. – 384 szt. i 18 października 2019 r. – 38 szt., strona postępowania powinna posiadać 1750 szt., podczas gdy podała, że całkowita liczba wyrobu znajdująca się w jej posiadaniu to 1889 szt. Przy tym podkreślić należy, iż przekazywane maile od odbiorców na temat stanu posiadania w poszczególnych miesiącach nie znajdowały odzwierciedlenia ani w przekazanych fakturach korygujących ani w ostatecznie znajdującej się liczbie wyrobu na stanie posiadania strony postępowania jak również całkowita liczba wyrobu zwróconego przez odbiorcę na podstawie okazanych faktur to 1862 szt. a podany przez stronę postępowania stan posiadania to 1889 szt. Ponadto zaznaczyć należy, iż w pismach od 29 października do 15 listopada 2019 r. strona postępowania podawała stan posiadania 1889 szt., natomiast przekazywała maila od odbiorcy z dnia 21 października 2019 r., w którym podał stan posiadania - 318 szt., maila od odbiorcy z dnia 15 listopada, w którym podał stan posiadania – 11 szt. i maila od odbiorcy z dnia 19 listopada, w którym podał stan posiadania – 1 szt., podczas gdy ostatnią wystawioną przez nią fakturą jest ta z 18 października 2019 r.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności, w ocenie Prezesa UOKiK przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że okazano wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz, że przedłożone przez stronę postępowania do tej pory dowody wykonania postanowienia przedstawiono w terminie, jak również Prezes UOKiK nie może stwierdzić, czy wszystkie faktycznie znajdujące się w posiadaniu odbiorcy wyroby zostały przez stronę postępowania odebrane od niego i wycofane z obrotu. Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do przychylenia się do złożonego przez stronę postępowania wniosku o umorzenie postępowania.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji: nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyrób: spiralna krajalnica do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573 nie spełnia wymagań i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, tj. 11 300 szt., mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących; oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie, w którym zostanie wskazane w jakiej liczbie wyrób znajdował się na stanie magazynowym w momencie rozpoczęcia procesu wycofywania wyrobu ze sprzedaży, w jakiej liczbie i w jakim okresie dokonano zwrotu wyrobu, zostaną udzielone wyjaśnienia na temat różnicy w kwestii znajdującego się w posiadaniu wyrobu, podawanych w różnych odstępach czasu, a także wszelkie dowody, które uwiarygodnią udzielone informacje; oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie

o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez pozostałe sklepy wyrobu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłankę określoną w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania, wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 11 300 szt., dostarczyła go 1 odbiorcy w dniu 21 czerwca 2018 r., z tym że odbiorca ten posiada sieć sklepów, które oferują wyrób do sprzedaży odbiorcom indywidualnym i zgodnie z informacją podaną przez stronę postępowania wyrób w liczbie 11 284 szt. znajdował się w ofercie sprzedaży 2049 sklepów na terenie całej Polski, w dniach

od 2 do 14 lipca 2018 r. zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły bardzo dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 30 lipca 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym brak jest podstaw do przychylenia się do wniosku strony postępowania o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie 97 ust. 4 pkt 1 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych

na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 11 300 szt., z tym że odbiorca ten posiadał sieć sklepów, które oferują wyrób do sprzedaży odbiorcom indywidualnym i zgodnie z informacją podaną przez stronę postępowania wyrób w liczbie 11 284 szt. znajdował się w ofercie sprzedaży 2049 sklepów na terenie całej Polski, w dniach

od 2 do 14 lipca 2018 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, jednakże zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się

zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który został wyprodukowany dla niej w Chinach. Strona postępowania oświadczyła, że przed wprowadzeniem do obrotu podjęła wszelkie czynności mające na celu sprawdzenie bezpieczeństwa wyrobu i wyrób został oddany do badań do laboratorium TÜV Rheinland w Chinach, a po uzyskanych pozytywnych wynikach badań, dla wyrobu została sporządzona deklaracja zgodności. Strona postępowania dodała, że ponownie skontaktowała się z laboratorium w Chinach celem weryfikacji pod kątem zgodności z normą oraz laboratorium potwierdziło swoją uprzednią pozytywną ocenę, jak również informowała o tym, iż w trakcie produkcji również weryfikowała zgodność wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż strona postępowania posiadała dla wyrobu badania z wynikiem pozytywnym stąd domniemała, że wyrób spełnia wymagania, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa.

Pomimo że strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, a także poddała znajdujący się w jej posiadaniu wyrób zniszczeniu, w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem

elektrycznym użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK nie mógł ich uznać za wystarczające działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: spiralnej krajalnicy do warzyw 2w1 HOFFEN model SP-3108, kod EAN 5609288140573. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonej przez stronę postępowania fakturze sprzedaży nr FT JOIPL8V1/180000277 z dnia 21 czerwca 2018 r., z którego wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcy w cenie 45,51 zł brutto (obliczono, że cena netto to 37 zł). W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wyniosła 37 zł netto, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 9411 szt. (11 300 szt. sprzedanych, z czego 1889 szt. zostało wycofane z obrotu) wyniosła 348 207 zł. Przy tym wyjaśnić należy, iż za liczbą wyrobu wycofanego z obrotu przyjęto zgodnie ze złożonym przez stronę postępowania oświadczeniem liczbę wyrobu znajdującą się w jej posiadaniu, tj. 1889 szt. pomimo że strona postępowania nie okazała dokumentów potwierdzających zwrot przez odbiorcę wyrobu w powyższej liczbie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż strona postępowania pomimo iż zgodnie z wyrażonym stanowiskiem uważała, że wyrób spełnia wymagania, zadeklarowała podjęcie współpracy i niezwłocznie podjęła wymagane działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż jak wynika z przekazanej korespondencji mailowej w odpowiedzi na skierowane do odbiorcy pismo strony postępowania, 5 marca 2019 r. odbiorca rozpoczął proces wycofywania wyrobu z oferty sprzedaży. Ponadto przekazała część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz dowody powiadomienia konsumentów w wyznaczonym terminie. Na korzyść strony postępowania przemawia również to, iż wyrób na dzień 21 marca 2019 r. znajdował się w posiadaniu 331 sklepów należących do odbiorcy, także uzyskania zwrotów wyrobu przez stronę postępowania wymagało znacznie większych nakładów pracy. Jednakże podjętej przez stronę postępowania współpracy nie można uznać za wystarczającą, w szczególności, za taką, która przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Do chwili obecnej strona postępowania nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania informowała o tym, iż że przekazała za pismem z dnia

1 kwietnia 2019 r. pismo odbiorcy, w którym potwierdza, że wszystkie egzemplarze wyrobu zostały wycofane ze sprzedaży oraz, że odbiorca zapewnił ją w maju, że wszystkie niesprzedane szt. wyrobu zostały do niej zwrócone – przy tym wskazać należy, iż strona postępowania nie okazała wspomnianego przez nią pisma odbiorcy ani wymaganego w postanowieniu oświadczenia odbiorcy podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji odbiorcy o nieposiadaniu przez dane sklepy wyrobu. Poza tym faktury korygujące z dnia 17 maja, 1 czerwca i 4 lipca 2019 r. okazała w drugim wyznaczony jej terminie na okazanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. 30 lipca 2019 r. Ponadto na niekorzyść strony postępowania przemawia również to, iż przekazywała rozbieżne informacje uzyskane od odbiorcy na temat stanu posiadania wyrobu, które nie korelowały z liczbą podaną przez stronę postępowania na temat stanu posiadania przez nią wyrobu, a także podana przez nią liczba znajdująca się w jej posiadaniu była odmienna od tej wynikającej z okazanych faktur korygujących. Ponadto strona postępowania wyrażała jedynie własne opinie na temat różnic w kwestii podawania przez odbiorcę w różnych odstępach czasowych liczby wyrobu znajdującego się w jego posiadaniu, natomiast nie przekazała wyjaśnień odbiorcy w powyższej kwestii. Strona postępowania informowała również, iż jest w stałym kontakcie z odbiorcą w celu ustalenia faktycznej liczby wyrobu znajdującego się w jego posiadaniu oraz, że nie była świadoma tego, że odbiorca posiada na stanie magazynowym wyrób. Jednakże okoliczności sprawy przemawiają na niekorzyść strony postępowania. Strona postępowania była w posiadaniu informacji o tym, że na dzień 21 marca 2019 r. na stanie magazynowym 331 sklepów odbiorcy znajduje się 2980 szt. wyrobu. Nie dołożyła wszelkich starań i nie monitorowała właściwie procesu wycofywania wyrobu z obrotu i nie uzyskała pisemnego potwierdzenia od odbiorcy, iż wszystkie szt. wyrobu zostały zwrócone i nie posiada on już wyrobu. Poza tym oświadczyła, iż odebrała wyrób od odbiorcy i posiada na dzień 1 sierpnia 2019 r. 1328 szt. i nie przedstawiła wiarygodnych wyjaśnień (wyrzuciła tylko własne przypuszczenia, a nie uzyskała wyjaśnień odbiorcy w powyższej kwestii) skąd różnica pomiędzy uprzednio podanym stanem posiadania przez odbiorcę 2980 szt., a liczbą znajdującą się w jej posiadaniu odebraną od odbiorcy, tj. 1328 szt. Poza tym podała, że ku jej zaskoczeniu odbiorca w korespondencji mailowej z dnia 24-25 lipca 2019 r. poinformował, że na stanie magazynowym znajduje się nadal 1201 szt. wyrobu i powiadomiła, że w związku z powyższym jest w trakcie ustalania rzeczywistej liczby wyrobu znajdującego się na magazynie kontrahenta oraz zobowiązała się do przekazania dokumentacji potwierdzającej wycofanie wyrobu z obrotu. Tymczasem w piśmie z dnia 26 sierpnia 2019 r. poinformowała, że nadal wyjaśnia kwestię pozostałych na magazynie 1201 szt. wyrobu oraz, że zgodnie z informacją podaną przez odbiorcę na dzień 21 sierpnia

2019 r. wg informacji z systemu centrów dystrybucyjnych na stanie znajduje się 748 szt. wyrobu. W powyższym piśmie, zważywszy na wskazane okoliczności sprawy, konieczność uzyskania potwierdzenia od odbiorcy, czy rzeczywiście wyrób znajduje się w posiadaniu odbiorcy i gdzie, strona postępowania zwróciła się o niezakończanie postępowania i wyrażenie zgody na przekazanie dalszych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia do dnia 31 października 2019 r. Strona postępowania dodała, że w jej ocenie jest to realny termin, w którym zostaną zwrócone wszystkie egzemplarze wyroby i wystawione dokumenty na potwierdzenie wycofania wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK przychylił się do powyższego wniosku i wskazał, iż oczekuje do dnia 31 października 2019 r. na przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Do chwili obecnej pomimo zapewnienia stronie postępowania wystarczającego czasu na okazanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie okazała wszystkich wymaganych dowodów, informując jednocześnie, że na dzień 19 listopada 2019 r. odbiorca poinformował, że posiada 1 szt. wyrobu. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania będąc już w lipcu 2019 r. w posiadaniu wiedzy, iż odbiorca nadal posiada wyrób na stanie magazynowym powinna podjąć wszelkie starania aby jej działanie w celu ustalania liczby wyrobu znajdującego się w posiadaniu odbiorcy były skuteczne i odebrać wyrób w celu wycofania go z obrotu, tymczasem do listopada 2019 r. strona postępowania nie okazała dowodów pozwalających na stwierdzenie, że wyrób został wycofany z obrotu. Strona postępowania podnosiła również, że zapewnienie odbiorcy o tym, że od kwietnia 2019 r. wyrób został wycofany ze sprzedaży dało jej podstawę do przekazania do UOKiK potwierdzenia, że wyrób został wycofany ze sprzedaży i z obrotu do 30 marca 2019 r. oraz, że nie przekazywała wszystkich informacji i dowodów od odbiorcy w terminie, gdyż braki te wynikają z uprawnień i decyzji podmiotów zupełnie niezależnych od niej. W odniesieniu do powyższych twierdzeń strony postępowania podkreślić należy, iż to na JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Strona postępowania sama podjęła decyzję, że oprze się tylko na, jak to sama stwierdziła zapewnieniu odbiorcy, że wycofał wyrób ze sprzedaży i nie podjęła działań w celu zweryfikowaniu podanych przez odbiorcę informacji a tym samym uzyskania od niego dowodów, które nie tylko dla niej stanowiłyby potwierdzenie, że wyrób został wycofany z obrotu poprzez odebranie wyrobu od odbiorcy i wystawienie faktur

korygujących oraz uzyskanie od odbiorcy potwierdzenia, że wszystkie wyroby znajdujące się w jego posiadaniu zostały zwrócone poprzez uzyskanie oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu już przez pozostałe sklepy wyrobu, ale również dla Prezesa UOKiK powyższe dowody stanowiłyby potwierdzenie, że strona postępowania przedstawiła wymagane dowody wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. W odniesieniu do odbiorcy strony postępowania, to na podstawie ustalonych faktów może stwierdzić, że odbiorca ten jest z nią w stałej współpracy, a strona postępowania produkuje dla sieci jego sklepów różnorodne artykuły przemysłowe, które są dostępne tylko w należących do niego sieciach sklepów. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła wystarczającej współpracy z organem nadzoru rynku, gdyż gdyby w momencie kiedy wiedziała, że odbiorca posiada wyrób, podjęła dalsze, skuteczniejsze działania przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia

odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 22.102 normy PN-EN 60335-2 14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczym i Wzorującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu

potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 22.102 ww. normy, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 1476 zł, co wynika z wystawionej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach faktury VAT nr 40/05/2019 z dnia 15 maja 2019 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), JOINCO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **1476 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość

ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka