



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.61.2019.MS

Warszawa, 07 maja 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 21 /2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów zabawowych: „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka z bujakiem”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Panka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Panex Krzysztof Panek w Kamieniu Pomorskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Panka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Panex Krzysztof Panek w Kamieniu Pomorskim kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 5 grudnia 2019 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) *protokół wraz z aktami kontroli nr WNB.8361.85.2019* dotyczący zestawów zabawowych „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka z bujakiem” (dalej jako: „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka”, „konstrukcje zabawowe” bądź „zestawy zabawowe”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Panka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Panex Krzysztof Panek w Kamieniu Pomorskim

Kwestionowana „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” to konstrukcja drewniana przygotowana do sprzedaży z zamontowanymi dwiema huśtawkami, drabinkami i plastikową zjeżdżalnią (ślizgawką). Konstrukcja urządzenia wykonana jest z zaimpregnowanych, sfazowanych drewnianych elementów o przekroju kwadratowym o wymiarach 93x93 mm, wysokości 2200 mm i szerokości 3500 mm. Całość drewnianej konstrukcji skręcona jest przy pomocy śrub metalowych o średnicy 8 mm z zaokrąglonymi łebkami i wkrętów do drewna. Śruby w elementach drewnianych dostępnych dla użytkownika są schowane w otworach. Belka poprzeczna konstrukcji podparta jest trzema skrzyżowanymi drewnianymi podporami. Pomiędzy dwoma podporami zamocowanymi w odległości 510 mm od siebie zamocowany jest podest. Po obu stronach podestu o wymiarach 500x800 mm zamontowane są czteroszczebłowe drabinki do wchodzenia. Z jednej strony podestu jest zjeżdżalnia o długości 2200 mm i szerokości 42 mm. Podest wykonany jest z pięciu desek pomiędzy którymi są szczeliny. Na drewnianej konstrukcji przymocowane są dwie jednomiejscowe huśtawki (jedna typu fotelik dla młodszych dzieci, a druga dla starszych dzieci – prosta). Do huśtawki zamocowano etykietę z danymi producenta huśtawek i informacje o produkcie. Do zjeżdżalni zamocowano etykietę z instrukcją jej montażu oraz informacją o produkcie. Do konstrukcji dołączona jest etykieta z nazwą produktu: „huśtawka dwa bujaki ślizgawka” oraz z ceną.

„Huśtawka z bujakiem” jest to urządzenie nieprzytwierdzone do podłoża z zamontowaną centralnie jednomiejscową huśtawką prostą z tworzywa sztucznego. Konstrukcja produktu wykonana jest z zaimpregnowanych, sfazowanych drewnianych elementów o przekroju kwadratowym o wymiarach 93x93 mm, wysokości 2000 mm i szerokości 2000 mm. Całość drewnianej konstrukcji skręcona jest przy pomocy śrub metalowych o średnicy 8 mm z zaokrąglonymi łebkami i wkrętów do drewna. Śruby w elementach drewnianych dostępnych

dla użytkownika są schowane w otworach. Belka poprzeczna konstrukcji podparta jest skrzyżowanymi drewnianymi podporami. Do konstrukcji dołączona jest etykieta z nazwą produktu: „huśtawka + bujak” oraz z ceną.

Do obydwu konstrukcji zabawowych nie dołączono instrukcji dotyczącej instalacji produktu w terenie oraz jego kontroli i konserwacji.

W trakcie kontroli nr WNB.8361.85.2019, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali konstrukcje zabawowe ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1176 – 1:2017 „Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań.”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka” mogą nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa z uwagi na występujące w konstrukcjach drewnianych liczne sęki i pęknięcia mogące mieć wpływ na ich trwałość i stabilność. Ponadto otwory, w których schowane są śruby posiadają zadziory i ostre niezaokrąglone krawędzie. W przypadku zaś „huśtawki dwa bujaki i ślizgawka” w podeście wykonanym z pięciu desek, pomiędzy którymi zostawiono szczeliny, jedna z tych szczelin o szerokości 8 mm, zwęża się i umożliwia zakleszczenie w niej palca bawiącego się dziecka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 5 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Panka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Panex Krzysztof Panek w Kamieniu Pomorskim (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „huśtawki dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawki”. Jednocześnie w piśmie tym organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania 14-dniowy termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zestawy zabawowe, zarówno przez egzemplarze wprowadzone, jak i niewprowadzone na rynek. W tym

samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży, a także ilości produktów wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby zestawów zabawowych posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg i reklamacji ich dotyczących lub informacji o wypadkach konsumenckich z ich udziałem. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty.

W piśmie z 19 grudnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że zestawy zabawowe będące przedmiotem postępowania zostały przez nią wyprodukowane tylko po jednym egzemplarzu w celu sprawdzenia zainteresowania konsumentów tymi produktami na rynku. Przedmiotowe konstrukcje nie zostały jeszcze sprzedane żadnemu dystrybutorowi ani żadnemu konsumentowi. Strona postępowania poinformowała, iż od dnia kontroli dwa zestawy zabawowe zostały zabezpieczone, a po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania strona postępowania podjęła decyzję o ich zniszczeniu. Na potwierdzenie czego załączyła ona do pisma sporządzony przez nią protokół zniszczenia z dnia 19 grudnia 2019 r. wraz z dokumentacją fotograficzną przedstawiającą elementy konstrukcji zestawów zabawowych pocięte piłą łańcuchową. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie będzie produkowała przedmiotowej „huśtawki dwa bujaka i ślizgawka” oraz „huśtawki”, a w przyszłości przed wprowadzeniem podobnych konstrukcji zabawowych na rynek uzyska stosowne certyfikaty bezpieczeństwa, w celu upewnienia się, iż produkty te są w 100 % bezpieczne dla najmłodszych konsumentów.

Pismem z 27 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dokumentacji fotograficznej spełniającej wymagania określone w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z 6 lutego 2020 r. strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną w postaci czterech wydruków przedstawiających zniszczone zestawy zabawowe spełniające wymogi zawarte w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto strona postępowania ponownie oświadczyła, iż nie będzie więcej wprowadzała na rynek produktów: „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka”.

Pismem z 21 lutego 2020 r. organ nadzoru zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krzysztof Panek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Panex Krzysztof Panek w Kamieniu Pomorskim wprowadził zestawy zabawowe: „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka z bujakiem”, na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem przedmiotowych konstrukcji zabawowych w piśmie z 19 grudnia 2019 r. (w toku postępowania przed Prezesem UOKiK).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z

uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1176 – 1:2017 „Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań.”, jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kwestionowanych konstrukcji zabawowych z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych zestawów zabawowych stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że „huśtawka dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawka” mogą nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa z uwagi na występujące w konstrukcjach drewnianych liczne sęki i pęknięcia mogące mieć wpływ na ich trwałość i stabilność. Ponadto otwory, w których schowane są śruby posiadają zadziory i ostre niezaokrąglone krawędzie. W przypadku zaś „huśtawki dwa bujaki i ślizgawka” w podeście wykonanym z pięciu desek, pomiędzy którymi zostawiono szczeliny, jedna z tych szczelin o szerokości 8 mm, zwęża się i umożliwia zakleszczenie w niej palca bawiącego się dziecka. W związku z tym korzystające z przedmiotowych urządzeń dzieci narażone są na zranienia, bądź otarcia o ostre krawędzie występujące przy otworach śrub lub wystających ostrych sękach. Do zranienia bądź wypadku może również dojść w przypadku zakleszczenia się palca dziecka w szczelinie podestu. Ponadto pęknięcia występujące w urządzeniach mają duży wpływ na osłabienie konstrukcji zabawowej i jej stabilność.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca, będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała po jednej sztuce „huśtawki dwa bujaki i ślizgawka” oraz „huśtawki z bujakiem”, z czego żaden z zestawów nie został sprzedany dystrybutorom ani konsumentom.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania już w trakcie kontroli zabezpieczyła ww. zestawy zabawowe, a po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego zniszczyła znajdujące się u niej wszystkie tj. dwie sztuki kwestionowanych produktów i zobowiązała się na przyszłość do nie wprowadzania na rynek zestawów zabawowych niespełniających wymagań bezpieczeństwa.

Mając na względzie ww. dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez „huśtawkę dwa bujaki i ślizgawkę” oraz „huśtawkę”, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wyprodukowała tylko po jednym egzemplarzu w celu sprawdzenia zainteresowania tymi produktami na rynku. Przedmiotowe konstrukcje nie zostały jeszcze sprzedane żadnemu dystrybutorowi ani żadnemu konsumentowi. Ponadto od momentu

powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegające początkowo na zabezpieczeniu kwestionowanych produktów, a następnie na ich zniszczeniu. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zestawy zabawowe, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać należy również, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Krzysztofa Panka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Panex Krzysztof Panek w Kamieniu Pomorskim, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 232 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

