



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-76(16)/09/TN

Warszawa, dnia 22 lipca 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/69/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b), pkt 2 lit. c) oraz ust. 12, w związku z art. 11 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa balsamów do ciała: Dairy fun pineapple 400 ml, Dairy fun chocolate 400 ml, Dairy fun coconut 400 ml, Dairy fun strawberry 400 ml, See you mango 250 ml oraz See you exotic coctail 250 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „Valdi Spectrum Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na wygląd oraz zapach wskazujące na inne niż rzeczywiste przeznaczenie nie są bezpieczne i przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy balsamów do ciała: Dairy fun pineapple 400 ml, Dairy fun chocolate 400 ml, Dairy fun coconut 400 ml, Dairy fun strawberry 400 ml, See you mango 250 ml oraz See you exotic coctail 250 ml, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje wprowadzania produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji;

- 2) w przypadku egzemplarzy balsamów do ciała: Dairy fun pineapple 400 ml, Dairy fun chocolate 400 ml, Dairy fun coconut 400 ml, Dairy fun strawberry 400 ml, See you mango 250 ml oraz See you exotic cocktail 250 ml wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkty, charakterystykę partii produktów, które nie są bezpieczne oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym były one sprzedawane; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 11 lutego 2009 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący balsamów do ciała: Dairy fun pineapple 400 ml, Dairy fun chocolate 400 ml, Dairy fun coconut 400 ml, Dairy fun strawberry 400 ml, See you mango 250 ml oraz See you exotic cocktail 250 ml, zwanych dalej „balsamami do ciała”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „Valdi Spectrum Group” sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze.

Balsamy do ciała: Dairy fun pineapple 400 ml, Dairy fun chocolate 400 ml, Dairy fun coconut 400 ml, Dairy fun strawberry 400 ml są koloru białego o zapachu odpowiednio ananasa, czekolady, kokosa lub truskawki, zapakowane w białą butelkę z polietylenu, oklejoną etykietą termokurczliwą. Na białej nakrętce jest naklejony rysunek, przedstawiający w czerwonym kółku przekreślony widelec i łyżkę. Etykieta ma kolor: biało-żółty z umieszczonym rysunkiem krowy i ananasa (Dairy fun pineapple), biało-brązowy z rysunkiem krowy i czekolady lub kokosa (Dairy fun chocolate i Dairy fun coconut) oraz biało-czerwono-różowy z rysunkiem krowy i truskawek (Dairy fun strawberry). Na etykiecie, z tyłu butelki,

umieszczono informacje w 14 językach, w tym także w polskim, iż jest to balsam do ciała Dairy fun o zapachu ananasa, czekolady, kokosa lub truskawki oraz: „to smakowita pielęgnacja twojego ciała. Nasz aromatyczny balsam doskonale nawilża Twoją skórę. Sprawia, że staje się ona jedwabście gładka i pięknie pachnie. Do użytku zewnętrznego. Nie spożywać.” Ponadto, na etykiecie znajdują się następujące informacje: nazwa i adres producenta – MARBA (UK) LIMITED COMPANY, 9 STATION PARADE, UXBRIDGE ROAD EALING COMMON, LONDON W5 3LD ENGLAND, dane dystrybutora – „Valdi Spectrum Group” sp. z o.o., ul. Chemiczna 2, 65-713 Zielona Góra, tel. 068 45 12 300, pojemność produktu – 400 ml, data ważności, wykaz składników, a także odpowiednio oznaczenie partii produkcyjnej i kod kreskowy – 8.A.168 / 5060061201780 (Dairy fun pineapple), 8.A.133 / 5060061201766 (Dairy fun chocolate), 8.A.329 / 5060061201773 (Dairy fun coconut) oraz 8.A.182 / 5060061201797 (Dairy fun strawberry).

Balsamy do ciała: See you mango 250 ml oraz See you exotic cocktail 250 ml są koloru białego, zapakowane w białą butelkę z polietylenu, oklejoną etykietą termokurczliwą. Na białej nakrętce jest naklejony rysunek, przedstawiający w czerwonym kółku przekreślony widelec i łyżkę. Etykieta ma kolor biało-różowy z rysunkiem dziewczynki, owoca i kawałka tortu (See you mango) lub biało-turkusowy z rysunkiem dziewczynki i owoców (See you exotic cocktail). Na etykiecie, z tyłu butelki każdego produktu, umieszczono informacje w 14 językach, w tym także w polskim, iż jest to balsam do ciała See you mango & tangerine dessert lub See you exotic cocktail oraz: „to smakowita pielęgnacja twojego ciała. Nasz aromatyczny balsam doskonale nawilża Twoją skórę. Sprawia, że staje się ona jedwabście gładka i pięknie pachnie. Do użytku zewnętrznego. Nie spożywać.” Ponadto, na etykiecie znajdują się następujące informacje: dane producenta i dystrybutora tożsame z widniejącymi na opakowaniach balsamów do ciała Dairy fun, pojemność – 250 ml, data ważności, wykaz składników, a także odpowiednio oznaczenie partii produkcyjnej i kod kreskowy – 8.A.141 / 5060061202497 (See you mango) lub 8.A.170 / 5060061202503 (See you exotic cocktail).

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jana Karcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JANEX-POL” Jan Karcz w Łodzi, Al. Piłsudskiego 141, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym balsamy do ciała w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie

dotychczasowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”.

Badania organoleptyczne wykazały, iż balsamy do ciała ze względu na swój wygląd (szatę graficzną i kształt opakowania) oraz zapach mogą zostać uznane, szczególnie przez dzieci, za produkty spożywcze (jogurty), tym samym wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., zakazane jest wprowadzanie na rynek produktów, które mogą posiadać cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeśli próba konsumpcji takiego produktu może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 marca 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Valdi Spectrum Group” sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa balsamów do ciała. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 18 marca 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez balsamy do ciała, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 kwietnia 2009 r., strona postępowania oświadczyła, iż zobowiązuje się do natychmiastowego zaprzestania wprowadzania do obrotu balsamów do

ciała w dotychczasowych opakowaniach oraz umieszczenia na nowych opakowaniach czytelnej i zrozumiałej informacji odnośnie prawdziwego przeznaczenia tych produktów. Ponadto, strona postępowania zobowiązała się do przeprowadzenia kampanii informacyjnej o zasięgu ogólnopolskim, wskazującej na rzeczywiste znaczenie przedmiotowych produktów. Oświadczyła również, iż stosowanie dla produktów kosmetycznych opakowań wzorowanych na opakowaniach środków spożywczych jest częstą praktyką na obszarze Unii Europejskiej, która wynika z faktu, że przeciętny wspólnotowy konsument nie zostanie wprowadzony w błąd co do właściwości i zastosowania danego produktu. W związku z tym, zaproponowane przez nią działania będą prowadziły do zniesienia zagrożenia interesów konsumentów. Ponadto, strona postępowania zajęła stanowisko, iż - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. - wobec zagrożeń stwarzanych przez balsamy do ciała, pierwszeństwo mają działania mające na celu umieszczenie na etykiecie lub opakowaniu zrozumiałej i łatwej do odczytania informacji o rzeczywistym przeznaczeniu produktu. Jednocześnie, strona postępowania wniosła o wyznaczenie dodatkowego terminu na przedstawienie wzoru nowego opakowania oraz treści informacji, która ma być rozpowszechniona w celu sprostowania ewentualnych błędnych wyobrażeń nabywców balsamów do ciała.

W piśmie z dnia 28 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK, odnosząc się do oświadczenia strony postępowania o powszechnym w Unii Europejskiej stosowaniu dla produktów kosmetycznych opakowań wzorowanych na środkach spożywczych, poinformował stronę postępowania, iż produkty o takich cechach można znaleźć w systemie RAPEX. Jako przykład, organ nadzoru podał notyfikacje władz słoweńskich (nr 125/08 lub 130/08), informujących, iż zakwestionowane przez nią produkty swoim wyglądem przypominają produkty mleczne i mogą być uznane, zwłaszcza przez dzieci, za środki spożywcze. Ponadto, Prezes UOKiK zajął stanowisko, iż dołączenie do balsamów do ciała ostrzeżeń nie wyeliminuje zagrożeń stwarzanych przez te produkty, zakwestionowano w nich bowiem nie brak ostrzeżeń, ale fakt, że swoim wyglądem i zapachem przypominają środki spożywcze, a próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów. Organ nadzoru poinformował również, że celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty należałoby pozbawić je tych cech i właściwości, które mogą wywołać u konsumentów przeświadczenie o spożywczym przeznaczeniu produktów, np. zmienić opakowanie i wzór na etykiecie, co wiąże się z koniecznością podjęcia działań mających na celu wycofanie balsamów do ciała od dystrybutorów. Jednocześnie, Prezes UOKiK uwzględnił wniosek strony postępowania i wyznaczył jej dodatkowy termin na

przedstawienie dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez balsamy do ciała, w szczególności informacji dotyczących ilości w/w produktów wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one dostarczane dystrybutorom, listę odbiorców, faktury korygujące lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu balsamów do ciała w swojej ofercie handlowej oraz dokumenty potwierdzające dokonanie zwrotu wadliwych opakowań powyższych produktów do dostawcy lub ich zniszczenie. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował, iż w przypadku wprowadzania balsamów do ciała w późniejszym okresie, strona postępowania powinna przedstawić wzór nowego opakowania balsamów do ciała, które będzie spełniało wymagania bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 15 maja 2009 r. strona postępowania zakwestionowała stanowisko Prezesa UOKiK dotyczące sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty poprzez pozbawienie je cech i właściwości, które mogą wywołać u konsumentów przeświadczenie o spożywczym przeznaczeniu produktów. Podkreślił również, iż przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., dopuszczają możliwość funkcjonowania na rynku produktów imitacji, ale uzależniają tę sytuację od zastosowania dodatkowych oznaczeń. Ponadto, strona postępowania uznała, że zalecenia Prezesa UOKiK naruszają zasadę równości podmiotów wobec prawa, a prowadzone wobec niej postępowanie jest dyskryminujące z uwagi na fakt, że na rynku znajdują się produkty o takich samych cechach jak kwestionowane przy balsamach do ciała. Na potwierdzenie swego stanowiska, strona postępowania przekazała próbki produktów znajdujących się na polskim rynku, które – w jej opinii – stanowią imitacje produktów spożywczych.

Pismem z dnia 7 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. nie pozwalają na funkcjonowanie na rynku imitacji produktów spożywczych, natomiast obowiązek umieszczenia na produkcie stosownych informacji odnosi się do imitacji innych niż te, które przypominają produkty spożywcze. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zarzut o naruszenie zasady równości podmiotów wobec prawa jest nieuzasadniony, gdyż prowadził już postępowania wobec przedsiębiorców, którzy wprowadzili na polski rynek produkty będące imitacją środków spożywczych. Na potwierdzenie tego oświadczenia, organ nadzoru wskazał przykład postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa żelów pod prysznic (decyzja nr 63/2008 z dnia 27 sierpnia 2008 r.) lub gumek do ścierania (decyzja nr 64/2008 z dnia 27 sierpnia 2008 r.) Jednocześnie, w nawiązaniu do przesłanych przez stronę postępowania próbek produktów, Prezes UOKiK

stwierdził, że nie posiadają one cech i właściwości, które mogłyby wywołać przeświadczenie, iż są to środki spożywcze. Wyjaśnił, że w przypadku zetknięcia się z przedstawionymi produktami konsument, w tym także dziecko, jest świadomy, że ma do czynienia z np. szamponem, mydłem lub kremem. Natomiast, balsamy do ciała, będące przedmiotem postępowania, posiadają opakowania oraz etykiety podobne do znajdujących się na rynku jogurtów do picia, mogą zatem wywołać przeświadczenie u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, iż jest to środek spożywczy i dlatego Prezes UOKiK uznał, iż balsamy do ciała nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 19 czerwca 2009 r. strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i zapoznała się z aktami postępowania.

W piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. strona postępowania zakwestionowała dokonaną przez Prezesa UOKiK ocenę przesłanych próbek i złożyła wniosek o przeprowadzenie oględzin tych produktów.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „Valdi Spectrum Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze wprowadził balsamy do ciała na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na opakowaniu każdego z balsamów do ciała widnieje informacja, iż producentem jest brytyjski przedsiębiorca, a wśród dystrybutorów wskazana jest strona postępowania („dystrybutor: *Valdi Spectrum Group sp. z o.o., ul. Chemiczna 2, 65-713 Zielona Góra, tel. 068 45 12 300*”). Ponadto, na podstawie akt kontroli Prezes UOKiK nie stwierdził, by strona postępowania podjęła działania, które wpłynęły na właściwości produktów związane z ich bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi wykazały, iż balsamy do ciała ze względu na swój wygląd (szatę graficzną i kształt opakowania) oraz zapach mogą zostać uznane, szczególnie przez dzieci, za produkty spożywcze (jogurty), tym samym wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., zakazane jest wprowadzanie na rynek produktów, które mogą posiadać cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeśli próba konsumpcji takiego produktu może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że balsamy do ciała nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 18 marca 2009 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz odebranie od dystrybutorów. Strona mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK.

W toku postępowania strona - przedsiębiorca „Valdi Spectrum Group” sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze - podjęła jedynie częściową współpracę z nadzorem rynku. Zaproponowała bowiem wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez balsamy do ciała poprzez dołączenie do nich czytelnej i zrozumiałej informacji odnośnie prawdziwego przeznaczenia tych produktów. Prezes UOKiK nie zaakceptował jednak tego sposobu działania, wyjaśniając, iż w powyższych produktach nie zakwestionowano braku ostrzeżeń, ale fakt, że swoim wyglądem i zapachem przypominają środki spożywcze, a próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów. Ponadto, organ nadzoru powołał się na przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia



2004 r., zakazujące wprowadzania na rynek imitacji produktów spożywczych, za jakie zostały uznane balsamy do ciała. Jednocześnie, strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK żadnych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez balsamy do ciała - mimo zobowiązania zawartego w piśmie z dnia 10 kwietnia 2009 r. oraz przedłużenia terminu na przedstawienie stosownych dokumentów.

Strona postępowania podniosła, iż w przypadku, gdy na rynku znajdują się produkty o takich samych cechach jak balsamy do ciała, prowadzenie postępowania jedynie wobec niej narusza zasadę równości podmiotów wobec prawa. Powyższy zarzut jest w opinii Prezesa UOKiK bezzasadny. Organ nadzoru przedstawił bowiem przykłady notyfikacji umieszczonych w systemie szybkiej informacji o produktach niebezpiecznych (RAPEX), potwierdzających podjęcie przez inne kraje Unii Europejskiej działań wobec imitacji produktów spożywczych znajdujących się na ich rynku. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał również przykłady postępowań prowadzonych wobec przedsiębiorców, którzy wprowadzili na polski rynek imitacje produktów spożywczych i otrzymali od organu nadzoru takie same zalecenia działań, jakie wskazano stronie postępowania.

Strona postępowania zakwestionowała także dokonaną przez Prezesa UOKiK ocenę przesłanych próbek produktów, które według organu nadzoru nie posiadają cech i właściwości, mogących wywołać przeświadczenie, iż są to środki spożywcze. Jednocześnie, strona postępowania złożyła wniosek o przeprowadzenie oględzin tych produktów, który nie został przez organ nadzoru uwzględniony. Istotą bowiem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów jest ustalenie, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania bezpieczeństwa lub czy przedsiębiorca wyeliminował stwarzane przez niego zagrożenia. Przedmiotem zaś oględzin, o które wnioskowała strona postępowania, byłyby produkty nieobjęte niniejszym postępowaniem, tym samym przeprowadzenie tego dowodu nie wniosłoby nowych okoliczności istotnych do rozstrzygnięcia postępowania.

W przypadku, jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Pan  
Marek Lisowski  
Kancelaria Adwokacka  
Marek Lisowski  
ul. Ciesielska 10/2  
65-059 Zielona Góra