



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 lipca 2020 r.

DNR-2.730.269.2019.KK

DECYZJA DNR-2/131/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko wyrobu: listwy zasilającej z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko wycofanie z obrotu wyrobu: listwy zasilającej z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,



- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: wyrobu: listwy zasilającej z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.41,129.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: listwę zasilającą z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał faktury świadczące o zakupie wyrobu od 5 lipca 2018 r. do 31 stycznia 2019 r. od DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko.

Ponadto w trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał fakturę VAT nr FS-9226/18/SPR z dnia 5 czerwca 2018 r. świadcząca o sprzedaży wyrobu przez DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko do SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób to listwa zasilająca z wyłącznikiem i filtrem przeciwprzepięciowym.

Na wyrobie umieszczono m.in. znak towarowy dpm; znak CE. Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak towarowy dpm; znak CE; Wyprodukowano w ChRL dla DPMSOLID LTD. sp.k., ul. Harcerska 34, 64-600 Kowanówko, www.dpm.eu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-19.027/III i LS-19.027/IV z dnia 4 lipca 2019 r.) na 6 szt. wyrobu wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, tj.:

- 1) pkt 19.3 w przypadku gniazda wtyczkowego przenośnego wielokrotnego, z uwagi na przekroczenie przyrostu temperatury: dla próbki nr 1 – zmierzony ΔT (K) 48÷59 przy dopuszczalnym 45 ΔT (K); dla próbki nr 2 – zmierzony ΔT (K) 49÷63 przy dopuszczalnym 45 ΔT (K); dla próbki nr 3 – zmierzony ΔT (K) 46÷67 przy dopuszczalnym 45 ΔT (K),
- 2) pkt 19.1 w przypadku wtyczki przenośnej nierozbieralnej, z uwagi na przekroczenie przyrostu temperatury: dla próbki nr 1 – zmierzony ΔT (K) 43÷46 przy dopuszczalnym 45 ΔT (K); dla próbki nr 2 – zmierzony ΔT (K) 41÷57 przy dopuszczalnym 45 ΔT (K); dla próbki nr 3 – zmierzony ΔT (K) 55÷74 przy dopuszczalnym 45 ΔT (K).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 3 października 2019 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 34 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. dpm jest DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5906881190746 jest DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 listopada 2019 r. zawiadomił

DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością; niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo, ze względu na przekroczony przyrost temperatury, co stwarza ryzyko oparzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 grudnia 2019 r.

W dniu 28 listopada 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 34 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 16 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 grudnia 2019 r., w którym oświadczyła, iż całkowita liczba zakupionego wyrobu w latach 2016-2019 wynosi 12 816 szt. zgodnie z załączonymi do pisma fakturami zakupu oraz, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu w latach 2016-2019 wynosi 15 465 szt. Ponadto poinformowała, że posiada na dzień 4 grudnia 2019 r. 149 szt. wyrobu, w tym 117 szt. wyrobu pełnowartościowego i 32 szt. wyrobu uszkodzonego. Wraz z pismem przekazano: wydruki ze stanu magazynowego, na których podano 117 szt. i 32 szt.; faktury

zakupu wyrobu przez stronę postępowania od FRISTAR ELECTRONICS LTD., Consortium Building, 121 Des Voeux Road, Central Hong Kong, Unit 3B, 5th Floor, Far East Co., Chiny, tj. fakturę nr FIR049-2016DPM z dnia 13 października 2016 r. wraz z fakturą zakupu importową nr FAI-82/16/MP z dnia 13 października 2016 r., świadczące o zakupie 3000 szt. wyrobu wraz z dokumentami potwierdzającymi odprawę celną, w tym dokumentem SAD z dnia 8 listopada 2016 r.; fakturę nr FIR069-2016DPM z dnia 5 grudnia 2016 r. wraz z fakturą zakupu importową nr FAI-10/17/IMP z dnia 5 grudnia 2016 r., świadczące o zakupie 2016 szt. wyrobu wraz z dokumentami potwierdzającymi odprawę celną, w tym dokumentem SAD z dnia 31 stycznia 2017 r.; fakturę nr FIR048-2017DPM z dnia 10 sierpnia 2017 r. wraz z fakturą zakupu importową nr FAI-80/17/IMP z dnia 10 sierpnia 2017 r., świadczące o zakupie 4008 szt. wyrobu wraz z dokumentami potwierdzającymi odprawę celną, w tym dokumentem SAD z dnia 5 września 2017 r.; fakturę nr FIR029-2018DPM z dnia 30 kwietnia 2018 r. wraz z fakturą zakupu importową nr FAI-47/18/IMP z dnia 30 kwietnia 2018 r., świadczące o zakupie 1776 szt. wyrobu wraz z dokumentami potwierdzającymi odprawę celną, w tym dokumentem SAD z dnia 1 czerwca 2018 r.; fakturę nr FIR076-2018DPM z dnia 28 grudnia 2018 r. wraz z fakturą zakupu importową nr FAI-7/19/IMP z dnia 28 grudnia 2018 r., świadczące o zakupie 2016 szt. wyrobu wraz z dokumentami potwierdzającymi odprawę celną, w tym dokumentem SAD z dnia 17 stycznia 2019 r.; listę odbiorców.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.dpm.eu, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 grudnia 2019 r.

W dniu 13 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 lutego 2020 r., w którym oświadczyła, że podjęła natychmiastowe działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i zwróciła się do swoich kontrahentów z prośbą o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania bądź przesłanie oświadczenia o nieposiadaniu. Ponadto poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 15,05 zł netto. Strona postępowania dodała, że kontaktuje się z kontrahentami za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz, że pomimo wielu ponagleń, nie udało jej się uzyskać wszystkich dowodów i będzie podejmować dalsze działania w celu uzyskania dowodów. Poza tym strona postępowania oświadczyła, że

wycofała ze sprzedaży i zaprzestała udostępniać wyrób. W piśmie strona postępowania podała również dane 4 odbiorców, którzy nie prowadzą już działalności gospodarczej, gdyż ich sklepy zostały zlikwidowane. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim wydanej w dniu 8 stycznia 2020 r.; listę odbiorców zawierającą dane 404 kontrahentów; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, kopie i oryginały faktur korygujących.

W dniu 28 lutego 2020 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 24 lutego 2020 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, z uwagi na bardzo dużą liczbę kontrahentów.

Pismem z dnia 5 marca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż część przekazanych w dniu 13 lutego 2020 r. dowodów, nie spełnia wymogów formalnych, gdyż przedłożono kopie oświadczeń odbiorców bądź kopie faktur korygujących, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem oraz okazano oświadczenia odbiorców w postaci e-maili, na których brak było podpisu odbiorcy czy też jego nazwy i wskazano do których kontrahentów (liczba kontrahentów wynosiła 67) odnoszą się powyższe braki formalne. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do usunięcia braków formalnych. Ponadto w związku z udzieloną informacją, iż wskazani w piśmie z dnia 11 lutego 2020 r. odbiorcy nie prowadzą już działalności, gdyż ich sklepy zostały zlikwidowane, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, dowodów, na potwierdzenie podanej informacji. W związku ze złożonym wnioskiem strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK przychylił się do powyższego wniosku i wyznaczył termin 30 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2019 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 marca 2020 r.

W dniu 17 kwietnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 kwietnia 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje kolejne uzyskane przez nią dowody, a także okazane uprzednio kopie dokumentów, które zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, z uwagi na obecną sytuację epidemiologiczną i faktem, że część placówek handlowych jest zamknięta. Wraz z pismem przekazano: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz faktur korygujących.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zss ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądowoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. Wyjaśniono stronie postępowania, iż oznacza to, że wskazany w piśmie z dnia 5 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2019 r. oraz termin na usunięcie braków formalnych, uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego), w przypadku jednak wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i usunięcia braków formalnych oraz przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Powyższe pismo zostało stronie postępowanie skutecznie doręczone w dniu 21 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Powiadomiono stronę postępowania, iż stosownie do treści art. 68 ust. 7 ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2, wyznaczony w piśmie z dnia 5 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2019 r. oraz termin na usunięcie braków formalnych, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., biegną dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r.

Pismem z dnia 10 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie okazano wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu: listwy zasilającej z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746 z obrotu, gdyż na 404 odbiorców nie przedłożono dowodów od 89 kontrahentów.

W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 czerwca 2020 r.

W dniu 29 czerwca 2019 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 26 czerwca 2019 r., w którym poinformowała, że przesyła dowody od 57 odbiorców oraz, że przedstawia obecny stan wycofania wyrobu z obrotu: pomimo wielokrotnych wiadomości wysłanych do kontrahentów otrzymała 389 informacji zwrotnych z listy 417 kontrahentów; 9 kontrahentów potwierdziło, iż ma pojedyncze szt. na magazynie i oczekuje na zwrot od nich, po czym zostaną wystawione faktury korygujące; 11 kontrahentów, którzy nie zamieścili stopki adresowej w wysłanym oświadczeniu, nie przesłali oświadczeń, pomimo kilkakrotnych ponagień; 19 kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na kolejne wiadomości elektroniczne i ponaglenia telefoniczne, otrzymali kolejne powiadomienia za pośrednictwem Poczty Polskiej, jednak do dnia dzisiejszego nie odesłali odpowiedzi. Strona postępowania poinformowała, że dołożyła wszelkich starań, żeby otrzymać potwierdzenia od wszystkich kontrahentów. Wraz z pismem przekazano: potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia 40 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 2 szt. wyrobu, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że

importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: listwę zasilającą z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-19.027/III i LS-19.027/IV) na 6 szt. wyrobu wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy pkt 19.1 i pkt 19.3 PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Listwa zasilająca z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się

do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.dpm.eu, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Następnie pismem z dnia 5 marca 2020 r. Prezes UOKiK, na wniosek strony postępowania o przedłużenie terminu, z uwagi na bardzo dużą liczbę kontrahentów, wyznaczył termin 30 dni od dnia odebrania pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2019 r.

Pismo z dnia 5 marca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 10 marca 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, biegł do dnia 30 marca 2020 r., a od dnia obowiązywania ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, tj. 31 marca 2020 r., zgodnie z art. 15zszs ust. 1 ww. ustawy, wyznaczony stronie postępowania termin uległ zawieszeniu. Z kolei art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) uchylił art. 15zszs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Stosownie zaś do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2, wyznaczony stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2019 r., biegł dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r. i upływał w dniu 2 czerwca 2020 r. Strona postępowania przekazała za pośrednictwem kuriera w ww. terminie, tj. w dniach 13 lutego i 17 kwietnia 2020 r. część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj.: wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie o wycofaniu ze sprzedaży i zaprzestaniu udostępniania wyrobu, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 94 kontrahentów łącznie 501 szt. wyrobu. Po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 29 czerwca 2020 r. przekazała za pośrednictwem kuriera oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 17 szt. wyrobu, oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 2 szt. wyrobu (strona postępowania przekazała w powyższym dniu część dowodów uprzednio już okazanych, a także część dowodów od

odbiorców odnośnie których nie usunęła braków formalnych w wyznaczonym terminie, a w przypadku przesłanego oświadczenia odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, nie przedstawiono od danego kontrahenta faktury korygującej).

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należyte faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 404 odbiorców nie przedłożono dowodów od 44 kontrahentów, w tym w przypadku 13 dowodów nie usunięto braków formalnych.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż listwa zasilająca z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746 nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko poparzenia, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; w przypadku

uzyskania kolejnych zwrotów od kontrahentów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko wprowadziła do obrotu 15 465 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko poparzenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 404 odbiorcom na terenie całej Polski w latach 2016-2019 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły bardzo dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 2 czerwca 2020 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja, sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, a na jej stronie internetowej znajduje się informacja, iż jest wieloletnim sprzedawcą artykułów elektrycznych. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko oparzenia, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 15 465 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko oparzenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go w latach 2016-2019 404 odbiorcom na terenie całej Polski, głównie do marketów, które z kolei dostarczyły wyrób bezpośrednio do konsumentów. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią

przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu

Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który został dla niej wyprodukowany w Chinach. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania. Na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej wpływa to, iż wyrób nie został przez stronę postępowania bezpośrednio wytworzony, tylko został wyprodukowany dla niej przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa.

Pomimo że strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia poparzenia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK nie mógł uznać za wystarczające działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: listwy zasilającej z wyłącznikiem, filtrem przeciwprzepięciowym, typ: FMP5115, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190746. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 15,05 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 15,05 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 14 964 szt. (15 465 szt. sprzedanych, z czego 518 szt. stanowiły zwroty wyrobu) wyniosła 224 952 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia

postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej wpływa fakt, iż strona postępowania zgodnie z postanowieniem podjęła działania w zakresie powiadomienia konsumentów niezwłocznie po otrzymaniu pisma, gdyż zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim wydanej w dniu 8 stycznia 2020 r. oraz okazała większość dowodów w wyznaczonym terminie. Z kolei za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Wskazać przy tym należy, iż większość dowodów przesłanych przez stronę postępowania w pierwszej transzy, nie spełniała wymogów formalnych, i nie we wszystkich dowodach strona postępowania usunęła braki formalne w wyznaczonym jej terminie na ich usunięcie. Strona postępowania podnosiła, że dołożyła wszelkich starań, żeby uzyskać dowody od wszystkich odbiorców i że pomimo wysłania do nich e-maili, pism za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz nawiązania kontaktu telefonicznego, nie udało jej uzyskać wszystkich dowodów. Wskazać przy tym należy, iż strona postępowania nie okazała wydruków e-maili, czy też potwierdzenia wysłania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej, na dowód podjęcia działań w celu uzyskania dowodów. Niemniej jednak, należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Należy przy tym wskazać, iż odbiorcami, od których nie okazano dowodów są głównie markety, zatem nie można uznać, iż są to podmioty, z którymi utrudniono, czy wręcz niemożliwe jest nawiązanie kontaktu. Poza wysłaniem listów pocztą oraz pocztą elektroniczną i kontaktem telefonicznym są jeszcze inne możliwości skontaktowania z odbiorcami krajowymi, takie jak kontakt osobisty z kontrahentami. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej

współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 25 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko obowiązana jest uiścić kwotę **25 000 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/