

PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w m. st. Warszawie

RWA-54/12/2000/MK

Warszawa, dn. 28 grudnia 2000r.

DECYZJA Nr RWA- 43/2000

1. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 roku Nr 52, poz. 547 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada się na Prezesa Zarządu spółki Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim – Pana _____, karę pieniężną w wysokości 10.441,55 zł (słownie: dziesięć tysięcy czterysta czterdzieści jeden ⁵⁵/₁₀₀ złotych) płatną do budżetu państwa z tytułu nie udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów danych i informacji w postępowaniu antymonopolowym prowadzonym na wniosek grupy przedsiębiorców: Pani Heleny Nikołow, Pana Piotra Bugaja, Pana Grzegorza Kwiatkowskiego, Pana Piotra Byliniaka, Pana Pawła Sikorskiego, Pana Piotra Karweckiego i Pana Tadeusza Pasternaka przeciwko spółce Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A.
2. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 roku Nr 52, poz. 547 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada się na Wiceprezesa Zarządu spółki Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim – Pana _____, karę pieniężną w wysokości 10.441,55 zł (słownie: dziesięć tysięcy czterysta czterdzieści jeden ⁵⁵/₁₀₀ złotych) płatną do budżetu państwa z tytułu nie udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów danych i informacji w postępowaniu antymonopolowym prowadzonym na wniosek grupy przedsiębiorców: Pani Heleny Nikołow, Pana Piotra Bugaja, Pana Grzegorza Kwiatkowskiego, Pana Piotra Byliniaka, Pana Pawła Sikorskiego, Pana Piotra Karweckiego i Pana Tadeusza Pasternaka przeciwko spółce Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A.

UZASADNIENIE

W dniu 13 lipca 2000r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął na wniosek z dnia 5 kwietnia 2000 roku (uzupełniony pismem z dnia 18 kwietnia 2000 roku oraz pismem z dnia 29 maja 2000 roku) grupy przedsiębiorców: Pani Heleny Nikołów, Pana Piotra Bugaja, Pana Grzegorza Kwiatkowskiego, Pana Piotra Byliniaka, Pana Pawła Sikorskiego, Pana Piotra Karweckiego i Pana Tadeusza Pasternaka - podtrzymany pismem z dnia 26 czerwca 2000 roku, postępowanie administracyjne w sprawie nakazania spółce Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (WR-SRH S.A.) zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku usług umożliwiających prowadzenie hurtowego handlu produktami rolno-spożywczymi w Warszawie poprzez uzależnienie zawarcia umowy najmu powierzchni handlowej od wykupienia pakietu akcji ww. spółki - co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 roku Nr 52, poz. 547 z późn. zm.).

W zawiadomieniu o wszczęciu ww. postępowania organ antymonopolowy wezwał Spółkę do złożenia w terminie 14 dni szczegółowych wyjaśnień odnośnie ww. zarzutu oraz przekazania danych, informacji i dokumentów sprecyzowanych w pkt 1-18. Ponadto, wezwał do ustosunkowania się do wszystkich faktów i wywodów podniesionych przez Wnioskodawców dotyczących naruszenia – w opinii Wnioskodawców – innych przepisów ww. ustawy.

W dniu 2 sierpnia 2000r. organ antymonopolowy został poinformowany, iż na mocy udzielonego w dniu 31 lipca 2000r. pełnomocnictwa, uprawnionym do reprezentowania Spółki w ww. postępowaniu jest adw. Maciej Bednarkiewicz. Nie przekazano jednakże odpowiedzi na ww. zawiadomienie oraz nie wystąpiono o przedłużenie wyznaczonego terminu.

Natomiast w dniu 24 sierpnia 2000r. Sekretariat Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej mec. Macieja Bednarkiewicza przesłał do Urzędu za pośrednictwem faksu informację, iż choroba mec. Bednarkiewicza uniemożliwia mu podjęcie działań w ramach ww. pełnomocnictwa do dnia 28 sierpnia 2000r. Z załączonego zaświadczenia lekarskiego wynika, iż dotyczyło one jedynie okresu 22.08.2000r. – 28.08.2000r.

Z tych względów odpowiedź na pismo z dnia 13 lipca organ antymonopolowy otrzymał dopiero w dniu 1 września 2000r.

Pomimo znacznego przekroczenia wyznaczonego terminu, pismo Pełnomocnika spółki WR-SRH S.A., nie zawierało wszystkich żądanych w ww. zawiadomieniu informacji, danych i dokumentów – m.in. nie przekazano:

- wykazu towarów (usług) wytwarzanych lub sprzedawanych przez spółkę WR-SRH

- S.A. i każdego z jej podmiotów zależnych;
- ilości i wartość sprzedaży (w zł) poszczególnych towarów (usług), o których mowa wyżej w 1999 roku oraz I poł. 2000 roku (dla każdego roku odrębnie) oraz oceny aktualnego, procentowego udziału w rynku tych towarów (usług);
- wykazu przedsiębiorców - konkurentów spółki WR-SRH S.A. w zakresie ww. towarów (usług); należało podać siedziby (adresy) oraz numery telefonów.; dane nt. konkurentów spółki należało podać odrębnie dla okresu do dnia 20 marca 2000 roku oraz dla okresu po 20 marca 2000 roku;
- cennika opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółki zależne od spółki WR-SRH S.A.;
- kalkulacji ekonomicznej opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółkę WR-SRH S.A. oraz spółki od niej zależne;
- informacji na temat zmian w wysokościach opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółki zależne od spółki WR-SRH S.A.;
- szczegółowego uzasadnienie przyjętej w „ofercie specjalnej” z marca 2000 roku ilości akcji koniecznej do wykupienia w zależności od wielkości (w m²) boksu (dla każdej ilości odrębnie), jak również ceny akcji;
- informacji: (1) jak zmieniała się sytuacja spółki w okresie ostatnich dwóch lat oraz (2) jak spółka ocenia perspektywy rozwoju hurtowego rynku rolno-spożywczego w Warszawie i okolicach w aspekcie swojej działalności;
- przyczyny zamknięcia targowiska owocowo-warzywnego na Okęciu; każdą z wymienionych przyczyn należało szczegółowo uzasadnić;
- umów podpisanych przez spółki EKOGREEN Sp. z o.o. w Warszawie i TARG-POL Sp. z o.o. w Warszawie z właścicielami gruntów;
- uchwały Rady Nadzorczej WRS-RH S.A. nr 2/01/2000 z dnia 10.01.2000r.

Wobec nieudzielenia przez Spółkę danych i informacji w żądanym zakresie, pomimo znacznego przekroczenia wyznaczonego przez Urząd terminu, organ antymonopolowy, w piśmie z dnia 8 września 2000r., ponownie wskazał kwestie podniesione w zawiadomieniu, które WR-SRH S.A. pominęła udzielając odpowiedzi pismem z dnia 30 sierpnia 2000r. i wezwał Spółkę do przekazania w terminie 7 dni żądanych danych, informacji i dokumentów pod rygorem nałożenia kary pieniężnej, o jakiej mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

W dniu 26 września 2000r. Pełnomocnik Spółki powołując się na stopień skomplikowania sprawy, zakres informacji, jakie miały zostać udzielone oraz na bardzo utrudniony kontakt z mocodawcą, wystąpił o prolongatę wyznaczonego terminu o 14 dni. Urząd oczekiwał w tym terminie na pełną odpowiedź.

Natomiast w dniu 16 października 2000r. wpłynęło pismo Pełnomocnika spółki WR-SRH S.A., zawierające jedynie:

- wykaz towarów (usług) wytwarzanych lub sprzedawanych przez spółkę WR-SRH S.A. i każdy z jej podmiotów zależnych;
- informacje dotyczące ilości i wartość sprzedaży (w zł) poszczególnych towarów (usług), o których mowa wyżej w 1999 roku oraz I poł. 2000 roku;
- cennik opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółki zależne od spółki WR-SRH S.A.;
- informacje na temat zmian w wysokościach opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółki zależne od spółki WR-SRH S.A.;

- Biznes-plan przedsięwzięcia inwestycyjnego obejmującego budowę i uruchomienie Rynku Hurtowego w Broniszach k/Warszawy

Wobec powyższego w dniu 27 października 2000r. zostało wszczęte zgodnie z art. 21 ust. 1 w związku z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 roku Nr 52, poz. 547 z późn. zm.) postępowanie administracyjne przeciwko członkom Zarządu spółki Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. (WR-SRH S.A.) z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim:

1. Panu Prezesowi Zarządu,
2. Panu - Wiceprezesowi Zarządu,

w sprawie nałożenia, kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wszczynając postępowanie organ antymonopolowy ponowił wezwanie złożenia danych, dokumentów i informacji, o które występował w ww. pismach z dnia 13 lipca 2000r. oraz z dnia 8 września 2000r., a które nie zostały przekazane.

W dniu 13 listopada 2000r. wpłynęło do Urzędu pismo Pana adw. Macieja Bednarkiewicza występującego w imieniu Pana kiego oraz Pana Powyższe pismo, podobnie jak poprzednie, nie zawierało wszystkich żądanych danych, dokumentów i informacji. W szczególności nie zostały przekazane umowy podpisane przez spółki EKOGREEN Sp. z o.o. w Warszawie i TARG-POL Sp. z o.o. w Warszawie z właścicielami gruntów (nie przekazanie uzasadniono m.in. brakiem zgody stron umów na ich ujawnienie i brakiem możliwości wyegzekwowania od Zarządów spółek udostępnienia ww. umów) oraz uchwała Rady Nadzorczej WRS-RH S.A. nr 2/01/2000 z dnia 10.01.2000r. Nie przekazano również kalkulacji ekonomicznej opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółkę WR-SRH S.A. oraz spółki od niej zależne, stwierdzono jedynie, iż „kalkulacja wynika z Biznes planu przekazanego do Urzędu”. Tymczasem w załączonym do pisma Pełnomocnika spółki z dnia 13 października 2000r. Biznes-planie nie znajdują się odrębne kalkulacje uzasadniające ustalenie opłat za usługi świadczone przez spółkę WR-SRH S.A. na takim a nie innym poziomie. Natomiast w pkt VII – Przychody ze sprzedaży zawarto informację, iż przychody z wynajmu powierzchni przyjęto zgodnie z koncepcją programowo-przestrzenną inwestycji oraz Załoženiami Zarządu WRSRH SA możliwych do uzyskania cen za wynajem tej powierzchni (...), z kolei wielkość przychodów z opłat za wjazd oszacowano na podstawie przyjętych powierzchni wynajmu oraz założeń dotyczących struktury pojazdów według tonażu, średniego załadowania pojazdów i założeń cen zbliżonych do cen obowiązujących na istniejącym rynku przy ul. Modularnej. Niezależnie od powyższego, nie przekazano żadnych informacji odnośnie kalkulacji opłat za usługi świadczone przez spółki zależne od spółki WR-SRH S.A.

W piśmie z dnia 9 listopada 2000r. nie przekazano również informacji: (1) jak zmieniła się sytuacja spółki w okresie ostatnich dwóch lat oraz (2) jak spółka ocenia perspektywę rozwoju hurtowego rynku rolno-spożywczego w Warszawie i okolicach

w aspekcie swojej działalności. Zdaniem Pełnomocnika „udzielenie informacji w tym zakresie będzie możliwe po uzyskaniu ekspertyzy, którą spółka zleciła ekspertom”.

Ponadto w ww. piśmie nie zawarto uzasadnienia przyjętej w „ofercie specjalnej” z marca 2000 roku ilości akcji koniecznej do wykupienia w zależności od wielkości (w m²) boksu, jak również ceny akcji. Stwierdzono, iż „uzasadnieniem do kalkulacji tej Oferty są zasady generowania kapitału i pośrednio znajduje uzasadnienie w ocenie perspektywy rozwoju rynku”, która jak wskazano powyżej ma być dopiero sporządzona.

Do ww. pisma Pana adw. Macieja Bednarkiewicza nie zostały załączone stosowne pełnomocnictwa. Organ antymonopolowy pismem z dnia 16 listopada 2000r. wezwał Pana _____ go oraz Pana _____ a do uzupełnienia braków formalnych. Jednocześnie poinformował, iż przedstawione w ww. piśmie wyjaśnienia, z uwagi na ich zakres oraz treść merytoryczną nie mogą być uznane za wyczerpującą i rzetelną odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu ww. postępowania. W związku z powyższym ponownie wezwano Pana _____ oraz Pana _____ do przekazania w terminie 7 dni pełnego zakresu wszystkich żądanych danych, informacji i dokumentów.

W dniu 30 listopada wpłynęło do Urzędu pismo Pana adw. Macieja Bednarkiewicza zawierające jedynie pełnomocnictwa z dnia 2 listopada 2000r. upoważniające mec. Bednarkiewicza do występowania w imieniu _____

Do dnia dzisiejszego nie przekazano do Urzędu żadnych dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Przepis art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów jest jednym z instrumentów będących w dyspozycji Prezesa Urzędu do realizacji jego ustawowych działań. Przepis ten ma za zadanie umożliwić uzyskanie danych i informacji na żądanie Prezesa koniecznych na potrzeby toczącego się postępowania. Ma to za zadanie zapobiec uchylaniu się oraz odmowie przez przedsiębiorców udzielania informacji koniecznych Urzędowi do prowadzenia postępowań.

Z nieudzieleniem danych i informacji na żądanie Prezesa mamy do czynienia, w rozumieniu art. 16 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy z wpływem terminu wyznaczonego przedsiębiorcy na przedłożenie stosownych materiałów, chyba że strona wyjaśni i uzasadni powody nieudzielenia tych informacji.

W przedmiotowej sprawie odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 13 lipca 2000r. wpłynęła do Urzędu dopiero w dniu 1 września 2000r. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż zarówno Spółka jak i jej Pełnomocnik nie

występowali o prolongatę 14 dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 13 lipca 2000r. Także odpowiedź na monit Urzędu z dnia 8 września 2000r. została przekazana po upływie wyznaczonego terminu.

Ponadto, pomimo znacznego przekroczenia wyznaczonego przez organ antymonopolowy terminu, pisma Pełnomocnika Spółki z dnia 30 sierpnia 2000r. oraz z dnia 13 października 2000r. nie zawierały wszystkich żądanych w ww. zawiadomieniu informacji, danych i dokumentów.

Nawet zagrożenie nałożeniem kary na osobę kierującą przedsiębiorcą nie podziało dyscyplinująco na Spółkę. Do dnia dzisiejszego nie zostały bowiem przekazane następujące informacje i dokumenty:

- umowy podpisane przez spółki EKOGREEN Sp. z o.o. w Warszawie i TARG-POL Sp. z o.o. w Warszawie z właścicielami gruntów;
- uchwała Rady Nadzorczej WR-SRH S.A. nr 2/01/2000 z dnia 10.01.2000r.;
- informacje: (1) jak zmieniła się sytuacja spółki w okresie ostatnich dwóch lat oraz (2) jak spółka ocenia perspektywy rozwoju hurtowego rynku rolno-spożywczego w Warszawie i okolicach w aspekcie swojej działalności?
- kalkulacja opłat za usługi świadczone przez spółki zależne od spółki WR-SRH S.A.

Nie przekazano również rzetelnych informacji odnośnie kalkulacji ekonomicznej opłat za wszystkie usługi świadczone przez spółkę WR-SRH S.A. oraz uzasadnienia przyjętej w „ofercie specjalnej” z marca 2000 roku ilości akcji koniecznej do wykupienia w zależności od wielkości (w m²) boksu, jak również ceny akcji.

Należy podkreślić, że informacje i dokumenty, żądane przez organ antymonopolowy dotyczyły wyłącznie podstawowych danych z zakresu działalności gospodarczej przedsiębiorcy, będących w jego dyspozycji. Organ antymonopolowy nie żądał przygotowania specjalnych opracowań lub ekspertyz, wymagających dodatkowych nakładów czasu i środków, lecz jedynie podstawowych informacji i kopii istniejących dokumentów. Zatem wszystkie uzyskane w wyniku wielokrotnych wystąpień organu antymonopolowego informacje i dokumenty, mogły zostać przekazane w terminie wyznaczonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 13 lipca 2000r.

Zdaniem organu antymonopolowego, udzielanie częściowych i niewyczerpujących informacji pozwala domniemywać, iż strona przeciwko której wszczęto w dniu 13 lipca 2000r. postępowanie administracyjne, kierowała się chęcią uniknięcia złożenia żądanych informacji i spowodowania przesunięcia terminu wydania decyzji w sprawie. Uchylenie się Spółki i jej pełnomocnika od złożenia przedmiotowych informacji i dokumentów uniemożliwia Prezesowi UOKiK ustalenie w prowadzonym postępowaniu prawdy obiektywnej niezbędnej do właściwego rozstrzygnięcia sprawy.

W tych okolicznościach organ antymonopolowy uznał za celowe i uzasadnione

wymierzyć osobie odpowiedzialnej za nieudzielenie danych i informacji karę pieniężną.

Stronami postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 k.p.a. w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej z art. 16 ww. ustawy są wszystkie osoby wchodzące w skład organu kolegialnego, kierującego przedsiębiorcą, które poprzez swoje działania naruszyły przepisy ww. ustawy z którymi związana jest sankcja określona w art. 16 (por. uchwała SN z 5 lipca 1995r., III CZP 84/95; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 11 października 1995r., XVII Amr 23/95).

Organ antymonopolowy, mając na uwadze fakt, iż przekazywane przez Spółkę w toku ww. postępowania pisma, jak również udzielone w dniu 31 lipca 2000r. pełnomocnictwo, sygnowane były podpisami Pana Janusza Bylińskiego - Prezesa Zarządu oraz Pana Mirosława Mazuruka - Wiceprezesa Zarządu - co wskazuje, iż na ww. członkach Zarządu spoczywały obowiązki związane z ww. postępowaniem - uznał za stosowne objęcie tych członków Zarządu spółki WR-SRH S.A. zakresem postępowania w sprawie nałożenia kary na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

Przepis art. 16 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy mówi, iż na osobę kierującą przedsiębiorcą lub związkami za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, bądź jeżeli dane te i informacje są niezetelne, Prezes UOKiK może nałożyć karę pieniężną do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia.

Organ antymonopolowy, starał się ocenić wszystkie czynniki mogące mieć wpływ na adekwatność sankcji i jej dolegliwości do stopnia zawinienia adresata. W ocenie ww. organu wymiar kary w wysokości stawki maksymalnej byłoby nadmierną dolegliwością, zwłaszcza wobec faktu, że organ antymonopolowy po raz pierwszy nakłada na Pana [imię] oraz Pana [imię] karę za nieudzielenie danych i informacji.

Jednakże organ antymonopolowy oceniając postępowanie ww. członków Zarządu spółki WR-SRH S.A. jako brak woli współpracy i działanie na zwłokę uniemożliwiające zakończenie postępowania antymonopolowego i wydanie decyzji, postanowił nałożyć na Pana [imię] oraz Pana [imię] kary pieniężne w wysokości 10.441,55 zł, tj. na poziomie pięciokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji. Jak ustalono, przeciętne wynagrodzenie w myśl art. 2 pkt 9 ww. ustawy, w miesiącu wrześniu 2000r. wynosiło 2088,31 PLN brutto (Obwieszczenie Prezesa GUS z dnia 13 października 2000r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2000r. Monitor Polski z dnia 24 października 2000r. Nr 33, poz. 689).

Stąd, orzeka się jak w sentencji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto:
NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.


D Y R E K T O R
Delegatury w m.s. Warszawa
Józef Król

Otrzymuje:

1. Pan

Maciej Bednarkiewicz
Indywidualna Kancelaria Adwokacka

Pełnomocnik Pana
Prezesa Zarządu spółki
Warszawski Rolno-Spożywczy
Rynek Hurtowy S.A.

ul. Smolna 32 m. 14
00-357 WARSZAWA

2. Pan

Maciej Bednarkiewicz
Indywidualna Kancelaria Adwokacka

Pełnomocnik Pana
Wiceprezesa Zarządu spółki
Warszawski Rolno-Spożywczy
Rynek Hurtowy S.A.

ul. Smolna 32 m. 14
00-357 WARSZAWA