



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-247(27)/12/BB/IS

Warszawa, dnia 1 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/128/2013**

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2(80)2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r.,

**postanawia:**

1. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) **utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję,**
2. na podstawie art. 135 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) **odmówić wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr DNR-2/80/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. (doręczoną w dniu 10 maja 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) nakazał PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie: wycofanie z obrotu ładowarek do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 oraz odkupienie wprowadzonych do obrotu ładowarek do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 na

żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał na beczynność strony, która pomimo wyznaczenia dodatkowych terminów na przekazanie dowodów nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w sprawie.

Biorąc pod uwagę poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez wyrób, tj.: ryzyko wywołania pożaru oraz mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia konsumentów, którzy nadal są narażeni na zakup niebezpiecznego wyrobu oraz użytkowników, w posiadaniu których znajduje się przedmiotowa ładowarka, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Zważywszy na poważne zagrożenia, jakie stwarza dla konsumenta kwestionowany wyrób oraz dużą liczbę ładowarek wprowadzonych do obrotu oraz pozostających w obrocie, Prezes UOKiK uznał także za konieczne nakazanie stronie odkupienia przedmiotowego wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają, jak również nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W dniu 28 maja 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, wniesione przez stronę w dniu 24 maja 2013 r., pismo z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/80/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Strona organowi zarzuciła wydanie decyzji z naruszeniem art. 6, 7, 9, 77 § 1, 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Wskazała, że naruszenia te mają istotny wpływ na wynik sprawy.

Strona wniosła o: uchylene decyzji i umorzenie postępowania w części, w jakiej dotyczy ono ładowarek typu BLUE STAR TFK-TC-1060, o modelu lub serii produkcyjnej zgodnej z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, w pozostałym zakresie rozstrzygnięcie co do istoty sprawy po jej ponownym rozpatrzeniu. Ponadto, na podstawie art. 135 w zw. z art. 140 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), dalej: „k.p.a.”, w zw. z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, wniosła o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji nr DNR-2/80/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r.

We wniosku strona podniosła, że w toku postępowania przedstawiła dowody w postaci sprawozdania z badań laboratoryjnych w zakresie bezpieczeństwa (znak: BS-3/111/B/11) oraz kompatybilności elektromagnetycznej (znak: BS-4/160/EMC/11) ładowarek BLUE STAR TFK-TC-1060, pobranych jako próbki kontrolne z drugiej dostawy tych produktów

sprowadzonej do Polski. Badania przeprowadził certyfikowany Instytut Technologii Elektronowej Oddział PREDOM w Warszawie, w ramach wdrożonej przez stronę standardowej procedury kontroli zgodności. Badania wykazały pełną zgodność ładowarek typu BLUE STAR TFK-TC-1060 z normami zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi dla tego typu wyrobu, w tym z normami PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011.

W toku postępowania strona wskazała, że sprzeczność pomiędzy wynikami badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST i Laboratorium Badawcze Instytutu Technologii Elektronowej Oddział PREDOM w Warszawie jest wynikiem ewentualnego niezachowania przez producenta ładowarki BLUE STAR TFK-TC-1060 parametrów norm PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 przy produkcji serii, sprowadzonej do Polski w ramach pierwszej partii importowanych ładowarek. Ładowarki pochodzące z tej dostawy objęte były dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r. i zostały wprowadzone do obrotu do początku 2012 r. Strona podniosła, że w każdym wypadku ewentualne nieprawidłowości po stronie producenta zostały usunięte i ładowarki typu BLUE STAR TFK-TC-1060, sprowadzane do kraju w kolejnych dostawach, nie wykazywały żadnych niezgodności z obowiązującymi wymaganiami.

Zdaniem strony celowe było zweryfikowanie przez organ wyników badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST poprzez ich porównanie z próbką kontrolną dla danej serii produkcyjnej. Konieczne było również sprecyzowanie przez organ, jakiego konkretnie modelu ładowarki BLUE STAR TFK-TC-1060 dotyczyło postępowanie oraz z której serii produkcyjnej (kod kreskowy EAN) pochodził wyrób analizowany przez Laboratorium Badawcze ELTEST. Mimo że okoliczności te miały kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, organ nie dokonał stosownego sprecyzowania, ani nie poczynił dalszych ustaleń, co do stanu faktycznego, w tym w szczególności nie zlecił dodatkowych badań laboratoryjnych. Co więcej, w uzasadnieniu decyzji Prezes UOKiK nie odniósł się do przedstawionych przez stronę dowodów w postaci sprawozdań z badań laboratoryjnych. Jak można domniemywać organ – nie zważając na te dowody – bezpodstawnie przyjął, że ewentualna niezgodność z wymaganiami dotyczy wszystkich modeli i serii produkcyjnych kwestionowanej ładowarki.

Strona podniosła, że w sentencji decyzji organ wskazał na ładowarkę identyfikowaną przez typ (BLUE STAR TFK-TC-1060). W toku postępowania strona informowała, że ładowarki do telefonów typu BLUE STAR TFK-TC-1060 występują w wielu modelach, przeznaczonych do współpracy z różnymi rodzajami telefonów komórkowych (np. SAMSUNG L760, NOKIA 6101/N70 i inne). Modele te różnią się ponadto szczegółami konstrukcyjnymi, co prowadzi do wniosku, że poszczególne modele ładowarki typu BLUE

STAR TFK-TC-1060 są różnymi wyrobami, w rozumieniu art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W tym zakresie organ dokonał błędnych ustaleń faktycznych, przyjmując, że wszystkie modele ładowarki BLUE STAR TFK-TC-1060 cechują się identycznymi rozwiązaniami konstrukcyjnymi. Ustawa o systemie oceny zgodności nie daje podstawy do arbitralnego rozstrzygnięcia o tym, czy przedmiotem postępowania jest wyrób identyfikowany przez typ, czy przez model. W tym zakresie organ naruszył art. 6 k.p.a., nakazujący działać mu na podstawie przepisów prawa.

Strona wskazała, że Prezes UOKiK posiada prawne narzędzia, pozwalające mu na szczegółowe ustalenie stanu faktycznego oraz sprecyzowanie, jaki dokładnie wyrób wykazuje niezgodność z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. Wydane na podstawie art. 39a ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami przewiduje, że wpis w rejestrze powinien zawierać m.in. opis wyrobu pozwalający na jego identyfikację (§ 5 ust. 1 pkt 6) oraz inne informacje, jeżeli jest to niezbędne do identyfikacji wyrobu (§ 5 ust. 1 pkt 14). W rejestrze może zostać również umieszczone zdjęcie wyrobu (§ 5 ust. 2). W ocenie strony nie ma żadnych przeszkód ku temu, aby wyrób niezgodny z wymaganiami był zidentyfikowany poprzez wskazanie modelu, serii produkcyjnej, czy nawet konkretnej dostawy, z której pochodzi. Przyjęcie stanowiska przeciwnego wiodłoby do błędnego i bezpodstawnego wniosku, że niespełnianie norm zgodności przez określoną serię produkcyjną danego wyrobu umożliwia nakazanie wycofania z obrotu wszystkich serii tego wyrobu, choćby nawet nie były one dotknięte żadną wadą. Bezdyskusyjne jest, że decyzja, o której mowa w art. 41c ust. 3 pkt 1 lub ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności dotyczyć może jedynie tych wyrobów, które nie spełniają zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań. W tym kontekście nakaz wycofania z obrotu lub odkupienia wszystkich ładowarek BLUE STAR TFK-TC-1060, w tym także tych zgodnych z wymaganiami dla tego rodzaju wyrobu, jest całkowicie bezpodstawny.

Strona zarzuciła organowi naruszenie szeregu zasad i norm postępowania administracyjnego, w szczególności: art. 7 k.p.a. (obowiązek podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego), art. 9 k.p.a. (nakaz należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach faktycznych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków), art. 77 k.p.a. (konieczność zebrania w sposób wyczerpujący i rozpatrzenia całego materiału dowodowego) oraz art. 107 § 3 k.p.a. (obowiązek wskazania w uzasadnieniu dowodów, na których organ się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej).

W konsekwencji popełnionych uchybień, a w szczególności na skutek nieuwzględnienia dowodów świadczących o zgodności z wymaganiami ładowarek BLUE STAR TFK-TC-1060, importowanych w ramach kolejnych dostaw, Prezes UOKiK: nie zidentyfikował w prawidłowy sposób wyrobu, w przedmiocie którego rozstrzygnął, tj. nie wskazał konkretnego modelu i serii produkcyjnej ładowarki BLUE STAR TFK-TC-1060 podlegającej wycofaniu z obrotu lub odkupieniu; nie umorzył postępowania w zakresie ładowarek BLUE STAR TFK-TC-1060, należących do modelu lub serii, co do których nie wykazano niezgodności z wymaganiami, przez co naruszył art. 41c ust. 2 pkt 1 względnie pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wydał decyzję obejmującą zarówno wyroby zgodne, jak i niezgodne z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, przez co rażąco naruszył art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności.

W świetle powyższego strona uznała również za zasadny wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji nr DNR-2(80)2013, z uwagi na jej istotny interes. Wskazała, że wykonanie wadliwej decyzji Prezesa UOKiK wiązałoby się ze znacznymi nakładami finansowymi i organizacyjnymi strony i wywołałoby dla niej nieodwracalne skutki finansowe.

Strona została powiadomiona o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z powyższych uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych

załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2(80)2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Odnosząc się do wniesionych przez stronę zarzutów, Prezes UOKiK stwierdza co następuje.

Decyzja administracyjna i poprzedzające jej wydanie postępowanie administracyjne dotyczyły wyrobu oznaczonego na tabliczce znamionowej, jako *ładowarka do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060*, a więc wyrobu identyfikowanego przez typ, a nie przez model.

Wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, stanowiące przesłankę wszczęcia postępowania administracyjnego, nadesłane przez stronę sprawozdanie z badań laboratoryjnych, wykonanych przez Laboratorium Badawcze Instytutu Technologii Elektronowej Oddział PREDOM w Warszawie, a także przedłożona przez stronę w toku postępowania deklaracja zgodności dotycząca ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, a więc wyrobu identyfikowanego przez typ, a nie przez model.

Oznaczenie modelu i serii produkcyjnej (kod kreskowy EAN) na naklejce umieszczonej na opakowaniu ładowarki stwierdzonej w toku kontroli, tj.: *ŁADOWARKA SIECIOWA NOK 6101/N70, kod EAN 2000000047010, przeznaczona do NOK 3250, 6101, 6103, 6111, NOK 6270, 6280, 7360, 7370, NOK E61, N70, N71, N80, N90, N91* nie jest oznaczeniem modelu ładowarki, a wskazuje jedynie na model telefonu komórkowego, do współpracy z którym jest przystosowana.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę, że wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne dotyczy ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, a więc wyrobu identyfikowanego przez typ, a nie przez model. Wskazał, że oznaczenie modelowe wskazujące jedynie na model (rodzaj) telefonu komórkowego do współpracy z którym ładowarka jest przystosowana pojawia się jedynie na naklejce umieszczonej na opakowaniu przedmiotowego wyrobu oraz na fakturach sprzedaży.

Prezes UOKiK uznał, że identyfikacja zakwestionowanej ładowarki poprzez wskazanie jej typu jest właściwa. Decydujące znaczenie dla oceny i badania prawidłowości zastosowanych w wyrobie rozwiązań konstrukcyjnych ma typ ww. ładowarki wskazany na tabliczce znamionowej, a nie oznaczenie modelowe, które nie dotyczy modelu ładowarki, a wskazuje jedynie na rodzaj telefonu komórkowego do współpracy z którym dana ładowarka jest przystosowana.

Strona w toku postępowania administracyjnego informowała, że posiada w ofercie sprzedaży ładowarki do kilkudziesięciu modeli telefonów komórkowych, wskazując jedynie na „przeznaczenie do współpracy” ładowarki z modelem telefonu.

Strona ani w trakcie postępowania przed organem I instancji, ani we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie powołała się na różnice w parametrach technicznych między określonymi modelami ładowarek, należącymi do danego typu. Wskazała jedynie, że zmienioną konstrukcję w stosunku do wcześniejszych wprowadzonych wyrobów miały wyroby pochodzące z pierwszej zamówionej partii ładowarek z oznaczeniem TFK-TC-1060 (objęte dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r.), w których mogły wystąpić niezgodności. Istotnym jest, że strona identyfikując wyroby niezgodne nie wskazuje konkretnego modelu i serii produkcyjnej (kod kreskowy EAN), a przyporządkowuje je do konkretnej partii pochodzącej z konkretnej dostawy, objętej dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r., obejmującej ładowarkę przeznaczoną do współpracy z kilkunastoma modelami telefonów. Na fakturze zakupu No 1108013360, 1108013370 z dnia 10 września 2011 r. został wyszczególniony model wyrobu (*Model NO. TFK-TC-1060*) z przyporządkowanymi opisami kilkunastu modeli telefonów.

W świetle powyższego twierdzenie strony, nie poparte żadnym dowodem, że poszczególne modele ładowarki typu BLUE STAR TFK-TC-1060 przeznaczone do współpracy z różnymi rodzajami telefonów komórkowych, ze względu na różnice w szczegółach konstrukcyjnych są różnymi wyrobami w rozumieniu art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności jest bezpodstawne. Strona w toku postępowania przed organem I instancji stwierdziła jedynie, że zmienioną konstrukcję w stosunku do wcześniejszych wprowadzonych wyrobów miały wyroby pochodzące z pierwszej zamówionej partii ładowarek (pochodzącej z konkretnej dostawy) bez wskazania konkretnego modelu i serii produkcyjnej (kod kreskowy EAN) wyrobu.

Należy nie zgodzić się z zarzutem strony, że Prezes UOKiK wydał decyzję nr DNR-2/80/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. obejmującą zarówno wyroby zgodne, jak i niezgodne

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, przez co rażąco naruszył art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności.

Wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne dotyczyło wprowadzonej do obrotu ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Niezgodności wyrobu, szczegółowo opisane w uzasadnieniu decyzji, zostały stwierdzone w wyniku przeprowadzonych badań w Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie, które wykazały, że ładowarka do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.7.1.1, pkt 1.7.1.2, pkt 1.7.2.2, pkt 3.4.2, pkt 3.4.9 i pkt 4.5.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”.

W toku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK uwzględnił przedstawione przez stronę wyjaśnienia, że niezgodności wyrobów mogły wystąpić w pierwszej zamówionej partii ładowarek, o zmienionej konstrukcji w stosunku do wcześniejszych wprowadzonych produktów, objętej dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r., zakupionej przez 203 kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r., sprostowanym w dniu 7 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na usunięcie niezgodności albo wycofanie z obrotu wyrobu pochodzącego z pierwszej partii objętej dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r. W uzasadnieniu postanowienia Prezes UOKiK stwierdził, że dowodami w sprawie będą: *„lista odbiorców ładowarki (dostawa z 15.11.2011 r.)”*.

Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego sprawozdanie z badań laboratoryjnych (nr BS-3/111/B/11 z dnia 9 marca 2012 r.), wykonanych przez Laboratorium Badawcze Instytutu Technologii Elektronowej Oddział PREDOM w Warszawie, potwierdzające zgodność wyrobu z wymaganiami, według jej wyjaśnień nie dotyczyło wyrobu pochodzącego z pierwszej partii objętej dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r.. Strona wskazała, że do badań w laboratorium została przesłana próbka pochodząca z drugiej partii ładowarek sprowadzonych do Polski.

Prezes UOKiK uznając wyjaśnienia strony dotyczące identyfikacji wyrobów niezgodnych pochodzących z pierwszej partii nie weryfikował przedstawionych przez nią



wyników badań laboratoryjnych, dotyczących wyrobu pochodzącego z innej partii, nie objętej przedmiotem postępowania administracyjnego.

W związku z niepodjęciem przez stronę działań określonych w postanowieniu z dnia 29 listopada 2012 r., sprostowanym w dniu 7 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-2/80/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r., na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, nakazał stronie wycofanie z obrotu ładowarek do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 oraz odkupienie na żądanie osób wprowadzonych do obrotu ładowarek, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Z uzasadnienia decyzji, stanowiącego integralną część decyzji, wynika, że strona została zobowiązana do wycofania z obrotu i odkupienia wyrobów pochodzących z pierwszej partii importowanych do Polski ładowarek, objętych dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r. Organ w uzasadnieniu decyzji wskazał, że strona w toku postępowania *„przekazała dowody zaledwie od 14 spośród 203 kontrahentów, co stanowi znikomy procent wymaganego materiału dowodowego”*.

Decyzja, jak i poprzedzające jej wydanie postępowanie administracyjne dotyczyło wyrobu pochodzącego z pierwszej partii importowanych do Polski ładowarek, objętych dokumentami importowymi wraz z fakturą wewnętrzną z dnia 15 listopada 2011 r. Postępowanie administracyjne nie dotyczyło ładowarek sprowadzanych przez stronę do Polski w kolejnych dostawach.

Niesłuszny jest zatem zarzut strony, że Prezes UOKiK powinien, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 względnie pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, umorzyć postępowanie w zakresie ładowarek BLUE STAR TFK-TC-1060, należących do modelu lub serii, co do których nie wykazano niezgodności, gdyż przedmiotem postępowania nie były objęte takie wyroby.

Decyzja administracyjna zawiera wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne. Prezes UOKiK w sposób chronologiczny przedstawił przebieg przedmiotowego postępowania, uwzględniający cały zebrany w sprawie materiał dowodowy. W szczególności odniósł się do przedstawionego przez stronę sprawozdania z badań laboratoryjnych i złożonych wyjaśnień.

Na podstawie art. 135 k.p.a. strona wniosła o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji nr DNR-2(80)2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r..

Zgodnie z powołanym przepisem organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji.

Biorąc pod uwagę stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności (części podtrzymujące bezpośrednio części pod niebezpiecznym napięciem nie są odporne na nienormalne temperatury, a materiał zastosowany na obudowę ładowarki nie spełnia wymagań normy) stwarzające poważne zagrożenie zdrowia, tj. ryzyko wywołania pożaru, w interesie konsumentów leży utrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji i brak jest przesłanek do uwzględnienia przedmiotowego wniosku.

Interes strony wyrażający się w dotkliwych skutkach finansowych i organizacyjnych wykonania wadliwej zdaniem strony decyzji Prezesa UOKiK nie jest dobrem podlegającym ochronie i nie zasługuje na uwzględnienie.

W konsekwencji Prezes UOKiK odmówił wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nr DNR-2(80)2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezes  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel

#### **Otrzymują:**

1. r.pr. Zbigniew Okoń  
dLK Korus Okoń Radcowie Prawni Sp. p.  
ul. Królowej Jadwigi 237/1-2  
30-218 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. PHU PROMACO  
ul. Dzika 4  
00-194 Warszawa
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
(PU.8361.97.2012, PU.8361.228.2012)
3. a/a