



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-305(14)/12/DW

Warszawa, dnia 10 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/114/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez, przedsiębiorcę Tadeusza Obrąpalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dziewiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach wyrobu „Kangur”, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1, § 5 ust. 3 pkt 1, § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę w Zakładzie Dziewiarskim „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach. Stwierdzili nieprawidłowości m.in. w oznakowaniu zabawki „Kangur” (protokół kontroli DS.8361.238.2012 z dnia 1 października 2012 r.) a mianowicie:

- brak znaku zgodności CE – co narusza § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- brak informacji umożliwiających identyfikację zabawki (typu, numeru, serii, modelu lub innych umożliwiających identyfikację) – co stanowi naruszenia § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia,
- brak deklaracji zgodności WE – co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 rozporządzenia.

Wyrób „Kangur” to zabawka miękka wypychana, o prostej budowie, przeznaczona do trzymania i przytulania. Powierzchnię zabawki stanowią wyroby tekstylne w kolorze brązowym i kremowym. Pod szyją zawiązana trójkątna chustka w kolorze czerwonym, z możliwością zdejmowania. Oczy wykonane z tworzywa sztucznego, trwale zamocowane. Głowa i uszy wypełnione miękkim materiałem. Tułów bez wypełnienia. Zabawka nie posiadała dodatkowych usztywnień. Zabawka i materiały zastosowane w zabawce czyste, bez odbarwień i plam. Wykonana estetycznie, bez uszkodzeń mechanicznych. Zabawka zapakowana

w torebkę celafonową. Na etykiecie przymocowanej do zabawki umieszczone było następujące oznakowanie:

- Nazwa wyrobu KANGUR
- Zakład Dziewiarski BOTOR, ul. Sokołowska 152, 08-119 Siedlce
- Zalecenia dotyczące prania i konserwacji.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach Zakład Dziewiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach sprzedał w sumie 1600 szt. ww. wyrobu przedsiębiorcy Joanna Kozłowska prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Baja-Plus” Joanna Kozłowska w Piasecznie na podstawie faktury nr 63/09 z dnia 28 października 2009 r. oraz nr 2/12 z dnia 26 stycznia 2012 r.

Na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach poddano zabawkę badaniu w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ocena wyników badania doprowadziła do stwierdzenia niezgodności wyrobu z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań nr 320/2012 z dnia 2 listopada 2012 r.). Wynik badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdził powyższe niezgodności (sprawozdanie z badań Nr 387/2012 z dnia 26 listopada 2012 r.).

Decyzją z dnia 6 grudnia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Handlowy zakazał Tadeuszowi Obrąpalskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dziewiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach udostępniania 9 szt. zabawki „Kangur” na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 16 stycznia 2013 r. (doręczone 21 stycznia 2013 r.) Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Tadeusza Obrąpalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dziewiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach wyrobu „Kangur”, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1, § 5 ust. 3 pkt 1, § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Decyzją z dnia 18 stycznia 2013 r., DNR-2/7/2013 Prezes UOKiK przedłużył z rygorem natychmiastowej wykonalności wydany w dniu 6 grudnia 2012 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Tadeusza Obrąpalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dziwiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach, zakaz udostępniania 9 szt. zabawki „Kangur”.

W dniu 14 lutego 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, że jedynym odbiorcą ww. wyrobu był przedsiębiorca Joanna Kozłowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Baja, który nie posiada już na stanie zakwestionowanych zabawek. Jednocześnie strona oświadczyła, że posiadane przez nią egzemplarze zabawki zostały zniszczone w dniu 31 stycznia 2013 r. Do pisma załączono oświadczenie dotyczące odbiorcy wyrobu.

W dniu 18 lutego 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynął sporządzony przez stronę protokół likwidacji 9 szt. ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

W dniu 8 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym poinformowała ponownie o zniszczeniu 9 szt. ww. zabawki.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r., Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia w terminie 14 dni dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 30 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony do którego załączono egzemplarz Gazety Wyborczej z dnia 25 kwietnia 2013 r., w którym strona zmieściła ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że Tadeusz Obrąpalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dziewiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach, jest producentem zabawki „Kangur”.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z art. 5 ust. 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu („oko” zabawki), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań nr 320/2012 z dnia 2 listopada 2012 r.). Wynik badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdził powyższe niezgodności (sprawozdanie z badań Nr 387/2012 z dnia 26 listopada 2012 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego

zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

• pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach w trakcie kontroli w Zakładzie Dziewiarskim „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach, stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu zabawki „Kangur” (protokół kontroli DS.8361.238.2012 z dnia 1 października 2012 r.) a mianowicie:

- brak znaku zgodności CE – co narusza § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia,
- brak informacji umożliwiających identyfikację zabawki (typu, numeru, serii, modelu lub innych umożliwiających identyfikację) – co stanowi naruszenia § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia,
- brak deklaracji zgodności WE – co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po otrzymaniu akt z przeprowadzonej kontroli zasadnie wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi – Tadeuszowi Obrąpalskiemu prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dziewiarski „BOTOR” Tadeusz Obrąpalski w Siedlcach w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Kangur”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1, § 5 ust. 3 pkt 1, § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jak wynika z przesłanych przez stronę do Prezesa UOKiK dowodów, strona poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przekazała kopię dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieściła stosowne ogłoszenie.

Strona oświadczyła, że ww. wyrób sprzedała jednemu odbiorcy, który nie posiada go już na stanie. Jednocześnie strona przekazała dowód zniszczenia pozostałych 9 szt. zabawki, które znajdowały się na jej stanie magazynowym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie bowiem z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Tadeusz Obrąpalski
Zakład Dziewiarski „BOTOR”
ul. Sokołowska 152
08-119 Siedlce

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji handlowej w Warszawie (dotyczy akt kontroli: DS.8361.290.2012)
2. a/a