



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDI-1-411/22/357/03/ES

Warszawa, 2003-06-13

**DECYZJA Nr DPI - 41/2003**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez Spółkę Meter Acquisition GmbH & Co. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem (Niemcy) kontroli nad Viterra Energy Services AG z siedzibą w Essen (Niemcy), wskutek czego nastąpi przejęcie pośredniej kontroli nad Viterra Energy Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 15 kwietnia 2003 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę Meter Acquisition GmbH & Co. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem (Niemcy), zwanej dalej również Meter Acquisition, kontroli nad Viterra Energy Services AG z siedzibą w Essen (Niemcy), zwanej dalej również Viterra Energy Services, w drodze nabycia 100 % akcji tej Spółki. W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie niniejszej koncentracji, bowiem łączny obrót ww. przedsiębiorców w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. wielkość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową,
- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił stronę pismem z dnia 15 maja 2003 r.

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że transakcja została zgłoszona bez naruszenia terminu, o którym mowa w art. 94 ust 4 ustawy antymonopolowej, bowiem

umowa sprzedaży ww. akcji została podpisana w dniu 8 kwietnia 2003 r., a zgłoszenia dokonano w dniu 15 kwietnia 2003 r.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

#### ***Opis i przyczyny transakcji.***

Zamierzona koncentracja zostanie dokonana poprzez nabycie wszystkich akcji Viterra Energy Services, wskutek czego Meter Acquisition uzyska wyłączną kontrolę na tą spółką.

Przedmiotowa transakcja jest wynikiem restrukturyzacji grupy E.ON., która w związku z nabyciem grupy Ruhrgas AG - zgodnie z zaleceniem niemieckich władz antymonopolowych - zamierza wycofać się m.in. z sektora urządzeń pomiarowych, w którym działa Viterra Energy Services.

#### ***Uczestnicy koncentracji.***

**I. Meter Acquisition** jest spółką specjalnego przeznaczenia, znajdującą się pod wspólną kontrolą Funduszy CVC, których działalność skupia się na wykupywaniu przedsiębiorców - z wykorzystaniem mechanizmu dźwigni finansowej - w Europie, Azji i w mniejszym stopniu w Oceanii.

Żadna ze spółek kontrolowanych przez Fundusze CVC nie prowadzi działalności pokrywającej się z działalnością spółki nabywanej, tak w Polsce, jak i poza jej granicami.

W Polsce spółki portfelowe kontrolowane przez Fundusze CVC są obecne za pośrednictwem 10 spółek zależnych, na następujących rynkach produktowych:

- produkcja tektury falistej i opakowań z tektury falistej (ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % udziału w rynku),
- produkcja i sprzedaż rur termoplastycznych (ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % udziału w rynku).

Ponadto, niektóre ze spółek portfelowych Funduszy CVC, nie posiadających spółek zależnych w Polsce, prowadzą sprzedaż w zakresie materiałów budowlanych, szkła opakowaniowego, obuwia ochronnego i przemysłowego, urządzeń wysokiego napięcia, artykułów oświetleniowych, uszczelek i przewodów gumowych dla przemysłu samochodowego, samochodowych części zamiennych, cementu, wysokowiskozowych flaków do kiełbas oraz włókien dla przemysłu. Na żadnym z powyższych rynków spółki portfelowe nie dysponują udziałem przekraczającym ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %.

**II. Viterra Energy Services AG** prowadzi działalność na rynku pomiaru zużycia energii cieplnej, elektrycznej, gazu i wody oraz świadczy usługi specjalistyczne, począwszy od dostarczania i instalacji sprzętu pomiarowego, do gromadzenia danych i wystawianiu rachunków. Wspomniana działalność jest prowadzona w 28 krajach, głównie w Europie oraz w USA, Iranie, Libanie i Chinach.

W Polsce ww. przedsiębiorca prowadzi działalność za pośrednictwem jednej spółki zależnej, tj. Viterra Energy Services Sp. z o.o., która świadczy usługi pomiarów

indywidualnych i sprzedaży sprzętu pomiarowego, głównie na rzecz spółdzielni mieszkaniowych. Szacunkowy udział Viterra Energy Services w polskim rynku pomiarów indywidualnych i urządzeń pomiarowych wynosi ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa)** %.

### **Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

#### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ.***

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na względzie powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w *sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców* (Dz. U. Nr 37, poz. 334), organ antymonopolowy uznał, iż:

- a) przedmiotowa koncentracja nie wywrze wpływu na żaden rynek właściwy w układzie horyzontalnym, bowiem działalność uczestników koncentracji nie pokrywa się na żadnym rynku produktowym,
- b) przejęcie przez Meter Acquisition kontroli nad Viterra Energy Services nie wpłynie na żaden rynek właściwy w układzie wertykalnym, bowiem ww. przedsiębiorcy nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego lub następnego szczebla obrotu lub rynkami pokrewnymi,
- c) koncentracja nie wywrze wpływu na żaden rynek właściwy w układzie konglomeratowym, ponieważ nie zidentyfikowano rynków, na których między uczestnikami transakcji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca dysponuje udziałem rynkowym przekraczającym 40%.

#### ***Ocena skutków koncentracji.***

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku, której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń płynących z przejścia przez Meter Acquisition kontroli nad Viterra Energy Services. Organ antymonopolowy uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę w szczególności następujące przesłanki:

- zamierzona transakcja nie doprowadzi do powstania, bądź umocnienia się pozycji dominującej na rynku któregośkolwiek z uczestników konkurencji, bowiem nie

- występuje ani horyzontalna, ani wertykalna styczność działalności tych przedsiębiorców, zarówno w Polsce, jak i poza jej granicami,
- brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym,
  - koncentracja oznacza jedynie zmianę podmiotu kontrolującego Spółkę Viterra Energy Services, która po dokonaniu transakcji będzie działać w tym samym co dotychczas otoczeniu konkurencyjnym, a transakcja nie będzie miała ani bezpośredniego, ani pośredniego wpływu na pozycję rynkową uczestników koncentracji, stan konkurencji oraz na interesy konkurentów i stron w Polsce, a także poza jej granicami.

Reasumując, należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury  
Jolanta Steppa

Otrzymują:

Pan Jarosław Sroczyński  
Pan Piotr Milczarek

S. Sołtysiński, A. Kawecki & A. Szlęzak  
Doradcy Prawni SK  
Ul. Wawelska 15 B  
02-034 Warszawa

*Pełnomocnicy*

Meter Acquisition GmbH & Co. KG, Niemcy