

**PREZES URZĄDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURŹ~ WE WROCŁAWIU**

50-4 13 Wrocław, ul. Walońska 3-5

tel/fax (O-71) 344-65-87, (O-71) 344-87-63, (O-71) 34-05-920, centrala (O-71) 34-30-8 15 w. 920

E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław 2000.12.21.

RWR 562-S-3/007EK

Decyzja DŁ Wr Nr 32/OO

Na podstawie:

I. art. 104 ~ 1 kpa i art. 8 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 lutego 1 990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. nr 52, poz. 547), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek ALTVATER SUŁO POLSKA Spółka z o.o Oddział w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Podmiejska 19 przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Dębnie Lubuskim, ul. Droga Zielona 1 **nakazuje się zaniechanie stosowania** praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę wyrażenia gotowości zawarcia z Wnioskodawcą umowy na składowanie odpadów komunalnych stałych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Dębno na gminne wysypisko odpadów komunalnych w Dębnie,

II art. 10 ust. 3 powołanej w pkt I ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

I. **Do** Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Altyater Sulo Polska Spółka z o.o. Oddział w Gorzowie Wielkopolskim ul. Podmiejska 19 (zwany dalej Spółką) o wszczęcie antymonopolowego postępowania administracyjnego przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Dębnie Lubuskim (zwanemu dalej PUK). W uzasadnieniu wniosku oraz pismach uzupełniających wnioskodawca poinformował, że PUK stosuje praktyki monopolistyczne, polegające na uniemożliwieniu wjazdu oraz odmowie zawarcia umowy na składowanie odpadów stałych - pochodzących z terenu Miasta i Gminy Dębno Lubuskie - na gminnym wysypisku w Dębnie Lubuskim, (zwanym dalej Dębniem), (dowód: karta - 1 - 12).

II. **Z uwagi na powyższe organ antymonopolowy wszczął antymonopolowe** postępowanie administracyjne, przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych (dowód: karta - 13), w sprawie nadużywania pozycji dominującej na rynku składowania odpadów komunalnych, poprzez odmowę zawarcia umowy na składowanie odpadów komunalnych stałych, pochodzących z terenu Miasta i Gminy Dębno Lubuskie - na gminne wysypisko odpadów komunalnych w Dębnie Lubuskim, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom

monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. nr 52 z 1999r., poz. 547), (zwanej dalej ustawą antymonopolową).

W odpowiedzi na przedstawione zarzuty PUK podało, że postawiony przez Spółkę zarzut stosowania praktyk monopolistycznych jest bezzasadny. Zdaniem uczestnika postępowania z przepisu art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 132 poz. 622 z późn. zm.) wcale nie wynika, że podmiot ubiegający się o zezwolenie na usuwanie odpadów musi posiadać umowę i to z najbliższym składowiskiem odpadów. W świetle powołanego przepisu, PUK nie ma obowiązku zawierania umów cywilnoprawnych z każdym podmiotem ubiegającym się o udzielenie zezwolenia na usuwanie odpadów komunalnych. Uczestnik postępowania twierdzi, że przedmiotowa skarga jest przedwczesna, albowiem Altyater do dnia jej wniesienia nie uzyskał zezwolenia właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie usuwania odpadów. Ponadto zdaniem PUK w niniejszym przypadku nie można mówić o braku alternatywnych źródeł zaopatrzenia lub zbytu, ponieważ w promieniu 25 km znajdują się inne składowiska odpadów, a w promieniu niespełna 40 km istnieje nowo wybudowany zakład utylizacji. Uczestnik postępowania podał, że od kwietnia 2000 r. toczy się przed Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Szczecinie postępowanie administracyjne, dotyczące stanu prawnego wzmiankowanego wysypiska, co uniemożliwiło prowadzenie jakichkolwiek rokowań w zakresie zawarcia umowy. Przeprowadzona kontrola wykazała, że aktualnie obiekt ten nie spełnia wszystkich wymagań ochrony środowiska i aby mógł być dalej eksploatowany wymagać będzie przystosowania.

III. Przeprowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:

1. Altyater Sulo Polska jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Przedmiotem przedsiębiorstwa Spółki jest prowadzenie działalności produkcyjnej, usługowej i handlowej na rachunek własny i w pośrednictwie. Zakresem swojej działalności obejmuje ona około 30 gmin województwa lubuskiego jak również w części województwa wielkopolskiego i zachodniopomorskiego, świadcząc usługi wywozu odpadów komunalnych dla około 150 tysięcy mieszkańców.

Wnioskodawca ubiega się od miesiąca czerwca 1999 r. w Urzędzie Miasta i Gminy Dębno Lubuskie o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie wywozu nieczystości stałych komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Z 1996 r. nr 132, poz. 622) „Podmiot ubiegający się o zezwolenie na usuwanie odpadów komunalnych powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez zakład prowadzący działalność w zakresie wykorzystywania lub unieszkodliwiania odpadów”.

2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. działa na podstawie zawartej aktem notarialnym z dnia 30 grudnia 1991 r. (Repertorium A. nr 4269/1991) umowy spółki. Założycielem Spółki i jej jedynym udziałowcem jest Gmina Dębno. Przedmiotem działania firmy jest między innymi świadczenie usług w zakresie:

wodociągów i kanalizacji, utrzymania czystości oraz wywozu nieczystości stałych i płynnych, utrzymania i eksploatacji wysypiska komunalno - przemysłowego.

Na podstawie decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Dębno, PUK usuwa stałe i płynne odpady komunalne, pochodzące z terenu Miasta i Gminy Dębno. Składowanie tych odpadów odbywa się na składowisku odpadów komunalnych dla Gminy Dębno (dowód: karta - 47). PUK utrzymuje i eksploatuje składowisko odpadów komunalnych w Dębnie zgodnie z instrukcją eksploatacji składowiska, opracowaną w lipcu 2000 r. (dowód: karta — 80-96). Wysypisko to stanowi własność Gminy Dębno i zostało przekazane w zarząd decyzją nr GiGG 8224/100/86 z dnia 19 grudnia 1986 r.

Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Dębnie, którego następcą prawnym jest uczestnik postępowania (dowód: karta 107). Na wysypisku tym nie są składowane śmieci przez innych przedsiębiorców. Wywóz odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno wykonują także Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z o.o. w Kostrzynie n/0, które składują odpady na własnym wysypisku we wsi Krześniczka (gmina Witnica).

3. Niniejszy spór dotyczy odmowy PUK na wyrażenie gotowości zawarcia z Wnioskodawcą (ubiegającym się o otrzymanie zezwolenia na prowadzenie usług wywozu odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno) umowy na składowanie nieczystości stałych na wysypisku odpadów komunalnych w Dębnie. PUK twierdzi, że nie ma obowiązku zawierania umów cywilnoprawnych z każdym podmiotem ubiegającym się o udzielenie zezwolenia na usuwanie odpadów komunalnych (dowód: karta — 45).

IV. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Istota zarzucanej praktyki monopolistycznej sprowadza się do odmowy wyrażenia gotowości zawarcia umowy przez PUK - umożliwiającej korzystanie przez Wnioskodawcę z wysypiska odpadów w Dębnie w celu składowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Dębno, oczywiście w sytuacji uzyskania stosownego zezwolenia na prowadzenie tejże działalności. Aby rozstrzygnąć tę sprawę należy rozpatrzyć, czy takim działaniem uczestnik postępowania naruszył ustawę antymonopolową a w szczególności art. 5 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

Przepis art. 5 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy stanowi, iż praktyką monopolistyczną jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę sprzedaży lub skupu towarów, dyskryminującą niektórych przedsiębiorców przy braku alternatywnych źródeł zaopatrzenia lub zbytu. Dla stwierdzenia zatem praktyki monopolistycznej z art. 5 ust. 1 pkt 4 muszą zostać spełnione łącznie wszystkie przesłanki w nim wymienione, a mianowicie:

1. posiadanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku krajowym lub lokalnym,
2. nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę sprzedaży lub skupu towarów dyskryminującą niektórych przedsiębiorców,
3. brak alternatywnych źródeł zaopatrzenia lub zbytu.

Ad. 1) Ponieważ zachowania podmiotów odbywają się w strukturze rynkowej istotne znaczenie ma określenie rynku relewantnego w niniejszej sprawie. Ostatecznie wyróżniono rynek, którym w ujęciu produktowym jest rynek składowania odpadów komunalnych. W ujęciu geograficznym jest to obszar Miasta i Gminy Dębno, gdyż sprawa dotyczy wywozu odpadów komunalnych pochodzących z tej Gminy na wysypisko zlokalizowane w Dębnie.

Art. 2 pkt 7 ustawy antymonopolowej określa pozycję dominującą jako pozycję przedsiębiorcy polegającą na tym, że podmiot ten nie spotyka się z istotną konkurencją na rynku krajowym lub lokalnym. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Na rynku usług składowania odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno, PUK zajmuje pozycję monopolistyczną albowiem jest administratorem jedyne go wysypiska urządzonego dla potrzeb Gminy. Zgodnie z art. 2 pkt 6 przez pozycję monopolistyczną rozumie się pozycję przedsiębiorcy, polegającą na tym, że nie spotyka się on z konkurencją na rynku krajowym lub lokalnym. Ponieważ pozycja monopolistyczna jest kwalifikowaną pozycją dominującą, pierwsza z **przesłanek art. 5 ust. 1 pkt 4 została spełniona.**

Natomiast na rynku wywozu odpadów stałych PUK konkuruje z MZK Spółką z o.o. w Kostrzynie

n/O. Z uwagi na zarządzanie jedynym wysypiskiem dla Miasta i Gminy Dębno, PUK może przenosić władzę rynkową z rynku składowania odpadów na rynek wywozu odpadów i tym samym ograniczać konkurencję na tym konkurencyjnym z założenia rynku.

Ad. 2) Nadużyciem pozycji dominującej z art. 5 ust. 1 pkt 4 jest odmowa sprzedaży lub skupu towarów. Towarem zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 są rzeczy, wszelkie formy energii, usługi, obiekty i roboty budowlane, papiery wartościowe oraz inne prawa majątkowe. Usługi składowania odpadów komunalnych świadczone przez uczestnika postępowania są więc towarem w rozumieniu ustawy antymonopolowej. Odmowa sprzedaży lub skupu towarów aby spełniać kryteria opisane w art. 5 ust. 1 pkt 4, musi być bezpodstawna (St. Gronowski, Ustawa antymonopolowa, Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1996, s. 131).

Z uwagi na pozycję rynkową jaką zajmuje uczestnik postępowania jest oczywiste, że konkurenci są silnie ekonomicznie i administracyjnie uzależnieni od PUK i funkcjonują w stosunkach umownych na nierównoprawnej pozycji. Jednakże istotą praktyki monopolistycznej jest nadużywanie władzy rynkowej, prowadzące do ograniczenia samodzielności pozostałych uczestników rynku (kontrahentów i konkurentów) oraz wymuszanie uczestnictwa w rynku na zasadach narzuconych i mniej korzystnych, niżby to wynikało z działania nieskrępowanych mechanizmów rynkowych w warunkach istnienia konkurencji.

Skoro na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych PUK zajmuje pozycję monopolistyczną to oczywiście podlega ograniczeniom ustawy antymonopolowej, przeciwdziałającej wykorzystywaniu rynkowej dominacji. Dlatego też przedmiotem analizy prowadzonego postępowania administracyjnego jest zarzut odmowy zawarcia umowy na składowanie odpadów stałych na wysypisko odpadów komunalnych w Dębnie. Badanie tego zachowania PUK wobec Spółki, z punktu widzenia ww. przesłanki zostało poprzedzone rozeznaniem przyczyn i źródeł braku zgody, po to aby odpowiedzieć na pytanie, czy jest ono następstwem stosowania praktyk monopolistycznych.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie wykazało, że wnioskodawca od czerwca 1999 r. ubiega się o wydanie stosownego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wywozu nieczystości stałych komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Z 1996 r. nr 132, poz. 622) „Podmiot ubiegający się o zezwolenie na usuwanie odpadów komunalnych powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez zakład prowadzący działalność w zakresie wykorzystywania lub unieszkodliwiania odpadów”. PUK odmawia wyrażenia zgody na przyszłe zawarcie umowy składowania odpadów komunalnych stałych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Dębno na gminne wysypisko odpadów komunalnych w Dębnie.

PUK, jak już wykazano, jest zarządcą jedynego wysypiska przewidzianego dla odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno. Wywóz odpadów komunalnych odbywa się w oparciu o Instrukcję eksploatacji składowiska odpadów komunalnych dla Gminy Dębno. W tych okolicznościach, zdaniem organu antymonopolowego PUK w sposób bezpodstawny, naruszający przepis art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antymonopolowej odmawia Wnioskodawcy korzystania z wysypiska urządzonego dla potrzeb całej gminy.

Skoro Spółka ubiega się o wyrażenie zgody na świadczenie usług wywozu odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno i aby uzyskać taką zgodę musi między innymi spełnić wymóg art. 8 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, polegający na udokumentowaniu gotowości odbioru ww. odpadów przez wysypisko, to logiczne jest i uzasadnione pod względem prawnym, słusznościowym i celowościowym, że powinna uzyskać zgodę na składowanie odpadów na wysypisku odpadów komunalnych w Dębnie. Bezsporne jest, że wysypisko to zostało zorganizowane dla potrzeb Miasta i Gminy Dębno. Zatem wszystkie pochodzące stąd odpady muszą znaleźć swoje

miejsce na tym wysypisku.

Twierdzenie uczestnika postępowania, że nie ma obowiązku zawierania umów cywilnoprawnych z każdym podmiotem ubiegającym się o udzielenie zezwolenia na usuwanie odpadów komunalnych jest prawdziwe, jednakże nie w stosunku do wnioskodawcy, który dopiero ubiega się o prowadzenie działalności w zakresie wywozu odpadów z terenu Miasta i Gminy Dębno. Dlatego zdaniem organu antymonopolowego wnioskodawca starając się o udzielenie ww. zezwolenia powinien posiadać dokument wyrażający gotowość odbioru tych odpadów przez wysypisko gminne. Bez znaczenia dla sprawy jest podnoszony przez PUK argument o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie, dotyczący stanu prawnego wysypiska odpadów, jak również przeprowadzona kontrola, z której wynika, że aktualnie obiekt ten nie spełnia wszystkich wymagań ochrony środowiska. Powyższe czynności nie spowodowały zamknięcia wysypiska. Funkcjonuje ono nadal dla Miasta i Gminy Dębno. Zatem nie ma prawnego uzasadnienia fakt uporczywej odmowy umożliwienia spełnienia przez wnioskodawcę przesłanki art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w sytuacji zwłaszcza gdy dotyczy to podmiotu ubiegającego się o zezwolenie na usuwanie odpadów komunalnych z Dębna. W tym miejscu organ antymonopolowy powtarza stwierdzenie uczestnika postępowania, że wnioskodawca „dopiero ubiega się o zezwolenie na świadczenie usług wywozu nieczystości stałych” i dodaje, że proces ubiegania się trwa od 1999 r. Natomiast nie podziela jego opinii, że skarga Spółki jest bezzasadna i przedwczesna, ponieważ do dnia jej wniesienia Spółka nie uzyskała zezwolenia właściwego organu w zakresie usuwania odpadów. Gdyby przyjąć taki punkt widzenia, to Spółka nigdy nie miałaby szansy uzyskania takiej decyzji organu Gminy w Dębnie, a co za tym idzie nie świadczyłaby usług wywozu odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Dębno. W ten sposób uczestnik postępowania „pozbywa” się potencjalnego podmiotu konkurencyjnego, jakim jest wnioskodawca. Umacnia w ten sposób swoją pozycję na rynku wywozu odpadów komunalnych w Dębnie poprzez utworzenie bezprawnej bariery wejścia na ten rynek, której wnioskodawca-konkurent nie jest zdolny pokonać bez odwołania się o pomoc do organu antymonopolowego. Zatem nie ma wątpliwości, że uczestnik postępowania będąc zarządcą wysypiska odpadów komunalnych ma możliwość wpływania na poziom konkurencji na rynku wywozu odpadów komunalnych w Gminie Dębno. Korzystając z tego wykorzystuje zajmowaną pozycję monopolistyczną na rynku składowania odpadów komunalnych i przenosi swoją siłę rynkową na rynek wywozu odpadów komunalnych w celu eliminowania potencjalnych rywali. Dzieje się tak dlatego, gdyż wprowadzony zakaz udostępniania wysypiska Spółce spowoduje wyeliminowanie Spółki z możliwości świadczenia usług wywozu nieczystości z Miasta i Gminy Dębno. PUK swoim działaniem uniemożliwia Spółce podjęcie działalności wywozu odpadów komunalnych na terenie Miasta i Gminy Dębno. Jest to klasyczny przykład nadużycia pozycji dominującej poprzez dyskryminacyjną odmowę nawiązania stosunku prawnego. Takie działanie uczestnika jest niezgodne z ustawą antymonopolową~ ponieważ ogranicza wolną konkurencję na rynku i nie daje oparcia działalności gospodarczej na mechanizmach rynkowych. Nie zapewnia równych szans przedsiębiorcom w prowadzeniu przez nich działalności gospodarczej, opartej na zasadach nieskrępowanej konkurencji. W takiej sytuacji Altyater Sulo nie korzysta z konstytucyjnej zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej na równych prawach, bez względu na formę własności.

Reasumując, zdaniem organu antymonopolowego, została spełniona **druga przesłanka analizowanego przepisu art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antymonopolowej, tj. nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę sprzedaży lub skupu towarów dyskryminującą niektórych przedsiębiorców.**

Ad. 3) Przechodząc do badania trzeciej przesłanki analizowanego artykułu ustawy antymonopolowej, trzeba zauważyć, iż koniecznym elementem jej zaistnienia jest postawienie drugiej

strony przed brakiem możliwości zaopatrzenia lub zbytu z alternatywnych źródeł. Taka sytuacja niewątpliwie ma miejsce wtedy, jeżeli na danym rynku, poza dyskryminującym przedsiębiorcą o pozycji dominującej nie ma żadnej innej oferty zaopatrzenia (Tadeusz Skoczny „Przeciwdziałanie praktykom monopolistycznym w świetle orzecznictwa”, Dom Wydawniczy „Elipsa”, Warszawa 1994 s. 114 i 115). Ponadto, co także należy wskazać, brak alternatywnych źródeł zaopatrzenia i zbytu, stanowiący o istocie praktyki monopolistycznej wskazanej w art. 5 ust. 1 pkt 4, zachodzi nie tylko wówczas, gdy na rynku nie mając jakiegokolwiek oferty, ale także gdy z punktu widzenia interesów osoby poszkodowanej dyskryminującą odmową sprzedaży lub skupu, oferty innych przedsiębiorców byłyby dla niej mniej korzystne (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1992r., XVII Amr 26/92, Wokanda z 1993r. nr 6, także wyrok z dnia 27 marca 1996r., XVII Amr 7 1/95).

Działanie PUK, objęte postępowaniem dowodowym w niniejszej sprawie - polegające na bezprawnej odmowie zawarcia umowy składowania odpadów na wysypisku w Dębnie, spowoduje, że wnioskodawca przymusowo znajdzie się w niekorzystnej sytuacji, tj. braku możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na rynku Gminy Dębno.

Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika (co podnoszono już wcześniej), że po pierwsze PUK dysponuje jedynym wysypiskiem zorganizowanym w celu składowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Dębno. Skoro Wnioskodawca ubiega się o świadczenie swoich usług dla ludności na tym terenie to nie może być wątpliwości, że powinien korzystać z tego wysypiska. Po drugie Altyater Sulo nie ma możliwości wyboru - korzystania z innego wysypiska poza wysypiskiem w Dębnie, ponieważ gminy sąsiednie mają zorganizowane wysypiska na potrzeby własne — nie zezwalając na przyjmowanie odpadów spoza gminy.

W konsekwencji, zdaniem organu antymonopolowego, została spełniona **trzecia przesłanka analizowanego przepisu ustawy antymonopolowej, tj. brak alternatywnego źródła zaopatrzenia lub zbytu.**

W świetle powyżej przedstawionych faktów, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zostały spełnione łącznie wszystkie wymagane przesłanki dla zakwalifikowania działań PUK (brak zgody na zawarcie umowy składowania na wysypisku w Dębnie odpadów pochodzących z Gminy Dębno) jako praktyka monopolistyczna określona w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antymonopolowej.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy antymonopolowej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności. Na gruncie kodeksu postępowania administracyjnego decyzji od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności w sytuacjach wskazanych w art. 108 ~ 1 kpa - m. in. ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Z uwagi na objęcie odrębną regulacją w ustawie antymonopolowej kwestii zaopatrzenia decyzji organu antymonopolowego w rygor natychmiastowej wykonalności orzecznictwo przyjmuje (postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 21 stycznia 1994r. sygn. akt XVII Amz 2/93), że art. 108 § 1 kpa ma jedynie odpowiednie zastosowanie do decyzji wydanych w trybie wspomnianej ustawy („Ustawa o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym - Komentarz St. Gronowski Wydawnictwo C.H. Beck, W-wa 1996r. s. 108-109).

Zdaniem organu antymonopolowego, sytuacja wnioskodawcy, nie mogącego od 1,5 roku podjąć działalności wywozu odpadów stałych z obszaru Miasta i Gminy Dębno w związku ze stosowaniem przez PUK praktyki monopolistycznej, przejawiającej się w zakazie dostępu na gminne wysypisko, upoważnia do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Przyjęcie odmiennego poglądu mogłoby prowadzić do sytuacji, gdzie w toku trwającego wiele miesięcy postępowania

międzyinstancyjnego PUK, stosując nadal nielegalne praktyki monopolistyczne uniemożliwi wnioskodawcy podjęcie działalności wywozu odpadów komunalnych z Miasta i Gminy Dębno, co zostało już dokładnie wykazane i wyjaśnione w uzasadnieniu niniejszej decyzji. W tej sytuacji ochrona związana z naruszeniem ustawy antymonopolowej miałaby charakter czysto iluzoryczny.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

DYREKTOR
Dr Zbigniew Jurczyk