



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-61(13)/15/KZ

Warszawa, 11 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/117/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Annę Kostrz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DAG ART w Krakowie, zabawki Gumowe zawieszki, seria 140711, 10 szt. (1 komplet), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach: 20 listopada 2014 r., 10 grudnia 2014 r. oraz 27 stycznia 2015 r. u przedsiębiorcy Anny Kostrz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DAG ART w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawki Gumowe zawieszki, seria 140711, 10 szt. (1 komplet). Z okazanego przez kontrolowaną dokumentu wynika, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury nr 230498 z dnia 27 sierpnia 2014 r. od CHEN ZHEN QUAN GETS COMPANY RM.12 A-09, BUILDING 1, JIAYE PLAZA 2 SONGZHUANG ROAD.SHUNSANTIAO FENGTAI BEIJING.322000 CHINA. Kontrolowana sprzedawała wyroby odbiorcom detalicznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań

nr 1015/AI/631/2014) wykazały obecność w elemencie korona ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (20,8±3,4) %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Ponadto inspektorzy WIIH w Krakowie stwierdzili, iż w oznakowaniu zabawki nie umieszczono informacji o szczególnym zagrożeniu związanym z ograniczeniem wiekowym zabawki. Użyto też sformułowania „Zabawka dla dzieci powyżej 3 roku” zamiast „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Niemniej jednak zamieszczono symbol graficzny oraz wyraz „Ostrzeżenie” (choć nie bezpośrednio przed treścią ostrzeżeń).

Pismem z dnia 26 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił Annę Kostrz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DAG ART w Krakowie (zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Gumowe zawieszki, seria 140711, 10 szt. (1 komplet), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w elemencie korona ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (20,8±3,4) %,
- § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym zagrożeniu związanym z ograniczeniem wiekowym zabawki.

W piśmie z dnia 3 marca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została jedynie na podstawie faktury nr 230498 z dnia 27 sierpnia 2014 r. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż po otrzymaniu informacji z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie dotyczącej obecności ftalanu w zawieszki, wyroby te zostały wycofane ze sprzedaży, a następnie zniszczone. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nieprawidłowości w oznakowaniu zabawek zostały usunięte, a poprawiony wzór oznakowania zabawek wraz z protokołem zniszczenia wyrobów przekazano do WIIH w Krakowie.

W dniu 17 marca 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazetach

o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 24 marca 2015 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowe zabawki pakowane były po 10 sztuk i sprzedane zostały 16 klientom. Strona postępowania oświadczyła również, iż sprzedała łącznie 43 komplety (430 sztuk), a zawieszka korona, w której stwierdzono ftalany nie występowała w każdym komplecie. Niektórzy klienci prosili o wzory dla chłopców. Łączny obrót ze sprzedaży zawieszek wyniósł 158, 67 zł. Zestawy sprzedawane były w cenie 3,69 zł. Ponadto strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o zmniejszenie ilości gazet, w których ma się ukazać ogłoszenie i wymiaru ogłoszenia, z uwagi na to, iż koszt publikacji ogłoszeń przekracza jej kilkumiesięczny dochód. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w momencie uzyskania wyników badań laboratoryjnych niezwłocznie usunęła wyrób ze sprzedaży i dokonała jego zniszczenia.

W piśmie z dnia 27 marca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mając na uwadze nadesłane przez nią wyjaśnienia dotyczące ilości sprzedanych wyrobów oraz wysokości osiągniętego dochodu uzyskanego w wyniku sprzedaży zawieszek, Prezes UOKiK wyraża zgodę na publikację trzech ogłoszeń o mniejszych wymiarach. Jednocześnie Prezes UOKiK stwierdził, iż w przypadku przedstawienia przez stronę postępowania wykazu zawierającego dane 16 odbiorców wyrobu wraz z ich adresami oraz dowodów poinformowania pisemnie tych klientów o zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotowe zabawki i możliwości ich zwrotu, może odstąpić od wymogu publikacji ogłoszeń w gazetach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż na dowód podjętych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu należy przedstawić: dowody nadania przesyłek listowych do odbiorców (np. kserokopia z książki nadawczej) lub oświadczenia klientów o braku wyrobów, faktury korygujące.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała pisemnie 16 klientów o zagrożeniu wynikającym z posiadania zawieszki oraz możliwości jej zwrotu i nadesłała wykaz odbiorców wraz z ich adresami. Na dowód podjętych działań przedstawiła kserokopię książki nadawczej oraz treść listu jaki został wysłany do odbiorców przedmiotowej zabawki. Strona postępowania oświadczyła, iż wszyscy klienci zostali listownie poinformowani o zaistniałej sytuacji i zadeklarowała, iż każdemu z klientów który odpowie na skierowane do niego pismo zwróci koszt wyrobu w wysokości 3,69 zł za każdy komplet jak i koszty związane z wysyłką.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje na przekazanie informacji czy odbiorcy zabawki zwrócili się do strony postępowania z prośbą

o umożliwienie zwrotu wyrobów i ewentualne podanie ilości zwróconych wyrobów oraz przekazanie dowodu zniszczenia.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dwóch klientów zwróciło zawieszki w łącznej ilości 40 sztuk, które zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przekazała protokół zniszczenia. Do pisma załączono również potwierdzenia przelewu zwrotu kosztów poniesionych przez dystrybutorów.

W piśmie z dnia 12 maja 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Anna Kostrz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DAG ART w Krakowie, jest importerem zabawki Gumowe zawieszki, seria 140711, 10 szt. (1 komplet).

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 1015/AI/631/2014) wykazały obecność w elemencie korona ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(20,8 \pm 3,4)$ %. Ponadto inspektorzy WIIH w Krakowie stwierdzili, iż w oznakowaniu zabawki nie umieszczono informacji o szczególnym zagrożeniu związanym z ograniczeniem wiekowym zabawki. Użyto też sformułowania „Zabawka dla dzieci powyżej 3 roku” zamiast „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Niemniej jednak zamieszczono symbol graficzny oraz wyraz „Ostrzeżenie” (choć nie bezpośrednio przed treścią ostrzeżeń).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Gumowe zawieszki, seria 140711, 10 szt. (1 komplet), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w: § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w [załączniku XVII](#) "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia, instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o konieczności publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach w przedmiotowej zabawce. Z uwagi na to, iż strona postępowania przekazała do UOKiK dowody nadania przesyłek listowych z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotowe zabawki, które zostały skierowane do wszystkich 16 odbiorców detalicznych, którzy nabyli te wyroby, Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe oraz wysokość osiągniętego dochodu uzyskanego w wyniku sprzedaży zawieszek, a także uwzględniając argumenty strony postępowania, iż w nie każdym sprzedanym przez nią komplecie znajdowały się zawieszki korona, odstąpił od obowiązku publikacji ogłoszeń w gazetach. Skierowane przez stronę postępowania listy do klientów spowodowały, iż dwóch odbiorców przedmiotowej zabawki zwróciło ją w ilości 40 sztuk. Wyroby te zostały następnie zniszczone, na dowód czego strona postępowania przekazała do UOKiK protokół zniszczenia. Uwzględniając przekazany przez WIIH w Krakowie protokół zniszczenia przedmiotowych zabawek w ilości 51 sztuk, należy stwierdzić, iż strona postępowania zniszczyła łącznie 91 sztuk wyrobów. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a jej odbiorcy zostali listownie powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli

stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka