



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.223.2018.BB

Warszawa, 18 marca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/50/2019

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155) oraz w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec KAEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Baranowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu *szlifierki kątovej GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 36 pkt 1a i 1b oraz § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie przy ul. Puławskiej 617/621A w Warszawie, należącym do przedsiębiorcy SAINT-GOBAIN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *szlifierkę kątową GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496*, dalej również „wyrób”, „szlifierka”, „maszyna”.

Jak ustalono, kontrolowany nabył 16 sztuk wyrobu na podstawie faktury VAT nr 2017000315500 z 20 kwietnia 2017 r. od producenta - KAEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Baranowie.

Dla wyrobu przedłożono deklarację zgodności Nr 001/2017 z 30 marca 2017 r.

Szlifierka kątovej GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496 zasilana

jest prądem elektrycznym o napięciu 230V. Korpus maszyny składa się z uchwytu głównego dopasowanego do dłoni użytkownika oraz uchwytu bocznego. Na wyrobie widoczna jest osłona wymiennej tarczy, przełącznik i blokada wrzeciona. W pobliżu osłony tarczy uwidoczniono strzałkę kierunku obrotu. Na korpusie maszyny znajduje się tabliczka znamionowa trwale umieszczona. Bezpośrednio na wyrobie widoczne są dane adresowe producenta, typ i dane wyrobu. Do szlifierki dołączono instrukcję obsługi w języku polskim. Opakowanie wyrobu stanowi walizka z tworzywa sztucznego z tekturową nakładką, zawierająca m.in. następujące informacje: marka wyrobu, oznaczenie 2524-820850, dane techniczne wraz z grafiką.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/106/2018/A z 4 maja 2018 r.) wykazały, że *szlifierka kątowna GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496* nie spełnia wymagań określonych w normie *PN-EN 62841-1:2015-11 Narzędzia o napędzie elektrycznym, ręczne, przenośne, do trawników i inne ogrodnicze – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne* oraz w normie *PN-EN 60745-2-3:2011 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*:

- a. pkt 17.2, z uwagi na uszkodzenie wyrobu podczas badania trwałości – podczas badań trwających 24 godz., po upływie 7,5 godz. pracy przy napięciu $1.1 \times U_n = 253V$ maszyna przestała działać; stwierdzono upalenie przewodu łączącego uzwojenie stojana z jednym ze szczotkotrzymaczy i tym samym uszkodzenie przyłącza szczotkotrzymacza;
- b. pkt 20.3, z uwagi na uszkodzenie osłony szlifierki podczas badania wytrzymałości mechanicznej, przez co dostępne stały się szczotki stwarzając zagrożenie dostępu do części czynnych;
- c. pkt 20.101.5, z uwagi na przemieszczenie się osłony tarczy o kąt 330° przy dopuszczalnym kącie 90° (próbka 1) oraz oddzielenie się osłony tarczy od szlifierki (próbka 2).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, decyzji z 30 sierpnia 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 10 sztuk *szlifierki kątownej GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496* na okres 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 8 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) zawiadomił KAEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Baranowie (dalej „strona postępowania”, „przedsiębiorca”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *szlifierki kątowej GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, ze względu na jej zaprojektowanie i wykonanie tak, że nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i nie może być obsługiwana, regulowana i konserwowana bez stwarzania zagrożenia dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia,
- b) § 36 pkt 1a, ze względu na niewytrzymałą konstrukcję osłony,
- c) § 36 pkt 1b, ze względu na niestabilne zamocowanie osłony,
- d) § 42 ust. 1 pkt 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie szlifierki tak, iż stwarza ona ryzyko powstania pożaru lub przegrzania poprzez dostęp do części czynnych (szczotek) powstały w wyniku uszkodzenia osłony.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest podjęcie działań mających na celu usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Wyjaśnił także, jakie dowody należy przedłożyć na powyższą okoliczność.

Decyzją z 11 października 2018 r. znak DNR-2/260/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 sierpnia 2018 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

W dniu 5 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 31 października 2018 r., w którym strona postępowania, działając przez ustanowionego pełnomocnika, oświadczyła, że zaprzestała dystrybucji maszyny i jednocześnie zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów w toczącym się postępowaniu.

Pismem z 14 listopada 2018 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku przedsiębiorcy, a także wyjaśnił, iż dowody, które nie pochodzą od kontrahentów strony postępowania, a które

wskazane zostały w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania (np. zestawienie odbiorców, ogłoszenie prasowe i internetowe), winny zostać nadesłane niezwłocznie.

W dniu 14 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała dowody w postaci - zestawienia kontrahentów, wzorów oświadczeń skierowanych do odbiorców, faktur korygujących potwierdzających zwrot szlifierki i oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedsiębiorca przedłożył skan ogłoszenia prasowego, opublikowanego 11 grudnia 2018 r. w Gazecie Polskiej oraz print screen ze strony internetowej www.kaem.pl. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że wprowadziła do obrotu 246 sztuk szlifierki, a na stanie magazynowym posiada 661 sztuk wyrobu.

Oświadczenie dotyczące ilości maszyny wprowadzonej do obrotu wpłynęło do UOKiK 18 grudnia 2018 r. wraz z wyjaśnieniem, iż na stan magazynowy składają się zarówno szlifierki nigdy nie wprowadzone do obrotu oraz egzemplarze już wycofane z rynku.

Odnosząc się do nadesłanych dowodów, pismem z 19 grudnia 2018 r., Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu na przedstawienie kompletnego materiału, przedłużonego zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy, przekazana dokumentacja jest niepełna i zawiera szereg rozbieżności. Wskazał również, iż dowody pochodzą od 28 na 87 kontrahentów wykazanych na zestawieniu, zatem nie jest możliwe stwierdzenie, że działania dobrowolne strony postępowania w celu wycofania wyrobu z obrotu, były skuteczne.

W piśmie z 9 stycznia 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, że część przekazanych dowodów pochodzi od przedsiębiorców, którzy nie są odbiorcami strony postępowania, a klientami kontrahentów spółki. Oświadczyła także, iż rozchód obejmuje sprzedaż 285 sztuk wyrobu, 39 sztuk szlifierek zwrócono, zatem po uwzględnieniu zwrotów, u odbiorców pozostało 246 sztuk wyrobu i wg strony postępowania jest to ilość maszyny wprowadzonej do obrotu. Do pisma załączono kolejne faktury korygujące, czytelny skan ogłoszenia prasowego oraz dokument potwierdzający zamówienie publikacji.

Wobec rozbieżności w przekazywanym przez stronę postępowania materiale dowodowym, pismem z 17 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy, w celu ustalenia ilości maszyn wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, ilości wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, jak również wyrobów wycofanych z obrotu w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK oraz uzyskania brakujących dowodów.

W dniu 14 lutego 2019 r. wpłynęły do UOKiK wyniki zleconej kontroli KAEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Baranowie. Inspektorzy WIIH w Poznaniu ustalili, że strona postępowania zakupiła *szlifierkę kątową GRÖNE 2524-*

820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496 w łącznej ilości 1 500 sztuk od Hongda Group Co. Ltd. China i Zhejiang Hongda Import and Export Co. Ltd. China, a następnie wprowadziła do obrotu pod własną marką. Wyrób sprzedawany był w wersji o indeksie 2524-820850 i kodzie EAN 5905061067496 oraz w wersji o indeksie 2524-820850S i kodzie EAN 5905061981709 łącznie z innym rodzajem opakowania – walizką systemową. Do obrotu wprowadzone zostało 886 sztuk maszyny, w tym 287 sztuk na terenie RP, 409 na terenie pozostałych krajów UE i 190 sztuk poza UE. Wycofano z obrotu 86 sztuk szlifierki, w tym 57 sztuk w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, natomiast 12 sztuk to wyroby zlikwidowane lub zużyte. Aktualny stan magazynowy to 688 sztuk. Strona postępowania przedłożyła zestawienie 98 kontrahentów, faktury korygujące na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, oświadczenia o braku szlifierki na stanie magazynowym odbiorców. Wskazała również, że 4 kontrahentów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej a 3 zakupiło po 1 sztuce wyrobu i dokonało jego zwrotu przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca zobowiązał się do przekazania dowodów od 4 odbiorców.

Strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy i przedłożyła brakujące dowody, które Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadesłał 22 lutego 2019 r.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 26 lutego 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 8 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

KAEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Baranowie jest producentem *szlifierki kątovej GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku maszyn, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wykazały, że *szlifierka kątovej GRÖNE 2524-820850 GAGV 8-125, kod EAN 5905061067496* nie spełnia wymagań określonych w normie *PN-EN 62841-1:2015-11 Narzędzia o napędzie elektrycznym, ręczne, przenośne, do trawników i inne ogrodnicze – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne* oraz w normie *PN-EN 60745-2-3:2011 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*. Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 10 ust. 1, § 36 pkt 1a i 1b oraz § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 36 rozporządzenia, osłony i urządzenia ochronne powinny mieć wytrzymałą

konstrukcję (pkt 1a) i być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (pkt 1b). Zgodnie natomiast z brzmieniem § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby uniknąć powstania pożaru lub przegrzania, spowodowanych przez samą maszynę albo przez gazy, ciecze, pyły, opary lub inne substancje zarówno wytwarzane przez nią, jak i stosowane podczas jej użytkowania.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku prowadzonego postępowania, jak również w wyniku kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK, strona postępowania przedstawiła dowody na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych w celu wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci zestawienia odbiorców, faktur korygujących na okoliczność zwrotu 57 sztuk szlifierki spośród 287 sztuk wprowadzonych do obrotu na terenie Polski, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej oraz skan ogłoszenia prasowego, opublikowanego 11 grudnia 2018 r. w Gazecie Polskiej i print screen ze strony internetowej www.kaem.pl. Przedmiotowy materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/