



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNOŁĘBSKA-TOMKIEL

DDK1- 430- 1/07/JTB

Warszawa, dn. 26 sierpnia 2008 r.

POSTANOWIENIE nr DDK 15/2008

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **postanawia umorzyć** wszczęte z urzędu **postępowanie w sprawie nałożenia** na przedsiębiorcę Petera Lucenic prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PETER LUCENIC „ASTRA PLUS” SPRZEDAŻ WYSYŁKOWA z siedzibą w Gdyni, ul. Graniczna 19 **kary pieniężnej** za niewykonanie wydanej na podstawie art. 23c ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 września 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej - „Prezes Urzędu”), działając na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm. – dalej „uokik”) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Petera Lucenic prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PETER LUCENIC „ASTRA PLUS” SPRZEDAŻ WYSYŁKOWA z siedzibą w Gdyni, ul. Graniczna 19 (dalej „Przedsiębiorca”) kary pieniężnej za niewykonanie wydanej na podstawie art. 23c ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r.

Decyzją nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r. Prezes Urzędu uznał, że działania Przedsiębiorcy polegające na: formułowaniu ofert w zakresie loterii promocyjnej w sposób stwarzający konsumentowi – niezależnie od wyniku losowania czy jego wiedzy – pewność wygranej, jeżeli konsument złoży zamówienie na towar, wypełniają znamiona czynu nieuczciwej konkurencji zdefiniowanego w art. 17 b ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) i stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i nakazał zaniechanie jej stosowania.

Jednocześnie w pkt II przedmiotowej decyzji Prezes Urzędu zobowiązał Przedsiębiorcę na podstawie art. 23 c ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów do zamieszczenia dwukrotnie w tygodniowym odstępie czasu na własny koszt w Gazecie Wyborczej – wydanie ogólnopolskie, oświadczenia w formie ogłoszenia prasowego o wymiarach nie mniejszych niż 20 x 15 cm o następującej treści: *„Realizując obowiązek wynikający z decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DDK-8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r., informujemy, że działania przedsiębiorcy Petera Lucenic prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PETER LUCENIC „ASTRA PLUS” SPRZEDAŻ WYSYŁKOWA z siedzibą w Gdyni polegające na:*

formułowaniu ofert w zakresie loterii promocyjnej w sposób stwarzający konsumentowi – niezależnie od wyniku losowania czy jego wiedzy – pewność wygranej, jeżeli konsument złoży zamówienie na towar, wypełniają znamiona czynu nieuczciwej konkurencji zdefiniowanego w art. 17 b ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) i stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.).” w terminie nieprzekraczającym jednego miesiąca od dnia uprawomocnienia się decyzji oraz do niezwłocznego poinformowania Prezesa Urzędu o realizacji powyższego obowiązku w terminie trzytygodniowym liczonym od dnia uprawomocnienia się decyzji, w zakresie dwukrotnego zamieszczenia oświadczenia ww. treści oraz poinformowania Prezesa Urzędu o realizacji tegoż obowiązku.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Przedsiębiorcy w dniu 6 marca 2007 r. Od tejsze decyzji Przedsiębiorca nie złożył odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tym samym przedmiotowa decyzja uprawomocniła się z dniem 21 marca 2007 r.

W związku z powyższym pismem z dnia 16 maja 2007 r. (sygn. DDK-61-7/06/JTB) Prezes Urzędu zlecił Głównemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (dalej – „GIIH”) przeprowadzenie kontroli wykonania dyspozycji zawartych w decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r.

W piśmie z dnia 12 lipca 2007 r. (sygn. BK/ANU-41-27/07/BSz) GIIH poinformował, iż wyjaśnienia złożone przez Przedsiębiorcę w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w dniu 25 czerwca 2007 r. (dalej – „WIIH w Gdańsku”) wskazują, iż zaprzestał on dobrowolnie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży wysyłkowej z końcem 2006 r. Z oświadczenia z dnia 25 czerwca 2007 r. złożonego przez Przedsiębiorcę w siedzibie WIIH wynika, iż nie zamieścił on dwukrotnie w tygodniowym odstepie czasu na własny koszt w dzienniku Gazeta Wyborcza – wydanie ogólnopolskie, oświadczenia w formie ogłoszenia prasowego o wymiarach nie mniejszych niż 20 x 15 cm o treści wskazanej w pkt II sentencji decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r. nie chcąc podawać do wiadomości publicznej swojego imienia i nazwiska. Z ustaleń wynika, iż motywem niewykonania decyzji w tym zakresie była obawa Przedsiębiorcy przed ujemnymi dla jego aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej skutków takiego ogłoszenia. Koniecznym byłoby bowiem podanie w nim danych Przedsiębiorcy (imienia i nazwiska), co mogłoby zaważyć na negatywnym postrzeganiu obecnie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Powyższe ustalenia wskazują, iż Przedsiębiorca nie wykonał dyspozycji zawartych w pkt II decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r. W takim przypadku Prezes Urzędu zgodnie z art. 107 uokik może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10.000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 10, art. 12 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i 4, art. 26, art. 28 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 i 3, postanowień wydanych na podstawie art. 66 ust. 1 lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz koncentracji. Ww. kary pieniężne, będące podstawowym środkiem egzekucji decyzji Prezesa Urzędu, mają charakter tzw. kar przymuszających (kar w celu przymuszenia), a ich nałożenie ma skłonić przedsiębiorcę do jak najszybszego wykonania prawomocnych decyzji (postanowień) wydawanych przez Prezesa Urzędu na podstawie przepisów uokik.

Należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu decyzją nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r. uznał działania Przedsiębiorcy za praktykę naruszającą

zbiorowe interesy konsumentów i nakazał jej zaniechanie. W pkt. II przedmiotowej decyzji Prezes Urzędu korzystając z możliwości przewidzianej w art. 23 c ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów celem zapewnienia wykonania nakazu zawartego w jej pkt. I zobowiązał Przedsiębiorcę do publikacji oświadczenia o odpowiedniej treści. Należy podkreślić, iż przepis zawarty w art. 23c ust. 2 wyżej cytowanej ustawy odnosi się do postanowień dodatkowych, których celem jest zapewnienie skuteczności decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej jej zaniechanie.

W omawianym przypadku Przedsiębiorca w wyniku podjętych przez Prezesa Urzędu działań, których efektem było wydanie decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r., zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży wysyłkowej. Tym samym zaprzestał działań, które zostały uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Jednocześnie Przedsiębiorca z uwagi na niechęć do podawania do wiadomości publicznej, co miałyby miejsce w przypadku opublikowania oświadczenia o treści wskazanej w decyzji, swojego imienia i nazwiska nie dokonał teże publikacji.

Odnosząc się do obowiązków nałożonych przez Prezesa Urzędu na Przedsiębiorcę przedmiotową decyzją należy zauważyć, iż główny jej cel został zrealizowany – Przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, a ci przestali być narażeni na jego bezprawne działania.

Jak już wspomniano wyżej nałożenie na Przedsiębiorcę obowiązku publikacji oświadczenia odpowiedniej treści miało służyć zapewnieniu wykonania nakazu, zawartego w pkt. I, który to nakaz został przez niego wypełniony.

Jednocześnie należy podkreślić, iż nałożenie kary pieniężnej na podstawie art. 107 uokik nie jest obligatoryjne, co oznacza, iż Prezes Urzędu po rozpatrzeniu okoliczności danej sprawy może odstąpić od jej nałożenia.

Z uwagi na powyższe, po uwzględnieniu wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy Prezes Urzędu postanawia nie nakładać na Petera Lucenic prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PETER LUCENIC „ASTRA PLUS” SPRZEDAŻ WYSYŁKOWA z siedzibą w Gdyni, ul. Graniczna 19 kary pieniężnej za niewykonanie dyspozycji zawartych w pkt II decyzji nr DDK 8/2007 z dnia 27 lutego 2007 r.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

Stosownie do treści art. 81 ust. 5 w związku z art. 81 ust. 1 uokik na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

Peter Lucenic „ASTRA PLUS” SPRZEDAŻ WYSYŁKOWA
ul. Graniczna 19
81-583 Gdynia