



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-540(8)/16/KZ

Warszawa, 14 października 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/125/2016**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, zabawki Piłka gumowa MIG 142003-1, kod EAN 5908259463018, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Michała Żbikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIĄTKA” Michał Żbikowski w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez Michała Żbikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIĄTKA” Michał Żbikowski w Warszawie od przedsiębiorcy „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr F/001891/16 z dnia 19 kwietnia 2016 r. w ilości 600 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił przedmiotowy wyrób od HONG KONG SHINGHONG TRADING LIMITED 11/F., FRONT BLOCK HANG BUILDING, 125-130 WING LOKST., SHEUNG WAN, H.K. na podstawie faktury MGSA16017 z dnia 6 kwietnia 2016 r. w ilości 1800 sztuk.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6) stwierdzono, że zabawka jest niezgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3) oraz informacji o szczególnym zagrożeniu, sprzecznych z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki określonym na podstawie jej funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych.

Biorąc pod uwagę funkcje, wymiary, właściwości i cechy użytkowe wyrobu określone na podstawie oględzin (zabawka lekka, łatwa do trzymania, nie zawiera małych odłączalnych elementów) oraz kierując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne”, tablica 22-Zabawki-sprzęt do zabaw sportowych i piłki-Kategoria U) uznano, że zabawka przeznaczona jest do zabawy również dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3) oraz informacji o szczególnym zagrożeniu, sprzecznych z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki określonym na podstawie jej funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu lub usunięciu niezgodności i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofała wyrób z obrotu. Do każdego z dwóch odbiorców zostało wysłane pismo informujące o wycofaniu wyrobu z rynku wraz z prośbą o zwrot wyrobu do strony postępowania. Jeden z odbiorców złożył oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym, natomiast drugi zwrócił wyrób w ilości 55 sztuk, który posiadał na stanie magazynowym. Ilość ta została zutylizowana przez stronę postępowania, na dowód czego

nadesłano protokół zniszczenia towarów. Do pisma załączono również fakturę korygującą oraz wydruk ogłoszenia, który zamieszczony został na stronie internetowej.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji czy wyroby zakupione zostały jednorazowo i wskazanie w jakiej ilości zostały sprzedane odbiorcom. Ponadto Prezes UOKiK wskazał na konieczność przekazania załączników do nadesłanego pisma, z uwagi na to, iż nie zostały one poświadczone za zgodność z oryginałem i nie spełniają wymogów formalnych.

W piśmie z dnia 2 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyrób zakupiony został jednorazowo w ilości 1800 sztuk i sprzedany 3 odbiorcom w ilości po 600 sztuk. Ogłoszenie informujące o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek umieszczone zostało na stronie internetowej. Oświadczenie 3 odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym załączono do akt sprawy wraz z fakturą korygującą, oświadczeniami 2 dystrybutorów, wzorem pisma wysłanego do dystrybutorów, wydrukiem ogłoszenia ze strony internetowej oraz dokumentem potwierdzającym obroty magazynowe towarem.

Pismem z dnia 23 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Piłka gumowa MIG 142003-1, kod EAN 5908259463018.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis

art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6) stwierdzono, że zabawka jest niezgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania podjęła stosowne działania i na dowód tego, iż wyrób został wycofany z obrotu nadesłała oświadczenia dwóch dystrybutorów dotyczące braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu od jednego z dystrybutorów w ilości 55 sztuk wraz z dowodem zniszczenia.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez stronę postępowania w ilości 1800 sztuk i w całości sprzedana trzem odbiorcom krajowym. Nadesłany przez stronę postępowania dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej potwierdza, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została

usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z przepisem art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka