

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W LUBLINIE**

---

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a  
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

---

Lublin, dnia 14 lipca 2001 r.

RLU-500S-14/236/2001/IM

Urząd  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Delegatura w Lublinie

Wpłynęło/Wysłano dnia 10.07.2001 **Decyzja Nr RLU 18/2001**

L. dz. ....

Na podstawie art. 104 § 1 k.p.a. w związku z art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122 poz.1319) odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Ostrowi Mazowieckiej, zarzucający stosowanie praktyk ograniczających konkurencję, w postaci pobierania nadmiernie wygórowanych cen przez Wojskową Agencję Mieszkaniową – Oddział Terenowy w Białymstoku, za energię ciepłą dostarczaną dla mieszkańców Osiedla Wojskowego w Komaranie oraz stwarzanie przez tego przedsiębiorcę konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw, które to czynności mogłyby stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 1 i 7 powołanej wyżej ustawy.

Uzasadnienie :

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Ostrowi Mazowieckiej (zwanego dalej Rzecznikiem) o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Wojskowej Agencji Mieszkaniowej – Oddział Terenowy w Białymstoku (zwany dalej WAM-OT). Rzecznik składając wniosek do Urzędu wystąpił jako reprezentant mieszkańców Osiedla Wojskowego w Komaranie kwestionujących wysokość opłat za energię ciepłą, dostarczaną przez WAM-OT. Energia ta jest dostarczana jako ciepło dla celów ogrzewania lokali mieszkalnych (co) i jako ciepło dla podgrzania wody (ccw). Rzecznik zarzucił WAM-OT stosowanie zawyżonych i nieuzasadnionych opłat za ciepło, brak taryfy na ciepło oraz stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw, a więc naruszenie przepisów art. 5 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547). Zgodnie z brzmieniem

przepisów ustawy aktualnie obowiązującej, tj. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) zarzuty powyższe wyczerpują normy zawarte w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 7.

Rzecznik na poparcie swoich zarzutów przedstawił dokumentację obejmującą jego korespondencję w sprawie z WAM-OT, Jednostką Wojskową 3470 (J.W. 3470), będącą wytwórcą ciepła oraz materiały dostarczone do niego przez mieszkańców Osiedla Wojskowego w Komorowie.

Po dokonaniu analizy wniosku o wszczęcie postępowania oraz dołączonych do niego materiałów dowodowych Prezes Urzędu wszczął postanowieniem, na podstawie art. 43 ust. 2 pkt 1 oraz art. 85 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o ochronie (...), postępowanie wyjaśniające w sprawie. Miało ono na celu uzyskanie dodatkowych informacji, niezbędnych do rozstrzygnięcia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie. Istotne znaczenie miało zwłaszcza zweryfikowanie, deklarowanej przez WAM-OT, zasady „non profit” w działalności polegającej na dostawie ciepła dla celów ogrzewania lokali i podgrzania wody. Potwierdzenie, w badanym zakresie, takiej formy działania WAM-OT czyniłoby bezprzedmiotowym wszczęcie postępowania antymonopolowego w niniejszej sprawie.

Prezes UOKiK zwrócił się więc do obu stron postępowania o sprecyzowanie i uzupełnienie dostarczonych informacji. Na podstawie danych uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego organ antymonopolowy ustalił, iż nie zachodzą przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego. Wyjaśnienia przedstawione przez WAM-OT, pod rygorem odpowiedzialności za udzielenie informacji nierzetelnych, wskazują na brak możliwości postawienia temu przedsiębiorcy zarzutu stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Wytwórcą energii cieplnej, m.in. dla potrzeb Osiedla Wojskowego w Komorowie jest J.W. 3470. Od tego producenta zakupuje ciepło WAM-OT. Stosunek zobowiązaniowy pomiędzy producentem, a dystrybutorem ciepła jest regulowany przez „Umowę na dostawę energii cieplnej” z dnia 1.05.1996 r. oraz Aneks Nr 1 do tej Umowy, z dnia 1.05.1998 r. Z dokumentów tych wynika, że J.W. 3470 pobiera za dostarczoną energię cieplną opłaty w oparciu o kalkulację ponoszonych kosztów. Obowiązujące do października 1999 r. uśrednienie cen na energię cieplną na terenie działania WAM-OT powodowało, że mieszkańcy Osiedla Wojskowego w Komorowie, płacili stawki tylko w części pokrywające koszty zakupu ciepła z J.W. 3470, a ponoszone przez WAM-OT. Oparcie przez WAM-OT, na podstawie obowiązującego Prawa Energetycznego (Dz.U. z 1997 r. Nr 54 poz. 348 ze zm.), stawek za ciepło wyłącznie na podstawie kosztów związanych z jego zakupem, wpłynęło na ich podwyższenie. Jednakże, jak wskazał WAM-OT, nawet w takiej sytuacji dostawa energii cieplnej dla Osiedla Wojskowego w Komorowie

w 2000 r. przyniosła niedopłatę w wysokości 113 892,49 zł . Koszt bowiem zakupu energii cieplnej w tymże roku od J.W. 3470 wyniósł 767 671,75 zł , a wpływy WAM-OT za dostarczoną energię osiągnęły kwotę 653 779,26 zł . W świetle tych danych postawienie zarzutu stosowania cen nadmiernie wygórowanych jest w sposób oczywisty niemożliwe . Od dnia 1.09.2000 r. nastąpił wzrost łącznej opłaty za co. i ccw. , ponoszonej przez mieszkańców Osiedla Wojskowego . Opłata za co. pobierana jest w wysokości 3,50 zł/m<sup>2</sup> , a opłata za ccw. 13 zł/m<sup>3</sup> (liczona w sposób ryczałtowy – 42,90 zł) . Głównym zarzutem mieszkańców była właśnie wysokość stawki za co. , która ich zdaniem jest nieuczciwa , ponieważ J.W. 3470 obciąża WAM-OT (w ramach całościowego rozliczenia za dostarczoną energię ciepłą) stawką w wysokości 2,85 zł/m<sup>2</sup> , a od mieszkańców jest ona pobierana w wysokości 3,50 zł/m<sup>2</sup> . Zgodnie z wiarygodnymi wyjaśnieniami WAM-OT nie jest to przejawem stosowania nieuczciwej ceny , ale skutkiem przesunięcia części wysokich kosztów ccw. na co. Potwierdza ten fakt , przesłane w ramach postępowania wyjaśniającego , wyliczenie oparte na stosowanych stawkach , wskazujące , że po zastosowaniu tak ustalonych opłat koszt zakupu energii z J.W. 3470 i wpływ ze ciepło dostarczone mieszkańcom praktycznie się równoważą (miesięczny koszt zakupu wynosi 65 217,61 zł a , wpływy 66 147,45 zł) . Minimalna różnica - 1,4% , nie uzasadnia zarzutu pobierania nieuczciwych , czy wygórowanych cen , tym bardziej , że do ceny J.W. 3470 odbiorca - WAM-OT nie dolicza jakichkolwiek własnych kosztów . Zauważyć należy także , że chociaż stawki kwestionowane przez Rzecznika należą do stosunkowo wysokich , to jednak nie odbiegają zasadniczo od generalnego poziomu stawek za ciepło , produkowane w stosunkowo małych ciepłowniach . Przykładowe opłaty za ciepło w garnizonach obsługiwanych przez WAM-OT sięgają od 1,94 do 4,10 zł/m<sup>2</sup> , a niektóre inne , znane z racji postępowań prowadzonych przez organ antymonopolowy, osiągają także ponad 4 zł/m<sup>2</sup> .

Reasumując ani skarga mieszkańców , ani , co za tym idzie , wniosek Rzecznika nie znajdują uzasadnienia w materiałach dołączonych do wniosku o wszczęcie postępowania , co zostało potwierdzone ostatecznie w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie .

Odnosząc się , do sformułowanego również we wniosku , zarzutu Rzecznika o stwarzaniu przez WAM-OT konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw , organ antymonopolowy zauważa niewłaściwe zastosowanie tego przepisu przez wnioskodawcę . Przepis art. 8 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) odnosi się bowiem do działań przedsiębiorców polegających na utrudnianiu realizacji już posiadanych , niespornych uprawnień konsumentów . Dotyczy to np. wykonywania praw wynikających z instytucji gwarancji lub rękojmi , a także możliwości odstąpienia od zawartych umów , czy też sposobu dokumentowania przynależnych danej grupie konsumentów

ulg. Generalnie chodzi więc o utrudnienia związane z realizacją istniejących praw konsumenckich , a nie o konflikty związane z kształtowaniem warunków umownych . Opisany przez Rzecznika stan faktyczny można rozpatrywać w kontekście przepisów art. 8 ust. 2 pkt 1 . Nie można też zakładać , że ustawodawca świadomie zdublował przepisy , dotyczące takich samych stanów faktycznych .

Kwestia wyegzekwowania od WAM-OT , czy też od J.W. 3470 , domniemanego przez Rzecznika obowiązku posiadania taryfy na energię ciepłą , nie należy do kompetencji Prezesa UOKiK . Na podstawie przepisów Prawa Energetycznego w kwestiach tych właściwy jest Prezes Urzędu Regulacji Energetyki .

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji .

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie , za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie , w terminie 14 dni od daty otrzymania .

**Otrzymują :**

Powiatowy Rzecznik Konsumentów  
ul. 3 Maja 68  
07-300 Ostrów Mazowiecka

Wojskowa Agencja Mieszkaniowa  
Oddział Terenowy w Białymstoku  
ul. Lipowa 35a  
15-424 Białystok

  
DYREKTOR  
Krzysztof Daszyński