



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
TOMASZ CHRÓSTNY

Poznań, dnia 23 czerwca 2020 r.

RPZ.430.1.2020.PG

DECYZJA nr RPZ 3/2020

- I. Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na R.A.M. Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy karę pieniężną płatną do budżetu państwa w wysokości 31.087,00 zł (słownie: trzydzieści jeden tysięcy osiemdziesiąt siedem złotych 00/100), co stanowi równowartość 7.300 euro (słownie: siedem tysięcy trzysta euro 00/100), tj. 50 euro (słownie: pięćdziesięciu euro) za każdy z 146 dni opóźnienia, licząc od 01 czerwca 2019 r., do dnia 24 października 2019 r., w wykonaniu pkt I decyzji RPZ 3/2019 z dnia 15 maja 2019 r., tj. w zakresie, w jakim decyzja ta nakłada obowiązek zaniechania stosowania praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na sugerowaniu przez R.A.M. Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy konsumentom w trakcie organizowanych pokazów handlowych, że nabywają oni oferowany przez Spółkę Aplikator Pola Magnetycznego w ramach pakietu promocyjnego i po promocyjnej cenie, w sytuacji gdy sprzedaż następuje w ramach standardowej oferty Spółki, co sugerowało konsumentom istnienie szczególnej korzyści cenowej i stanowiło nieuczciwą praktykę rynkową określoną art. 5 ust. 3 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2070, ze zm.).
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.) w zw. z art. 83 tej ustawy w zw. z art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 256) postanawia się obciążyć R.A.M. Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy kosztami postępowania w sprawie nałożenia na R.A.M. Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy kary pieniężnej w kwocie 34,40 zł (słownie: trzydzieści cztery złote 40/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wydał w dniu 15 maja 2019 r. wobec spółki R.A.M. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy (dalej: Przedsiębiorca, Spółka) decyzję Nr RPZ 3/2019, w której,



na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm. - dalej: u.o.k.k.), uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów i nakazał zaniechania:

- I. praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k., polegającej na sugerowaniu przez Spółkę konsumentom w trakcie organizowanych pokazów handlowych, że nabywają oni oferowany przez Spółkę Aplikator Pola Magnetycznego w ramach pakietu promocyjnego i po promocyjnej cenie, w sytuacji gdy sprzedaż następuje w ramach standardowej oferty Spółki, co sugeruje konsumentom istnienie szczególnej korzyści cenowej i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową określoną art. 5 ust. 3 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2070, ze zm. - dalej: u.p.n.p.r.) oraz
- II. praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k., polegającej na sugerowaniu przez Spółkę konsumentom, że oferowany przez Spółkę Aplikator Pola Magnetycznego jest w stanie leczyć choroby i zaburzenia w zakresie szerszym od rzeczywistego przeznaczenia tego typu urządzeń w terapii, poprzez kolportowanie wśród nich w trakcie prezentacji ww. urządzenia broszury zatytułowanej „Zastosowanie zmiennych pól magnetycznych niskich częstotliwości w terapii”, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową określoną w art. 7 pkt 17 u.p.n.p.r.

W pkt III sentencji, na podstawie art. 103 u.o.k.k., Prezes Urzędu nadał wskazanej decyzji w zakresie pkt I i II sentencji decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

(Dowód: decyzja z dnia 15 maja 2019 r., nr RPZ 3/2019 - k. 152-163 akt adm.).

Decyzja została doręczona bezpośrednio Przedsiębiorcy dnia 31 maja 2019 r.

(Dowód: potwierdzenie odbioru, k. 163 A akt adm.)

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. Przedsiębiorca złożył odwołanie od przedmiotowej decyzji. W odwołaniu nie zamieścił jednak wniosku o wstrzymanie jej wykonania do czasu zakończenia sprawy.

Z ustaleń poczynionych w decyzji nr RPZ 3/20197 wynika m.in., że głównym przedmiotem działalności Spółki była sprzedaż bezpośrednia prowadzona w toku organizowanych przez nią prezentacji. Zgodnie z oświadczeniem Spółki sprzedaż była prowadzona przez nią głównie na terenie województw śląskiego, wielkopolskiego, lubuskiego i pomorskiego. Z analizy treści umów przedłożonych przez Spółkę wynikało jednak, że sprzedaż prowadzona była przez nią na terenie całego kraju.

W ofercie Przedsiębiorcy znajdowały się cztery produkty: mata masująca „Prestige”, masażer „Prestige”, wyciskarka „Prestige” oraz urządzenie o nazwie handlowej Aplikator Pola Magnetycznego (uprzednia nazwa urządzenia to Rezonmed; dalej: APM). Podstawę oferty Spółki stanowiło urządzenie APM produkowane przez Lecha Bronowickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LB Energia w Legnicy. Pozostałe produkty oferowane były w zestawach obejmujących to urządzenie

W ust. 13 „warunków umowy” stanowiących nierozłączną część stosowanego przez Spółkę wzorca umowy znajdowało się postanowienie, zgodnie z którym:

„W przypadku zakupu w ramach promocji Kupującego obowiązują postanowienia Regulaminu Promocji. Kupujący potwierdza, że zapoznał się z Regulaminem Promocji. Regulamin Promocji stanowi załącznik do umowy.”

Zgodnie ze stosowanym przez Spółkę Regulaminem Promocji, przedmiotem promocji objęte były pakiety urządzenia APM (§ 2 ust. 1 Regulaminu), przy czym przewidywał on następujące pakiety promocyjne:

- APM, mata, poduszka masująca w cenie 5.990 zł,
- APM, mata w cenie 5.490 zł,
- APM, poduszka masująca w cenie 4.990 zł,
- APM w cenie 4.490 zł.

Prezes Urzędu na podstawie przedłożonych w toku postępowania egzemplarzy umów ustalił również, że we wszystkich z nich Przedsiębiorca w polu ceny wskazywał wartości odpowiadające cenom określonym w stosowanym Regulaminie Promocji.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu przeprowadził wśród klientów Spółki ankietę, pytając ich m.in., czy w związku z dokonaniem zakupem otrzymali upust (czy zakup dokonany był w ramach promocji). Wszyscy z respondentów udzielili odpowiedzi twierdzącej na tak zadane pytanie, wskazując najczęściej, że upust wynosił około 1.000 zł. Jeden z respondentów wskazał, że w ramach promocji oprócz upustu miał otrzymać matę masującą. Kolejny wyjaśnił, że w ramach losowania miał otrzymać talon na około 2.500 zł na zakup oferowanego przez Spółkę urządzenia APM

(Dowód: decyzja z dnia 15 maja 2019 r., nr RPZ 3/2019 - k. 152-163 akt adm.).

Postanowieniem z dnia 07 października 2019 r. Prezes Urzędu wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie wyjaśniające celem weryfikacji dostosowania się do nakazu zaniechania stosowania praktyk określonych w pkt I i II ww. decyzji.

Z oświadczeń złożonych przez Przedsiębiorcę w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu weryfikację wykonania decyzji nr RPZ 3/2019 wynika, że Spółka z dniem 24 października 2019 r. zakończyła prowadzenie sprzedaży bezpośredniej oraz sprzedaży swoich towarów i usług na rzecz konsumentów.

(Dowód: pismo przedsiębiorcy z 06 listopada 2019 r., k. 6-7 akt adm.)

We wzorcach umowy stosowanych w okresie od 01 czerwca do 24 października 2019 r., w ust. 13 warunków umowy Przedsiębiorca zamieszczał postanowienie o następującej treści:

„W przypadku zakupu w ramach promocji Kupującego obowiązują postanowienia Regulaminu Promocji. Kupujący potwierdza, że zapoznał się z Regulaminem Promocji. Regulamin Promocji stanowi załącznik do umowy.”

(Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 18 grudnia 2019 r., k. 145 akt adm.; wzorce umów, k. 146-149 akt adm.)

Zgodnie z Regulaminem promocji obowiązującym w okresie od 01 czerwca 2019 r. do 24 października 2019 r., przedmiotem promocji konsumenckiej objęte były następujące pakiety:

1. APM, Instrukcja APM, mata masująca, masażer kark/stóp/robot kuchenny - w cenie 5.999 zł,

2. APM, Instrukcja APM, oczyszczacz powietrza, masażer kark/stóp/robot kuchenny - w cenie 5.999 zł,
3. APM, Instrukcja APM, mata masująca - w cenie 5.499 zł,
4. APM, Instrukcja APM, oczyszczacz powietrza - w cenie 5.499 zł,
5. APM, Instrukcja APM, robot kuchenny - w cenie 5.499 zł,
6. APM, Instrukcja APM, masażer kark - w cenie 4.999 zł,
7. APM, Instrukcja APM, masażer stóp - w cenie 4.999 zł,
8. APM, Instrukcja APM - w cenie 4.510 zł,
9. mata masująca - w cenie 3.499 zł,
10. masażer kark - w cenie 1.999 zł,
11. oczyszczacz powietrza - w cenie 2.999 zł,
12. masażer stóp - w cenie 1.999 zł,
13. robot kuchenny - w cenie 2.999 zł,
14. poduszka wełniana Kajnamed - w cenie 1.999 zł,
15. Vitromag - w cenie 1.999 zł.

(Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 16 grudnia 2019 r., k. 52 akt adm.; Regulamin promocji konsumenckiej „APM w pakiecie”. K. 57 akt adm.)

W toku postępowania wyjaśniającego Przedsiębiorca przedłożył listę towarów wraz informacją o ich cenie sprzedaży. Co istotne, jednostkowe ceny sprzedaży poszczególnych towarów są tożsame z tymi wskazanymi w regulaminie promocji.

(Dowód: Regulamin promocji konsumenckiej „APM w pakiecie”. K. 57 akt adm.; lista towarów, k. 63 akt adm.)

Dodatkowo Prezes Urzędu przeprowadził analizę 58 egzemplarzy umów zawartych przez Przedsiębiorcę z konsumentami, w tym wszystkich zawartych we wrześniu 2019 r. oraz po 10 umów zawartych w czerwcu, lipcu, sierpniu i październiku 2019 r. Z weryfikacji tej wynika, że standardowo przedmiotem umów były zestawy wskazane w Regulaminie promocji, które były sprzedawane po cenach tam określonych. Jedynie w sześciu umowach stwierdzono bądź inną cenę zestawu promocyjnego, bądź też inny skład sprzedawanego zestawu.

(Dowód: Regulamin promocji konsumenckiej „APM w pakiecie” k. 57 akt adm.; egzemplarze umów, k. 11-48 oraz 64-143 akt adm.)

Postanowieniem z dnia 05 lutego 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu wobec Przedsiębiorcy postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z podejrzeniem pozostawiania przez Spółkę w opóźnieniu wykonania pkt I decyzji RPZ 3/2019 z dnia 15 maja 2019 r., tj. w zakresie, w jakim decyzja ta nakłada obowiązek zaniechania stosowania praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na sugerowaniu przez Spółkę konsumentom w trakcie organizowanych pokazów handlowych, że nabywają oni oferowany przez Spółkę Aplikator Pola Magnetycznego w ramach pakietu promocyjnego i po promocyjnej cenie, w sytuacji gdy sprzedaż następuje w ramach standardowej oferty Spółki, co sugeruje konsumentom istnienie szczególnej korzyści cenowej i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową określoną art. 5 ust. 3 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2070, ze zm.).

Przedsiębiorca zawiadomiony pismem z dnia 05 lutego 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na niego kary pieniężnej, w żaden sposób nie ustosunkował się do stawianego mu zarzutu.

Prezes Urzędu zważył, co następuje

Prezes Urzędu nadał decyzji nr RPZ 3/2019 rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie nakazu zaniechania stosowania przez Przedsiębiorcę praktyk opisanych w pkt I i II sentencji tej decyzji.

Z poczynionych w toku postępowania ustaleń wynika, że Spółka nie zastosowała się do nakazu zaniechania praktyki polegającej na sugerowaniu konsumentom w trakcie organizowanych pokazów handlowych, że nabywają oni oferowany przez Spółkę Aplikator Pola Magnetycznego w ramach pakietu promocyjnego i po promocyjnej cenie, w sytuacji gdy sprzedaż następowała w ramach standardowej oferty Spółki i tym samym do dnia zakończenia prowadzenie sprzedaży bezpośredniej oraz sprzedaży swoich towarów i usług na rzecz konsumentów, tj. do dnia 24 października 2019 r. wprowadzała konsumentów uczestniczących w jej pokazach handlowych w błąd co do istnienia szczególnej korzyści cenowej na zakupu urządzenia APM.

Podkreślić należy, że decyzja zaopatrzona rygiorem natychmiastowej wykonalności staje się wykonalna z chwilą jej doręczenia.¹ Zaznaczyć należy, że decyzja nr RPZ 3/2019 została Spółce doręczona dnia 31 maja 2019 r., a zatem z chwilą jej doręczenia Przedsiębiorca był zobowiązany do niezwłocznego zaniechania określonych decyzją praktyk. Prezes Urzędu uznał przy tym, że nie było żadnych przeszkód, aby wykonanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nastąpiło już następnego dnia po jej doręczeniu.

Jak wynika ustalonego w toku sprawy stanu faktycznego, Spółka nie zaniechała praktyki określonej w pkt I decyzji, a zatem do dnia 24 października 2019 r. pozostawała w opóźnieniu w wykonaniu decyzji w tej części i w konsekwencji istnieje podstawa do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.k.

Kary pieniężne

Zgodnie z art. 107 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanej na podstawie art. 26 u.o.k.k. Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 u.o.k.k.).

Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej na podstawie art. 107 u.o.k.k. kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także skutki rynkowe niewykonania decyzji. Nadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu

¹ Por. M. Radwański, Komentarz do art. 103 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, [w:] Stawicki A. (red.), Stawicki E. (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, LEX/el 2011.

bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 u.o.k.k.).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, przy nakładaniu na Przedsiębiorcę kary Prezes Urzędu uwzględnił okoliczność, że Przedsiębiorca nie zastosował się do nakazu zaniechania stosowania praktyki opisanej w pkt I sentencji decyzji nr RPZ 3/2019, mimo nałożenia w decyzji w tym względzie rygoru natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Prezesa Urzędu, w tych okolicznościach nie może budzić wątpliwości, że brak zaniechania zakwestionowanej w pkt I sentencji decyzji nr RPZ 3/2019 praktyki ma charakter celowy. Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji podejmowanych działań, w tym ewentualnie grożącej mu w związku z tym karze pieniężnej. W konsekwencji, jako okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uwzględnił umyślność braku zaniechania stosowania przedmiotowych praktyk.

Jednocześnie, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące umożliwiające obniżenie nakładanej na Przedsiębiorcę kary.

Przy nakładaniu kary Prezes Urzędu uwzględnił również skutki rynkowe niewykonania przez Przedsiębiorcę decyzji w opisanym wyżej zakresie, a w szczególności skutki stosowania zakwestionowanej w pkt I sentencji decyzji nr RPZ 3/2019 praktyki. Prezes Urzędu miał przy tym na uwadze, że praktyka ta miała wysoce szkodliwy charakter.

W kontekście praktyki opisanej w pkt I sentencji decyzji zwrócić należy uwagę na okoliczność, że naruszała ona bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Zaznaczyć należy, iż konsumenci wprowadzani w błąd w zakresie istnienia szczególnej korzyści cenowej w przypadku podjęcia decyzji o zawarciu kontraktu w toku pokazu, potencjalnie z dużo mniejszym krytycyzmem podchodzili do składanej im oferty. W konsekwencji konsumenci, będąc pod wpływem zabiegów marketingowych Przedsiębiorcy mogli podejmować niekorzystne decyzje ekonomiczne.

W ocenie Prezesa Urzędu praktyka ta ograniczała konsumentom w wysokim stopniu możliwość uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez Przedsiębiorcę warunkach rynkowych, wobec czego praktykę tę uznać należało za wysoce szkodliwą. Zwrócić jednocześnie należy uwagę, że oferta Przedsiębiorcy skierowana była w dużej mierze do osób z różnego rodzaju dolegliwościami zdrowotnymi.

Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej Prezes Urzędu miał również na uwadze, że w 2019 r. Spółka osiągnęła przychody w łącznej wysokości [usunięto]

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 107 u.o.k.k., Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości w wysokości 31.087,00 zł, co stanowi po zaokrągleniu równowartość 7.300 euro (przy średnim kursie euro ogłoszonym przez NBP w dniu 31 grudnia 2019 r. równym 4,2585 zł), tj. 50 euro za każdy z 146 dni opóźnienia w wykonaniu pkt I wydanej wobec niego decyzji nr RPZ 3/2019, licząc od 01 czerwca 2019 r., do dnia 24 października 2019 r.

W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Przedsiębiorcy. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania

Art. 77 ust. 1 u.o.k.k. przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest zobowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ww. ustawy, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Należy zauważyć, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 tej ustawy stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 256) - dalej: k.p.a.). Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Do kosztów przeprowadzonego postępowania w niniejszej sprawie zaliczono poniesione koszty doręczenia pism Przedsiębiorcy, w wysokości 34,40 zł.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany powyżej rachunek bankowy.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j. t.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1460, ze zm. - dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z 479³² § 1 i § 2 Kpc, Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 300 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger