



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.119.2023.PM

Warszawa, 29 grudnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/153/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Dymitra Bondarenko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie ładowarki USB Extreme style, model: NTC31MU, kod EAN: 5901445617394 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem wyrobu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Dymitra Bondarenko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki USB Extreme style, model: NTC31MU, kod EAN: 5901445617394 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 11 października 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

Litewski organ nadzoru rynku za pomocą unijnego systemu *Safety Gate* RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) notyfikację nr A12/00971/23 wskazującą, że wyrób: Ładowarka USB Extreme style, model: NTC31MU, kod EAN: 5901445617394 (dalej jako: „wyrób” lub „ładowarka”) nie spełnia wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014 r., str. 357) oraz norm zharmonizowanych: EN-60950-1 i EN IEC 62368-1:2020+A11:2020 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej”.

Unijny system *Safety Gate* RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wyeliminować lub ograniczyć ich udostępnianie na rynku.

Udostępniona przez dystrybutora na Litwie ładowarka została oznaczona danymi pozwalającymi na identyfikację wyrobu, jak również bezpośrednio na niej umieszczono dane: „TKN-CONNECT”, [xxx]”. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono znak CE.

W efekcie przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium badawcze SGS Fimko Oy badań (sprawozdanie z badań nr HELES2303000308-1 z 8 marca 2023 r.) wykazano, że ładowarka jest niezgodna z następującymi punktami normy EN IEC 62368-1:2020+A11:2020:

- 4.7.2 – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej długości całkowitej bolca, tj. 19.6 mm (przy wymaganiu 18,5-19,5mm);
- 6.4.8 – z uwagi na pojawienie się otworu w obudowie podczas przeprowadzania 60 sec. próby płomienia igłowego.

Mając na uwadze otrzymaną notyfikację, Prezes UOKiK na podstawie art. 77 pkt 2 usozinr zwrócił się do przedsiębiorcy Dymitra Bondarenko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie o złożenie oświadczenia co do roli pełnionej w obrocie, jak również przedstawienie danych dot. przychodu i rozchodu wyrobu oraz podanie średniej ceny sprzedaży wyrobu.

Pismem z 20 lipca 2023 r. przedsiębiorca Dymitr Bondarenko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie oświadczył, że wyrób został wytworzony dla niego w Chińskiej Republice Ludowej, jak również został opatrzony znakiem towarowym, do którego ma wyłączne prawa, tj. „eXtremestyle”, w związku z czym występuje jako producent wyrobu oraz jako jedyny wprowadza wyrób do obrotu. Dodatkowo oświadczył, że wprowadził do obrotu 3 000 szt. wyrobu, 1 654 szt. wyrobu dostarczył kontrahentom, zaś odbiorcom indywidualnym 59 szt. wyrobu. Wskazał, że aktualnie posiada na stanie magazynowym 1 346 szt. wyrobu. Ponadto oświadczył, że od momentu otrzymania informacji o notyfikacji wstrzymał sprzedaż kwestionowanego wyrobu i podjął decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Do ww. pisma przedsiębiorca dołączył:

- fakturę o nr NO HY-056 z 15 marca 2022 r. potwierdzającą zakup 3 000 szt. wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy HUAYU ELECTRONICS CO.,LTD, CHINA wraz z dokumentem SAD z 4 maja 2022 r.;
- listę 34 kontrahentów, którym sprzedano łącznie 1 595 szt. ładowarki;
- deklarację zgodności WE z 7 marca 2022 r. sporządzoną m.in. dla ładowarki o modelu NTC31MU;
- fakturę korygującą nr FK/000076/23 z 11 maja 2023 r. potwierdzającą zwrot 16 szt. ładowarki od odbiorcy;
- sprawozdanie z badań LA-20.095/8 z 14 grudnia 2020 r. wyrobu: Ładowarka do telefonów NTC31IU, kod EAN: 5901445618681, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze - Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenie Elektryków Polskich w Warszawie.

Ponadto w ww. piśmie przedsiębiorca zwrócił się o przedstawienie sprawozdania z wyników badań ładowarki. Pismem z 4 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK przekazał przedsiębiorcy sprawozdanie z badań nr HELES2303000308-1 z 8 marca 2023 r.

W toku analizy przedłożonych dokumentów Organ stwierdził, że:

- przedstawione przez Dymitra Bondarenko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie sprawozdanie z badań dotyczy innego wyrobu (o innym kodzie EAN), jak również datowane jest na rok 2020, zaś niezgodny wyrób został zakupiony dopiero w 2022 r.;
- faktura korygująca została wystawiona dla odbiorcy 11 maja 2023 r. i wskazuje jako przyczynę korekty: „uznana reklamacja”, zaś informacja Organu o uzyskanej notyfikacji została doręczona przedsiębiorcy dopiero 14 lipca 2023 r., w związku z czym Organ nie

wiąże ww. działania co do pozyskanej informacji przez przedsiębiorcę o notyfikacji i niezgodności wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Zaś zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 2 usozinr, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej przez przedsiębiorcę Dymitra Bondarenko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie ładowarki USB Extreme style, model: NTC31MU, kod EAN: 5901445617394, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej długości całkowitej bolca oraz pojawienie się otworu w obudowie podczas przeprowadzania próby płomienia igłowego, co stanowi ryzyko powstawania wysokich temperatur, w efekcie których obudowa ładowarki odkształci się pozostawiając dostępne części czynne pod napięciem elektrycznym, co w przypadku kontaktu z nimi przez użytkownika może spowodować porażenie prądem elektrycznym;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Prezes UOKiK pismem z dnia 1 września 2023 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania w ww. pkt 1-2 oraz przedstawił zgromadzony materiał dowodowy, w tym przekazaną przez Litewski organ nadzoru rynku za pomocą unijnego systemu *Safety Gate* RAPEX notyfikację nr A12/00971/23.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 września 2023 r.

Do UOKiK w dniu 18 września 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania, w którym poinformowała o podjęciu dobrowolnych działań zmierzających do wycofania wyrobu z

obrotu, jak również w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami na dowód czego przedstawiła:

- faktury korygujące od 5 dystrybutorów potwierdzające zwrot łącznie 16 szt. wyrobu;
- oryginały oświadczeń od 8 dystrybutorów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym;
- kopie niepoświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 6 dystrybutorów;
- wydruk (print screen'a) ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej <http://www.tkn-connect.pl/>;
- wydruk korespondencji mailowej potwierdzającej dostarczenie do strony postępowania zwróconych wyrobów.

Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zamierza zutylizować posiadany na stanie magazynowym oraz zwrócony przez dystrybutorów wyrób, jak również złożyła na podstawie art. 78 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), (dalej jako: „Kpa”) wnioski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dołączonych do ww. pisma dokumentów.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 22 września 2023 r. kolejne pismo strony postępowania z dnia 21 września 2023 r., w którym zwróciła się również z wnioskiem o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dołączonych do ww. pisma dokumentów, tj.:

- wydruku (print screen'a) poprawionego ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej <http://www.tkn-connect.pl/> zawierającego informację o możliwości zwrotu wyrobu;
- wzoru formularza dla odbiorców indywidualnych oraz kontrahentów dot. możliwości zwrotu wyrobu;
- wzoru formularza „wycofania produktu z rynku – dla klientów prywatnych”; wzoru formularza „wycofania produktu z rynku – dla firm”;
- protokołu zdawczo-odbiorczego potwierdzającego przyjęcie od strony postępowania 1588 szt. ładowarek o łącznej masie 176 kg celem ich utylizacji;
- wydruku potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO z dnia 21 września 2023 r.;
- faktur korygujących od 2 dystrybutorów potwierdzające zwrot łącznie 210 szt. ładowarki; oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 5 dystrybutorów;

- wydruku korespondencji mailowej potwierdzającej dostarczenie do strony postępowania zwróconych wyrobów od 2 odbiorców.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 września 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż część z dołączonych załączników do pism z dnia 14 i 21 września 2023 r. nie spełnia wymogów formalnych, z uwagi na brak poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem, i jednocześnie wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przedłożonych dokumentów, pod rygorem pozostawienia dokumentów bez rozpoznania.

Do UOKiK w dniu 2 października 2023 r. wpłynęło pismo z dnia 29 września 2023 r. wraz z którym strona postępowania uzupełniła braki formalne dokumentów. Ponadto ponownie wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dołączonego nowego dokumentu, tj.: oryginału strony z Gazety Wyborczej wydania z dnia 26 września 2023 r. zawierającej umieszczony komunikat przez stronę postępowania, w którym poinformowała o braku spełniania wymagań przez ładowarkę oraz o możliwości zwrotu wyrobu. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o umorzenie postępowania w sprawie wprowadzonego niezgodnego wyrobu do obrotu, jak również odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem konsumentów.

Postanowieniem z dnia 9 października 2023 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 78 § 1 w zw. z art. 123 Kpa dopuścił i przeprowadził dowody z przekazanych dokumentów.

W związku z analizą przedstawionego przez stronę postępowania materiału dowodowego Organ stwierdził, iż mimo podjęcia przez nią dobrowolnych działań wyrób nie został w pełni wycofany z obrotu, z uwagi na przedstawienie dowodów od 26 spośród 34 dystrybutorów.

Mając na uwadze powyższe, jak również wykazane niezgodności wyrobu na podstawie przeprowadzonych badań, rodzaj niezgodności oraz fakt zagrożenia porażeniem prądem elektrycznym spowodowanym użytkowaniem niezgodnej ładowarki – Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 października 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”) wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia wyrobu, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Jednocześnie Organ stwierdził, iż nie przychylił się do wniosku strony postępowania o umorzenie postępowania oraz odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej, z uwagi na brak całkowitego wycofania wyrobu z obrotu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 17 października 2023 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 25 października 2023 r., (data wpływu do UOKiK: 27 października 2023 r.), w którym poinformowała o przedłożeniu wymaganych dowodów, jednocześnie dołączając niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń od 8 dystrybutorów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

W związku z przedłożeniem kopii niepoświadczonych za zgodność z oryginałem – Prezes UOKiK pismem z dnia 7 listopada 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż przedłożone dokumenty nie spełniają wymogów formalnych i wezwał ją do ich usunięcia do przedstawienia oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii przedłożonych wraz z pismem z dnia 25 października 2023 r. oświadczeń dystrybutorów.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 listopada 2023 r.

Do UOKiK w dniu 14 listopada 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 13 listopada 2023 r., wraz z którym uzupełniła braki formalne ww. oświadczeń.

Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 listopada 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 listopada 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 § 1 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Dymitr Bondarenko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu ładowarkę USB Extreme style, model: NTC31MU, kod EAN: 5901445617394, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób w liczbie 3000 szt. został zakupiony przez

stronę postępowania od chińskiego przedsiębiorcy HUAYU ELECTRONICS CO.,LTD, CHINA na podstawie faktury o nr NO HY-056 z 15 marca 2022 r., jak również iż, wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępniła wyrób 34 dystrybutorom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie przeprowadzonych badań przez akredytowane laboratorium badawcze SGS Fimko Oy wykazano, że ładowarka jest niezgodna z pkt 4.7.2 i pkt 6.4.8 normy EN IEC 62368-1:2020+A11:2020 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez przedsiębiorcę Dymitra Bondarenko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BONDARENKO DYMITR TKN CONNECT” w Warszawie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których

mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1-2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) i niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego, strona przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie dobrowolnych działań naprawczych w zakresie wycofania wyrobu z obrotu od 26 spośród 34 dystrybutorów, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami (oryginału strony z Gazety Wyborczej wydania z dnia 26 września 2023 r. oraz wydruk komunikatu umieszczonego na stronie internetowej: <http://www.tkn-connect.pl/>) oraz zniszczenia wyrobu w liczbie 1588 szt. W związku z tym, Organ postanowieniem z dnia 11 października 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu od pozostałych 8 dystrybutorów oraz zniszczenia wyrobu (w sytuacji zwrotu ładowarki od dystrybutorów) jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

W wyniku analizy przedstawionego przez stronę postępowania materiału dowodowego Organ stwierdził, że strona postępowania łącznie (z uwzględnieniem dobrowolnych działań naprawczych) przekazała dowody:

- w zakresie wycofania wyrobu z obrotu od 34 dystrybutorów, tj.: w postaci faktur korygujących od 7 dystrybutorów potwierdzających zwrot łącznie 226 szt. wyrobu, oświadczeń o braku posiadania wyrobów na stanie magazynowym od 27 dystrybutorów);
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj.: oryginału strony z Gazety Wyborczej wydania z dnia 26 września 2023 r. oraz wydruku komunikatu umieszczonego na stronie internetowej: <http://www.tkn-connect.pl/>;
- zniszczenia wyrobu, tj. protokołu zdawczo-odbiorczego potwierdzającego przyjęcie od strony postępowania 1588 szt. ładowarek o łącznej masie 176 kg celem ich utylizacji i wydruku potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO z dnia 21 września 2023 r.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia i stwierdził, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz dokonano jego zniszczenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, jak również wyjaśnienia są wystarczające do stwierdzenia, że ładowarka USB Extreme style, model: NTC31MU, kod EAN: 5901445617394, została wycofana z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, zostało doręczone stronie postępowania 17 października 2023 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 16 listopada 2023 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w postaci niepoświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń o braku posiadania wyrobu od 8 dystrybutorów pismem nadanym przesyłką kurierską 25 października 2023 r., a następnie uzupełniła braki formalne dowodów wraz z pismem z dnia 13 listopada 2023 r.

W związku z przedstawionymi ww. dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia w wymaganym terminie - Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxx]