

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Łódź, dnia 9.06.2000r.

RŁO/50S-12/99/ 877/AZ

DECYZJA NR RŁO 5/2000

Na podstawie art.104 § 1 kpa w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24.02.1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. - Dz. U. Nr 52 z 1999r., poz. 547, ze zm.) po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Gminy Pierzchnica w Pierzchnicy przeciwko Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie ul. Krucza 6/14 odmawia się uwzględnienia żądania Gminy Pierzchnica w przedmiocie stwierdzenia zarzucanej Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę udziału w finansowaniu budowy gazociągu średniego ciśnienia i przyłączy gazowych w miejscowościach Pierzchnica, Skrzelczyce, Górki i nieodpłatne przejęcie ww. urządzeń gazowych na majątek Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.

Uzasadnienie

Do organu antymonopolowego wystąpiła Gmina Pierzchnica w Pierzchnicy (zwana dalej Gminą Pierzchnica) z wnioskiem w sprawie stosowania przez Oddział Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. w Warszawie - Zakład Gazowniczy w Kielcach (zwany dalej Zakładem Gazowniczym) praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostaw gazu ziemnego poprzez odmowę udziału w finansowaniu budowy gazociągu średniego ciśnienia i przyłączy.

W uzasadnieniu wniosku Gmina Pierzchnica wyjaśniła, że na podstawie umowy z dnia 5.02.1996r. Nr PS/z 12-15/1/96 zawartej z Karpackim Okręgowym Zakładem Gazownictwa w Tarnowie (zwanym dalej Okręgowym Zakładem Gazownictwa) zobowiązała się do przeprowadzenia czynności przygotowawczych i do wybudowania własnym kosztem i staraniem sieci gazowej średniego ciśnienia wraz z dopływami domowymi w miejscowościach Pierzchnica, Skrzelczyce i Górki oraz do przekazania wybudowanej sieci gazowej na majątek Okręgowego Zakładu Gazownictwa. Przedmiotowa sieć gazowa o długości 4,9 m. (przyłącza - 1,3 m.) została wybudowana przez Gminę i dnia 18.12.1997r. protokolarnie przekazana na majątek Okręgowego Zakładu Gazownictwa. Gmina podała, że wartość przekazanej inwestycji wynosiła 12,5 mln. zł. Gmina zwróciła się do następcy prawnego Okręgowego Zakładu Gazownictwa, tj. do Zakładu Gazowniczego o przystąpienie do negocjacji i zawarcie umowy regulującej zwrot nakładów poniesionych na wybudowaną sieć gazową. Pismem z dnia 13.07.1999r. Zakład Gazowniczy odmówił rokowań w tej kwestii. Gmina uznała, że Zakład Gazowniczy swoim postępowaniem naruszył przepisy ustawy antymonopolowej.

Zgodnie z ww. wnioskiem organ antymonopolowy w dniu 9.12.1999r. wszczął postępowanie administracyjne.

W odpowiedzi na wniosek (k.18) Zakład Gazowniczy wniósł o oddalenie wniosku Gminy. Zakład Gazowniczy stwierdził, że wybudowany przez Gminę i Społeczne Komitety gazociąg średniego ciśnienia z przyłączami został przekazany dobrowolnie na majątek Okręgowego Zakładu Gazownictwa, co było zgodne z umową zawartą w dniu 5.02.1996r. nr PS/Z-12-15/1/96. Na podstawie tej umowy Okręgowy Zakład Gazownictwa zobowiązał się do wybudowania gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I⁰ w oparciu o środki finansowe przekazane przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie (zwane dalej PGNiG). Okręgowy Zakład Gazownictwa podejmując się realizacji tego przedsięwzięcia miał na uwadze zapewnienie Gminy, że z gazociągu będzie korzystać t.j. p. odbiorców z terenu gminy. Tymczasem na dzień 31.12.1999r. gaz dostarczany był do t.p. odbiorców. Zdaniem Zakładu Gazowniczego Gmina Pierzchnica celowo wprowadziła w błąd dostawcę gazu zawiązując ilość odbiorców gazu. Zdawała sobie bowiem sprawę, że przy tak niewielkiej ilości odbiorców przedsięwzięcie nie miałoby szans realizacji. Z wyjaśnień Zakładu Gazowniczego wynikało, że działalność gospodarcza na terenie gminy prowadzona jest t.j. p. odbiorcy.

Zakład Gazowniczy podał, że koszty związane z budową gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I⁰ wyniosły po stronie dostawy gazu t.j. p. zł.

Organ antymonopolowy ustalił :

Praktyki monopolistyczne ujawniają się na rynku. Z tego powodu punktem wyjścia dla rozstrzygnięcia każdej decyzji jest określenie rynku - rynku relewantnego.

W tej sprawie rynkiem relewantnym jest rynek dostaw gazu ziemnego geograficznie wyznaczony przez granice własności urzędów przesyłowych gazu ziemnego PGNiG. Na tak określonym rynku PGNiG zajmuje pozycję monopolistyczną w rozumieniu art.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej, co jest bezsporne.

Z materiału dowodowego wynika, że Zakład Gazowniczy jest jednym z Oddziałów PGNiG. W okresie do 31.12.1999r. Zakład Gazowniczy był podporządkowany Okręgowemu Zakładowi Gazownictwa. Z dniem 1.01.2000r. zlikwidowano pośredni szczebel zarządzania, którym były okręgi gazownicze. W ramach tych zmian organizacyjnych zlikwidowana została funkcja okręgu w Tarnowie, a Zakład Gazowniczy został bezpośrednio podporządkowany pod Oddział Główny w Warszawie. Zakład Gazowniczy jest następcą prawnym w sprawach prowadzonych do końca 1999r. przez Okręgowy Zakład Gazownictwa. W szczególności Zakład Gazowniczy jest następcą prawnym w zakresie warunków przyłączania do sieci gazowych, umów przyłączeniowych oraz inwestycji (k.14).

W 1993r. został opracowany projekt gazyfikacji miejscowości z terenu Gminy Pierzchnica. W celu dostarczania gazu ziemnego mieszkańcom Gminy Pierzchnica konieczne było wybudowanie odgałęzienia gazociągu wysokiego ciśnienia, stacji redukcyjnej I⁰, gazociągu średniego ciśnienia i przyłączy domowych. W trakcie posiedzenia Rady Techniczno-Ekonomicznej Okręgowego Zakładu Gazownictwa w dniu 5.11.1993r., w którym uczestniczył przedstawiciel Gminy Pierzchnica omówiono podstawowe wskaźniki techniczno-ekonomiczne i efekty ekonomiczne tego przedsięwzięcia (k.26). Między innymi rozmowy dotyczyły miejscowości objętych programem gazyfikacji, ilości odbiorców gazu, których miało być t.p., nakładów inwestycyjnych, długości sieci gazowej i rocznego poboru gazu. Projekt zakładał sfinansowanie budowy sieci rozdzielczej przez Gminę Pierzchnica i społeczne komitety gazyfikacji poszczególnych miejscowości.

W związku z powyższym w styczniu 1995r. Gmina Pierzchnica wprowadziła zmianę do punktu 4.8.4 planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pierzchnica (k.118). Zmiana dotyczyła wytyczenia trasy odgałęzienia gazociągu wysokiego ciśnienia i lokalizacji stacji redukcyjnej I⁰.

Pismem z dnia 7.07.1995r. PGNiG zatwierdziło projekt gazyfikacji Gminy Pierzchnica. PGNiG uznało bowiem, że przy przedstawionych założeniach inwestycja będzie rentowna. Warunkiem dostawy gazu miało być wykonanie własnym kosztem i staraniem władz terenowych i odbiorców, gazociągu średniego ciśnienia i wewnętrznych instalacji gazowych, po wybudowaniu przez PGNiG gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I⁰. Realizacja tej inwestycji miała być wprowadzona przez PGNiG do planu inwestycyjnego zakładu nie wcześniej niż w 1997r.(k.109).

W dniu 14.07.1995r. podczas spotkania przedstawicieli Gminy Pierzchnica i Okręgowego Zakładu Gazownictwa ustalono obowiązki stron w związku z gazyfikacją miejscowości z terenu Gminy Pierzchnica (k.29). Z ustaleń tych wynikało, że warunkiem sfinansowania przez PGNiG gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I⁰ było:

- / opracowanie przez Gminę Pierzchnica dokumentacji technicznej dla gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I⁰ oraz oddzielnie dla sieci rozdzielczej średniego ciśnienia,
- / wybudowanie przez Gminę Pierzchnica rozdzielczej sieci średniego ciśnienia i przygotowanie około 30 % odbiorców gazu.

Strony uzgodniły, że po zatwierdzeniu dokumentacji i wprowadzeniu inwestycji do planu inwestycyjnego zakładu nastąpi uszczegółowienie warunków jej realizacji oraz zawarta zostanie umowa.

W dniu 5.02.1996r. pomiędzy Okręgowym Zakładem Gazowniczym i Gminą Pierzchnica została zawarta umowa w sprawie realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego dotyczącego gazyfikacji wsi: Pierzchnica, Skrzelczyce i Górki (k.8). W umowie tej w sposób szczegółowy strony określiły swoje obowiązki. Gmina Pierzchnica zobowiązała się między innymi do wybudowania własnym kosztem i staraniem sieci gazowej średniego ciśnienia wraz z dopływami domowymi (§ 2 pkt 5) i przekazania wybudowanej sieci gazowej na majątek Okręgowego Zakładu Gazowniczego w formie darowizny (§ 2 pkt 6). Okręgowy Zakład Gazowniczy zobowiązał się między innymi do wybudowania gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I⁰ z środków przekazanych przez PGNiG (§ 1 pkt 1) oraz do poniesienia kosztów związanych z budową (rozbudową) i utrzymaniem zaplecza technicznego do eksploatacji sieci gazowej przejętej w zarząd i na majątek oraz do obsługi odbiorców gazu (§1 pkt 12).

Z ustaleń organu antymonopolowego wynika, że zgodnie z zapisami ww. umowy z dnia 5.02.1996r. Gmina Pierzchnica wybudowała gazociąg średniego ciśnienia o długości t.p. m. oraz t.p. m. przyłączy do budynków mieszkalnych w miejscowości Pierzchnica. Przyłącza zostały wybudowane do t.p. odbiorców. Faktycznie jednak z gazu korzysta obecnie t.p. odbiorców, w tym t.p. odbiorców indywidualnych i t.p. jednostek podporządkowanych Gminie Pierzchnica (k.83). Zdaniem Gminy Pierzchnica prawdopodobną przyczyną małej ilości odbiorców gazu jest zbyt wysoka cena gazu w stosunku do innych paliw (k.96).

Nie rozpoczęto natomiast budowy sieci gazowej w miejscowościach Skrzelczyce i Górki. Gmina Pierzchnica podała, że inwestycja nie była kontynuowana z uwagi na brak dofinansowania ze strony PGNiG (k.83).

Na budowę urządzeń gazowych Gmina Pierzchnica wydała kwotę t.p. przed. zł., co potwierdziły załączone do materiału dowodowego rachunki. Do kwoty tej zaliczono między innymi koszt opracowania projektu budowlanego pn. stacja gazowa i gazociąg wysokiego ciśnienia dla gm. Pierzchnica w wysokości t.p. przed. zł (k.68).

Z ustaleń organu antymonopolowego wynika, że na terenie Gminy Pierzchnica działał Społeczny Komitet Budowy Gazociągu. W piśmie z dnia 21.02.2000r. Gmina Pierzchnica oświadczyła jednak, że całość prac związanych z budową gazociągu wykonała Gmina Pierzchnica. Rola Społecznego Komitetu Budowy Gazociągu ograniczyła się do zebrania środków finansowych na ten cel w kwocie t.p. przed. zł., które zostały przekazane na konto Gminy Pierzchnica (k.40).

W związku z gazyfikacją Gminy Pierzchnica Okręgowy Zakład Gazownictwa wybudował gazociąg wysokiego ciśnienia o długości t. p. m i stację redukcyjną I⁰. Koszty związane z tym zadaniem inwestycyjnym wyniosły po stronie Okręgowego Zakładu Gazownictwa *taj. przed.* zł, co zostało przez Zakład Gazowniczy udokumentowane rachunkami i dokumentami OT (k.88). Oprócz tego Okręgowy Zakład Gazownictwa poniósł koszty włączenia (wpalenia) odgałęzienia gazociągu wysokiego ciśnienia do gazociągu wysokiego ciśnienia Zborów-Busko-Kielce, w wysokości *taj. przed.* (k.97).

18.12.1997r. nastąpił odbiór końcowy gazociągu średniego ciśnienia z przyłączami do budynków w miejscowości Pierzchnica. W tym samym dniu na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych środka trwałego Gmina Pierzchnica przekazała wybudowane urządzenia gazowe na majątek Okręgowego Zakładu Gazownictwa. Wartość inwentarzową urządzeń przekazanych określono na kwotę *taj. przed.* zł (k.5).

Pismem z dnia 7.06.1999r. Gmina Pierzchnica wystąpiła do Zakładu Gazowniczego o zawarcie umowy regulującej zwrot nakładów poniesionych na wybudowaną sieć gazową. W odpowiedzi Zakład Gazowniczy uznał, że żądanie Gminy Pierzchnica jest nieuzasadnione i odmówił zwrotu jakichkolwiek nakładów poniesionych przez Gminę Pierzchnica na budowę gazociągu (k.3).

W świetle powyższego faktyczne nakłady poniesione przez Gminę Pierzchnica i Zakład Gazowniczy w związku z gazyfikacją Gminy Pierzchnica przedstawiają się następująco :

	Gmina Pierzchnica	Zakład Gazowniczy	Łączny koszt inwestycji przejętej na majątek PGNiG (w zł)	% udział Zakładu Gazowniczego w kosztach
Koszty budowy gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I ⁰ (w zł)	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>
Koszt projektu budowlanego gazociągu wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnej I ⁰ (w zł)	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>
Koszt wpalenia gazociągu wysokiego ciśnienia do gazociągu wysokiego ciśnienia Zborów-Busko-Kielce (w zł)	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>
Koszty budowy gazociągu średniego ciśnienia z przyłączami (w zł)	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>
Razem	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>	<i>taj. przed.</i>

W zakresie zasad finansowania robót związanych z przyłączeniem podmiotów do sieci gazowych dostawcy istotne znaczenie mają przepisy :

- 1/ rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 14.07.1998r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączania podmiotów do sieci gazowych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu paliwami gazowymi, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci gazowych oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz.U.Nr 93, poz. 588),
- 2/ rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 6.12.1999r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi, w tym rozliczeń z indywidualnymi odbiorcami w lokalach (Dz.U.Nr 102, poz.1188).

W świetle § 13 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 14.07.1998r. koszty przyłączenia ponoszone przez przedsiębiorstwo gazownicze, stanowią podstawę do ustalenia, w taryfie lub umowie o przyłączenie opłaty za przyłączenie, którą obowiązany jest wnieść podmiot przyłączany do sieci. Ww. przepisy a w szczególności § 12-17 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 6.12.1999r. regulują szczegółowe zasady kalkulacji opłat za przyłączenie.

Organ antymonopolowy wystąpił do Zakładu Gazowniczego o wyliczenie opłaty, jaką powinna wnieść Gmina Pierzchnica z tytułu przyłączenia do sieci. Zakład Gazowniczy podał, że zgodnie z decyzją taryfową Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 1.03.2000r. opłata ryczałtowa za przyłączenie do sieci dystrybucyjnej, jaką musiałaby ponieść Gmina Pierzchnica wyniosłaby $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$, a do sieci przesyłowej $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$ (taryfa dla paliw gazowych Nr 1/2000 tab.9/3, 9/4). Opłata ta wzrosłaby o kwotę ok. $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$ z uwagi na konieczne do zastosowania inne niż standardowe elementy przyłączy i sieci rozdzielczej.

Zakład Gazowniczy podkreślił, że w obecnym stanie faktycznym i prawnym nie podjąłby się realizacji tej inwestycji.

Zakład Gazowniczy podał, że zdolność przepustowa wybudowanej sieci gazowej wykorzystywana jest w $t. p. \%$ w sezonie zimowym, a w pozostałym okresie w $t. p. \%$. Powoduje to straty w zakresie eksploatacji urządzeń gazowniczych wybudowanych na terenie Gminy Pierzchnica. Koszty utrzymania sieci gazowej z przyłączami w 1999r. wyniosły $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$, zaś wpływy ze sprzedaży gazu $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$ (k.85).

Organ antymonopolowy zważył :

Zgodnie z art.5 ust. 1 ustawy antymonopolowej za praktyki monopolistyczne uznaje się nadużywanie pozycji dominującej na rynku.

PGNiG posiada na rynku dostaw gazu ziemnego pozycję monopolistyczną, która jest kwalifikowaną formą pozycji dominującej. Posiadanie pozycji dominującej na rynku nie jest naganne. Naruszeniem prawa jest nadużycie tej pozycji w następstwie stosowania praktyk monopolistycznych i tę kwestię badał organ antymonopolowy. Przedmiotem oceny organu antymonopolowego była odmowa finansowania przez PGNiG budowy urządzeń gazowniczych w związku z przyłączeniem nowych odbiorców gazu.

Organ antymonopolowy dokonując oceny rozliczeń stron w świetle zasady ekwiwalentności świadczeń (art.487 § 2 kc) wziął pod uwagę faktycznie poniesione wydatki przez Gminę Pierzchnica i przez PGNiG. Stąd nie uwzględniono szacunkowych wartości urządzeń gazowniczych przejętych na majątek PGNiG, podanych w protokołach przekazania-przejęcia środka trwałego.

Na podstawie dokonanych ustaleń organ antymonopolowy uznał, że w związku z gazyfikacją Gminy Pierzchnica, Gmina Pierzchnica wydatkowała kwotę $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$, co stanowi $t. p. \%$ udziału w ogólnych kosztach tej inwestycji.

Organ antymonopolowy nie dał wiary twierdzeniom Gminy Pierzchnica, że wydatkowała kwotę ponad $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$ na rozmowy telefoniczne i podróże służbowe w związku z budową urządzeń gazowych. Twierdzeń tych Gmina Pierzchnica nie poparła żadnymi dowodami.

Sumę kwot wyliczoną na podstawie rachunków załączonych przez Gminę Pierzchnica organ antymonopolowy pomniejszył o kwotę $t_{aj. p. w. d. z\text{ł}}$, którą Społeczny Komitet Budowy Gazociągu zebrał od mieszkańców Gminy Pierzchnica i wpłacił na jej konto.

Udział PGNiG w kosztach gazyfikacji Gminy Pierzchnica wyliczony został na $t_{aj. p. \%$. Składa się na niego koszt budowy gazociągu wysokiego ciśnienia, stacji redukcyjnej I i wpalenia wybudowanego odgałęzienia gazociągu wysokiego ciśnienia do gazociągu Zborów-Busko-Kielce.

Na podstawie punktu 7 ust.1 lit.b Taryfy dla paliw gazowych, Gmina Pierzchnica z tytułu przyłączenia wybudowanych urządzeń gazowych do sieci rozdzielczej musiałaby wnieść na

rzecz PGNiG opłatę w wysokości *taj. przed. zł.*, oraz kwotę ok. *taj. przed. zł.* z uwagi na konieczne do zastosowania inne niż standardowe elementy sieci rozdzielczej. Razem ok. *taj. przed. zł.*

Organ antymonopolowy nie uwzględnił podanej przez Zakład Gazowniczy opłaty ryczałtowej, jaką Gmina Pierzchnica miałaby wnieść za przyłączenie do sieci przesyłowej w wysokości *taj. przed. zł.* Zdaniem organu antymonopolowego Gminy Pierzchnica nie można by było obciążyć taką opłatą, bowiem urządzenia gazowe wybudowane przez Gminę Pierzchnica zostały przyłączone do sieci rozdzielczej, a nie przesyłowej.

Różnica pomiędzy kwotą poniesionych przez Gminę Pierzchnica nakładów na inwestycje *taj. przed. zł.*, a kosztami związanymi z przyłączeniem (*taj. przed. zł.*) wynosi *taj. przed. zł.* i zwrotu takiej kwoty mogłaby się ewentualnie domagać Gmina Pierzchnica.

W świetle jednak dokonanych ustaleń żądanie przez Gminę Pierzchnica zwrotu tej kwoty jest nie uzasadnione. Odmowa zwrotu nakładów przez PGNiG nie przyniosła PGNiG jako przedsiębiorcy na rynku dostaw gazu korzyści w wymiarze gospodarczym. PGNiG powiększyło wprawdzie swój majątek, ale wpływy z gospodarowania tym majątkiem nie pokrywają kosztów jego eksploatacji i odtworzenia, co w wymiarze długofalowym będzie wymagało dotowania tej działalności przez PGNiG.

W związku z powyższym nie można uznać, że PGNiG naruszyło zasadę ekwiwalentności świadczeń i nadużyło swojej pozycji na rynku odmawiając zwrotu kosztów poniesionych przez Gminę Pierzchnica na budowę urządzeń gazowych, które Gmina Pierzchnica przekazała nieodpłatnie na majątek PGNiG.

Stąd orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Delegatury w Łodzi, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury



Iwona Bielska

Otrzymują :

1. Gmina Pierzchnica
Urząd Gminy
Pierzchnica 26-015
2. Pełnomocnik Wojciech Nowakowski
Polskie Górnictwo Naftowe
i Gazownictwo S.A.
Zakład Gazowniczy w Kielcach
ul. Loefflera 2
Kielce 25-550