

**DELEGATURA UOKIK
W KATOWICACH**

Katowice dnia 30.08.2005r.

RKT-424-01/05/MK

Decyzja nr RKT-45/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 i Nr 170, poz. 1652, oraz z 2004r. Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek KONTAKT-SIMON SA w Czechowicach-Dziedzicach,

–w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na objęciu przez Pana Xavier (Javier) T.B. - członka zarządu, Dyrektora Generalnego SIMON HOLDING S.L. w Barcelonie, w Hiszpanii, funkcji członka Rady Nadzorczej KONTAKT-SIMON SA w Czechowicach-Dziedzicach.

Uzasadnienie

W dniu 10.06.2005r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym lub Prezesem Urzędu) wpłynął wniosek KONTAKT-SIMON SA z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach dotyczący zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej ustawą antymonopolową), polegającej na objęciu przez Pana Xavier (Javier) T.B. – członka zarządu, Dyrektora Generalnego SIMON HOLDING S.L. z siedzibą w Barcelonie w Hiszpanii, funkcji członka Rady Nadzorczej KONTAKT-SIMON SA z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach (zwana dalej KONTAKT)¹.

Zamiar objęcia przez tę samą osobę funkcji członka organu zarządzającego albo kontrolnego u konkurujących ze sobą przedsiębiorców, jest zgodnie z przepisami ustawy antymonopolowej, zamiarem koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 tej ustawy. Konkurentami, o których mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, są zarówno przedsiębiorcy konkurujący na tym samym rynku geograficznym i produktowym, w tym samym czasie i na

¹ Poprzednia nazwa tego przedsiębiorcy: Fabryka Sprzętu Elektrotechnicznego „KONTAKT” SA w Czechowicach-Dziedzicach. Postanowieniem z dnia 19.05.2005r. Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił zmienić firmę tego przedsiębiorcy z: Fabryka Sprzętu Elektrotechnicznego „KONTAKT” SA w Czechowicach-Dziedzicach na KONTAKT-SIMON SA w Czechowicach-Dziedzicach.

tym samym szczeblu obrotu, jak i przedsiębiorcy, którzy posiadają odpowiedni potencjał technologiczny i są zdolni do wejścia na rynek w stosunkowo krótkim czasie i bez względu na koszty („Wyjaśnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie kryteriów zgłaszania zamiaru koncentracji” - str. 14. www.uokik.gov.pl).

Obaj bezpośredni uczestnicy tej koncentracji nie działają na tych samych rynkach geograficznych i produktowych, gdyż KONTAKT jest producentem wyrobów należących do tzw. małego sprzętu elektrycznego, a SIMON HOLDING S.L. jak wykazano poniżej jest spółką holdingową, której przedmiotem działalności jest zarządzanie posiadanymi udziałami w innych spółkach. Jednakże ze względu na to, iż do grupy kapitałowej, do której należy SIMON HOLDING S.L. należą przedsiębiorcy działający na tych samych rynkach produktowych co KONTAKT, można uznać, iż przedsiębiorcy ci są dla siebie konkurentami. Przemawia za tym okoliczność, iż SIMON HOLDING S.L. będąc spółką holdingową, kontrolującą przedsiębiorców działających na tych samych rynkach produktowych co KONTAKT, posiada niezbędne zaplecze techniczne, finansowe oraz doświadczenie, umożliwiające w stosunkowo krótkim czasie i bez względu na koszty wejście na rynek, na którym działa obecnie ten przedsiębiorca. Dlatego też należy uznać, iż SIMON-HOLDING S.L. oraz KONTAKT są przedsiębiorcami konkurującymi.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 tej ustawy, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć równowartość 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej, oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 ustawy antymonopolowej.

Jak wynika z informacji i dokumentów przekazanych w trakcie postępowania przez KONTAKT, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji, ustalony zgodnie z w/w przepisami, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji tj. w 2004r. przekroczył równowartość 50 mln euro.

W niniejszej sprawie nie zaszyły również przesłanki egzonerycyjne, wymienione w art. 13 w/w ustawy, wyłączające zamiar tej koncentracji z obowiązku jej zgłoszenia.

Dlatego też postanowieniem z dnia 12.07.2005r. organ antymonopolowy powiadomił KONTAKT o wszczęciu z dniem 10.06.2005r. postępowania antymonopolowego w tej sprawie.

Organ antymonopolowy ustalił co następuje

Opis koncentracji

Jak wynika ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji, w dniu 14 kwietnia 2005r. walne zgromadzenie akcjonariuszy KONTAKT, podjęło uchwałę o powołaniu Pana Xavier (Javier) T.B. - członka zarządu, Dyrektora Generalnego SIMON HOLDING S.L. w Barcelonie, w Hiszpanii, na członka Rady Nadzorczej spółki KONTAKT. Z dołączonych do zgłoszenia dokumentów wynika, iż do dnia uzyskania przez KONTAKT, zgody Prezesa Urzędu na dokonanie niniejszej koncentracji, Pan Xavier (Javier) T.B., zobowiązał się do nie wykonywania funkcji członka Rady Nadzorczej KONTAKT.

Przyczyny koncentracji

Powołanie Pana Xavier (Javier) T.B. na członka Rady Nadzorczej KONTAKT związane jest z zamiarem objęcia przez SIMON-HOLDING S.L. nowoutworzonych akcji w kapitale akcyjnym KONTAKT, dających 49,87% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy tego przedsiębiorcy (postępowanie w sprawie tej koncentracji jest prowadzone

równoległe do niniejszego postępowania, pod sygn. RKT-423-02/05/MK). Przyczyną objęcia przez SIMON HOLDING S.L. akcji KONTAKT jest zamiar wejścia przez tego przedsiębiorcę na polski rynek małego sprzętu elektrycznego, na którym do tej pory nie był obecny. Ponadto zamierzona koncentracja ma umożliwić KONTAKT wykorzystanie technologii i know-how grupy kapitałowej, do której należy SIMON HOLDING S.L. Pozyskanie inwestora branżowego z grupy spółek specjalizujących się w produkcji sprzętu elektrycznego, ma spowodować rozszerzenie asortymentu produkowanych przez KONTAKT wyrobów oraz spowodować w najbliższych latach poprawę pozycji tego przedsiębiorcy na rynku, poprzez wzrost udziału na rynku krajowym małego sprzętu elektrycznego o (...)%- (...)%.

Uczestnicy koncentracji

Bezpośrednimi uczestnikami tej koncentracji są: KONTAKT oraz SIMON HOLDING S.L.

Przedmiotem działalności KONTAKT jest głównie produkcja sprzętu elektrycznego gdzie indziej nie sklasyfikowana.

Obecnie większościowy pakiet akcji tego przedsiębiorcy posiada URMET DOMUS INTERNATIONAL S.A. z siedzibą w Luksemburgu, należąca do grupy kapitałowej SOSVIS. W wyniku dokonania zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez SIMON HOLDING S.L. akcji w podwyższonym kapitale akcyjnym KONTAKT dających 49,87% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy tego przedsiębiorcy (co jest jak wspomniano powyżej przedmiotem odrębnego postępowania antymonopolowego), URMET DOMUS INTERNATIONAL S.A. z siedzibą w Luksemburgu, będzie posiadać również 49,87% głosów w organach tego przedsiębiorcy i tym samym utraci sprawowaną obecnie nad tym przedsiębiorcą kontrolę. Pozostałe 0,26% akcji KONTAKT będzie należeć do pracowników tego przedsiębiorcy.

Na czele grupy SOSVIS stoi Sosvis Srl z siedzibą Turynie. Do grupy kapitałowej SOSVIS należy około 40 przedsiębiorców posiadających siedziby głównie w krajach europejskich. Przedsiębiorcy należący do grupy SOSVIS prowadzą działalność na rynku: produkcji systemów automatyzacji bram, sprzętu telekomunikacyjnego, produktów ochrony i automatyki domowej.

Przedsiębiorcami należącymi do grupy SOSVIS, działającymi obecnie oprócz spółki KONTAKT, na rynku polskim są:

-Miwi Urmet Sp. z o.o. w Łodzi produkująca sprzęt telekomunikacyjny tj. przyrządy, aparaty i urządzenia stosowane w telekomunikacji - posiadająca na rynku krajowym około (...)% udziału w każdym z tych rynków produktowych,

-URMET UNIFON Sp. z o.o. w Łodzi produkująca również sprzęt telekomunikacyjny tj. przyrządy, aparaty i urządzenia stosowane w telekomunikacji – posiadająca na rynku krajowym znikomy tj. około (...)% udział w każdym z tych rynków produktowych,

-PPUH „REM-KON” Sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach (przedsiębiorca bezpośrednio zależny od spółki KONTAKT) świadcząca usługi w zakresie utrzymania ruchu jednostek produkcyjnych oraz produkcji maszyn i urządzeń na zlecenie, która posiada w opinii zgłaszającego udział w rynku zbliżony do (...)%.

Ponadto do grupy SOSVIS należy obecnie KONTAKT - Ukraina Sp. z o.o., (przedsiębiorca bezpośrednio zależny od KONTAKT), której przedmiotem działalności jest głównie handel na rynku ukraińskim wyrobami tego przedsiębiorcy. Udział tego przedsiębiorcy na rynku ukraińskim, produkcji i sprzedaży małego sprzętu elektrycznego również jest niewielki, gdyż wynosi około 1%.

Bezpośredni uczestnik tej koncentracji tj. KONTAKT, specjalizuje się w produkcji małego sprzętu elektrycznego tj. gniazdek elektrycznych, łączników, bezpieczników i przedłużaczy (obecnie przedsiębiorca ten nie produkuje już tego wyrobu a jedynie sprzedaje

swoje zapasy). KONTAKT posiada na rynku polskim, na wyżej wymienionych rynkach produktowych następujący udział w rynku:

-na rynku gniazdek elektrycznych-około (...)%

-na rynku łączników- około (...)%

-na rynku przedłużaczy-około (...)%

-na rynku bezpieczników - również około (...)%.

Udział tego przedsiębiorcy na powyżej wymienionych rynkach produktowych w innych krajach jest znikomy i nie przekracza 1%. Podobnie i na rynku europejskim udział tego przedsiębiorcy na tych rynkach produktowych jest niewielki, gdyż nie przekracza (...)%.

Przedsiębiorca ten spotyka się na rynku polskim, z silną konkurencją ze strony innych przedsiębiorców. Przykładowo na rynku produktowym gniazdek elektrycznych oraz łączników głównymi konkurentami są: Elda-Eltra Elektrotechnika SA w Bydgoszczy - ok. (...)% udziału w rynku, ZSE OSPEL SA w Pilicy – (...)% udziału w rynku, Hager Polo Sp. z o.o. w Tychach - około (...)% udziału w rynku, Legrand FAEL Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śl. posiadający również około (...)% udziału w rynku.

Na rynku produktowym przedłużaczy głównym konkurentem jest: Elda-Eltra Elektrotechnika SA posiadająca około (...)% - (...)% udziału w rynku. Produkcja krajowa tego produktu jest uzupełniana importem z Chin.

Natomiast głównym konkurentem KONTAKT na rynku krajowym bezpieczników jest grupa Siemens, Legrand oraz ABB, które posiadają od (...)%-(...) % udziału w tym rynku.

Drugi bezpośredni uczestnik tej koncentracji tj. SIMON HOLDING S.L. jest spółką holdingową należącą do grupy SIMON HOLDING. Przedmiotem działalności SIMON HOLDING S.L. jest nabywanie i zarządzanie udziałami oraz papierami wartościowymi innych przedsiębiorców.

Do grupy SIMON HOLDING należy 21 przedsiębiorców posiadających siedziby głównie w Hiszpanii. Do chwili realizacji zamierzonej koncentracji grupa SIMON HOLDING nie była obecna na rynku polskim.

Przedmiotem działalności przedsiębiorców z grupy SIMON HOLDING jest głównie: produkcja niewielkich urządzeń elektrycznych, produktów oświetleniowych, form odlewniczych, doradztwo oraz inwestycje w nieruchomości. Przedsiębiorcy należący do grupy SIMON HOLDING prowadzą podobnie jak KONTAKT, działalność m.in. w zakresie produkcji i sprzedaży takich wyrobów jak: gniazdka elektryczne, przedłużacze i bezpieczniki. Przedsiębiorcy należący do grupy SIMON HOLDING sprzedają swoje wyroby głównie na rynku hiszpańskim. Grupa ta posiada na tym rynku krajowym, na rynku gniazdek elektrycznych udział w rynku około (...)%, na rynku przedłużaczy około (...)%, natomiast na rynku bezpieczników około (...)%. Udział tej grupy na w/w rynkach produktowych, w pozostałych krajach jest znikomy i nie przekracza (...)%.

Biorąc natomiast pod uwagę ogółem rynek europejski, udział grupy SIMON HOLDING, na powyższych rynkach produktowych również jest znikomy, gdyż wynosi od (...)% do (...)%.

Największymi konkurentami grupy SIMON HOLDING na tych rynkach produktowych na rynku hiszpańskim oraz europejskim są tacy przedsiębiorcy jak grupa: LEGRAND, SCHNEIDER oraz ABB, posiadające od (...)% do (...) % udziału w rynku.

Organ antymonopolowy zważył co następuje

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy, rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę, właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje

konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: właściwy rynek produktowy i geograficzny. Szczegółową definicję co należy rozumieć jako właściwy rynek produktowy i geograficzny zawiera pkt 7.1.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37 poz. 334).

Mając na uwadze powyższą definicję, oraz poczynione powyżej ustalenia należy uznać, iż uczestnicy tej koncentracji prowadzą działalność na następujących właściwych rynkach produktowych, którymi są produkcja i sprzedaż: gniazdek elektrycznych, przedłużaczy oraz bezpieczników. Ponadto KONTAKT prowadzi działalność na rynku produktowym łączników. Pomimo tego, iż wszystkie w/w produkty należą do grupy tzw. małego sprzętu elektrycznego, zdaniem organu antymonopolowego, każdy z tych produktów stanowi odrębny właściwy rynek produktowy. Za takim zdefiniowaniem właściwych rynków produktowych przemawia fakt, iż każdy z tych produktów pełni różne funkcje użytkowe i z tego względu produkty te nie są względem siebie substytucyjne.

W ocenie organu antymonopolowego właściwym rynkiem geograficznym dla w/w właściwych rynków produktowych, pomimo braku barier celnych w obrębie Wspólnoty Europejskiej w imporcie tych wyrobów, są poszczególne rynki krajowe. Przemawia za tym fakt, iż pomimo postępującej standaryzacji urządzeń elektrycznych, różne rozwiązania techniczne występujące w poszczególnych krajach, nawet w obrębie krajów Wspólnoty, wymuszają dostosowywanie projektowanych wyrobów, do wymogów technicznych obowiązujących w poszczególnych państwach.

Przedsiębiorcy chcący sprzedawać tego rodzaju wyroby na rynku polskim muszą uzyskać specjalne atesty dopuszczające je do stosowania oraz znak „CE”. Atesty takie muszą również uzyskać wyroby importowane. Ponadto w innych krajach europejskich istnieje również konieczność uzyskania podobnego rodzaju atestów i certyfikatów przed wprowadzeniem tego rodzaju wyrobów na rynek.

Za uznaniem rynku małego sprzętu elektrycznego jako rynku krajowego przemawiają również koszty transportu, które w stosunku do niskiej ceny tych wyrobów są znaczne. Czynniki te powodują, iż rynek produkcji małego sprzętu elektrycznego jest zwykle rynkiem krajowym, na którym dominują przedsiębiorcy z danego kraju, a import stanowi jedynie uzupełnienie produkcji krajowej. Potwierdzeniem powyższego jest fakt, iż zarówno KONTAKT jak i przedsiębiorcy należący grupy SIMON HOLDING, większość swojej produkcji sprzedają na rynku krajowym, na którym prowadzą działalność. Przykładowo spółki należące do grupy SIMON HOLDING, posiadające siedzibę w Hiszpanii, ok. (...)% swojej produkcji sprzedają na rynku hiszpańskim. Podobnie spółka KONTAKT około (...)% swoich wyrobów sprzedaje na rynku krajowym czyli polskim.

Podobne stanowisko tj. zdefiniowanie jako właściwego rynku geograficznego dla małego sprzętu elektrycznego rynku krajowego, zajęła Komisja Europejska w decyzji z dnia 10 października 2001r. w sprawie koncentracji Schneider Electric/Legrand² oraz w decyzji z dnia 5 lutego 2004r. w sprawie koncentracji Schneider/MGE³. W decyzjach tych Komisja stwierdziła, iż właściwym rynkiem geograficznym dla małego sprzętu elektrycznego są rynki krajowe. Przesądza o tym fakt, iż istnieją znaczne różnice pomiędzy produktami sprzedawanymi w poszczególnych krajach członkowskich, głównie z powodu odrębnych regulacji prawnych i standardów stosowanych w tych krajach, oraz przyzwyczajień odbiorców. Ponadto za zdefiniowaniem rynku geograficznego jako rynku krajowego przemawiają różnice w cenach tych produktów w poszczególnych krajach oraz bariery

² Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 10 października 2001r. w sprawie koncentracji Schneider/Legrand (Case No COMP/M.2283).

³ Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 5 lutego 2004r. w sprawie koncentracji Schneider Electric/MGE-UPS (Case No COMP/M.3347).

wejścia na poszczególne rynki krajowe związane z koniecznością uzyskania odpowiednich certyfikatów.

Do właściwej oceny, jakie skutki na rynku może spowodować zamierzona koncentracja konieczne jest zdefiniowanie rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym.

Definicje rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym, zostały zdefiniowane w punkcie 7.2 oraz 10.1 w/w rozporządzenia.

a) Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

W przedmiotowej koncentracji jak ocenił organ antymonopolowy, brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

Wprowadzie uczestnicy tej koncentracji tj. grupa SIMON HOLDING oraz KONTAKT prowadzą działalność na tych samych właściwych rynkach produktowych tj. na rynku produkcji i sprzedaży: gniazdek elektrycznych, przedłużaczy i bezpieczników, jednakże jak uzasadniono powyżej przedsiębiorcy ci działają na różnych krajowych rynkach geograficznych.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego działalność grupy SIMON HOLDING koncentruje się głównie na rynku hiszpańskim, natomiast działalność spółki KONTAKT na rynku polskim. Ponadto do chwili realizacji niniejszej koncentracji grupa SIMON HOLDING nie była obecna na rynku polskim. Jak wykazano powyżej udział KONTAKT na krajowym rynku polskim, na poszczególnych rynkach produktowych wynosi od około (...) % do około (...) %. Natomiast grupa SIMON HOLDING skupia swoją działalność na rynku hiszpańskim, na którym posiada na poszczególnych rynkach produktowych od około (...) % do około (...) % udziału.

Ponadto jak ustalono toku niniejszego postępowania udział w rynku europejskim uczestników tej koncentracji jest znikomy.

Dlatego też należy uznać, iż w przedmiotowej koncentracji brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

b) Z kolei rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

-działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,

-jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,

-indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Biorąc pod uwagę powyższą definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, organ antymonopolowy ustalił, iż w przedmiotowej koncentracji brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

c) W przedmiotowej koncentracji brak jest również rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Stosownie do definicji tego pojęcia, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie

istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Analizując zamiar przedmiotowej koncentracji organ antymonopolowy stwierdził, iż w niniejszej sprawie nie ma rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, brak jest bowiem rynków właściwych, na których uczestnicy koncentracji dysponowaliby udziałem w rynku powyżej 40%.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Analiza skutków dokonania niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń dla rynku płynących z objęcia przez Pana Xavier (Javier) T. B. - członka zarządu, Dyrektora Generalnego SIMON HOLDING S.L., funkcji członka Rady Nadzorczej KONTAKT.

Organ antymonopolowy uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie zamierzonej koncentracji wziął pod uwagę w szczególności fakt, iż brak jest w niniejszej sprawie rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym. Uczestnicy tej koncentracji co prawna działają na tych samych rynkach produktowych, ale na odrębnych rynkach geograficznych.

Skutkiem dokonania niniejszej koncentracji będzie sprawowanie przez przedstawiciela jednego z dwóch głównych akcjonariuszy KONTAKT, funkcji członka Rady Nadzorczej tego przedsiębiorcy. Jednakże brak jest przesłanek do stwierdzenia, iż dokonanie tej koncentracji może spowodować istotne ograniczenie konkurencji, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku uczestników tej koncentracji.

Jak wynika z informacji przedstawionych w niniejszym postępowaniu celem dokonania zamierzonej koncentracji jest doprowadzenie do wzrostu udziału KONTAKT na rynku krajowym gniazdek elektrycznych oraz łączników, w ciągu najbliższych kilku lat o 3%-4%, co może spowodować, iż przedsiębiorca ten może posiadać około (...) % udziału na tych rynkach. Jednakże w ocenie organu antymonopolowego, nie spowoduje to istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach oraz uzyskania pozycji dominującej. Przemawia za tym fakt, iż obecnie na rynkach tych działa obecnie wielu konkurentów. Jednym z największych jest Elda-Eltra Elektrotechnika SA w Bydgoszczy, posiadająca obecnie około (...) % udziału na tych rynkach oraz międzynarodowa grupa Legrand.

Ponadto brak jest przesłanek do stwierdzenia, iż dokonanie tej koncentracji będzie miało jakikolwiek wpływ na funkcjonowanie na rynku pozostałych uczestników tej koncentracji, a w szczególności na zwiększenie udziału w rynku tych przedsiębiorców.

Wobec powyższego organ antymonopolowy uznał, iż brak jest przesłanek pozwalających stwierdzić, że dokonanie zamierzonej koncentracji spowoduje istotne ograniczenie konkurencji, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania przez organ antymonopolowy, zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Dlatego też zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie zamierzonej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL