



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 –62/05(25)MC/277

Warszawa 28.02.2006 r.

**Decyzja 35/2006**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 21 listopada 2005r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 77/2005 z dnia 4 listopada 2005r. dotyczącą zabawki – zestaw z kierownicą „Driver fun with realistic light up playphone”, wprowadzonej na rynek przez producenta – przedsiębiorcę Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Handlowo - Usługowa „ADAR”, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 21 listopada 2005r. przedsiębiorca Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Handlowo - Usługowa „ADAR” zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 77/2005 z dnia 4 listopada 2005r. Przedsiębiorca motywował swój wniosek faktem, iż zabawka będąca przedmiotem postępowania została wprowadzona na rynek dawno, a z oświadczeń odbiorców zabawki wynika, iż nie posiadają jej już w sprzedaży. Strona postępowania podniosła również zarzut, iż nie przeprowadzono badania próbki kontrolnej produktu, a badanie jednej próbki nie świadczy o tym, iż cała partia nie jest bezpieczna.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 grudnia 2005r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, iż zabawka będąca przedmiotem postępowania spełnia wymagania bezpieczeństwa. Przedsiębiorca Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Handlowo - Usługowa „ADAR” nie ustosunkował się do pisma Prezesa UOKiK we wskazanym terminie.

W piśmie z dnia 10 lutego 2006r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował, iż udał się do chińskiej fabryki produkującej zabawkę będącą przedmiotem postępowania i pobrał wzory zabawki w celu ich przebadania. Badania przeprowadzone przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji wykazały, iż poziom ciśnienia akustycznego konsoli wynosi 76 dB, a telefonu – 71,7 dB, a tym samym mieści się w wymaganiach określonych normą PN-EN 71-1:2001. Jednocześnie strona postępowania nie była w stanie wyjaśnić, dlaczego poziom ciśnienia akustycznego w egzemplarzu zabawki badanym przez Inspekcję Handlową wynosił aż 103 dB. Podtrzymała również swoje wcześniejsze stanowisko, iż w związku z nieprzebadaniem próbki kontrolnej nie można uznać, iż cała partia wprowadzonych przez niego na rynek zabawek nie spełniała wymagań bezpieczeństwa.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Uznając zabawkę - zestaw z kierownicą „Driver fun with realistic light up playphone” za produkt który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Inspekcji Handlowej w Lublinie. Badania te wykazały, że poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową  $L_{pA}$  wyniósł 103 dB. Dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego dla zabawek bliskousznych określony w normie *PN-EN 71-1:2001 Bezpieczeństwo zabawek. Właściwości mechaniczne i fizyczne* wynosi 80 dB. Prezes UOKiK uznał, iż tak wysoki poziom ciśnienia akustycznego sprawia, że zabawka może stanowić zagrożenie dla słuchu bawiącego się nią dziecka.

W toku postępowania wszczętego przez Prezesa UOKiK w dniu 4 lipca 2005r. strona postępowania nie kwestionowała wyników badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie. Strona postępowania nie przekazała również żadnych dowodów, które potwierdziłyby, iż zabawka spełnia wymagania bezpieczeństwa. Również w trakcie postępowania wszczętego w związku z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów, które podważyłyby wyniki badań przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową. W związku z tym Prezes UOKiK uznał, że strona takimi dowodami nie dysponuje. Brak jest więc przesłanek do kwestionowania prawidłowości dokonanej przez Prezesa UOKiK oceny bezpieczeństwa zabawki będącej przedmiotem postępowania.

W opinii strony postępowania dowodem potwierdzającym, iż zabawka nie znajduje się już na rynku jest fakt, iż jej odbiorcy oświadczyli, iż jej nie posiadają. Jednakże, z przekazanych przez stronę postępowania dowodów wynika, iż zwróciła się ona tylko do swoich odbiorców hurtowych. W opinii Prezesa UOKiK działanie to nie jest wystarczające do uznania, że strona

postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zabawkę. Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Handlowo-Usługowa „ADAR” nie sprawdził, czy wprowadzone przez niego na rynek zabawki nadal nie znajdują się w handlu detalicznym, ograniczył się jedynie do kontaktu ze swoimi odbiorcami hurtowymi. Zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu - są to więc nie tylko odbiorcy hurtowi, ale i sprzedawcy detaliczni. Strona postępowania nie wykazała, że zabawki będące przedmiotem postępowania nie znajdują się na rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że brak jest przesłanek do uznania, iż przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Handlowo-Usługowa „ADAR” usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zabawkę będącą przedmiotem postępowania i wykazał, że nie ma jej już na rynku, co stanowi jedną z przesłanek koniecznych do umorzenia postępowania.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła zarzut, iż Inspekcja Handlowa nie pobrała próbki kontrolnej. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001r. Nr 4, poz. 25 z póź. zm.), próbki kontrolnej nie pobiera się, jeżeli byłoby to utrudnione ze względu na wartość, rodzaj lub niewielką ilość produktu. W przypadku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie „ARS-UNO” w Szczecinie znajdowała się jedna sztuka zabawki, a więc zabezpieczenie próbki kontrolnej nie było możliwe. Pobranie próbki zostało przeprowadzone zgodnie z procedurą określoną w ustawie o Inspekcji Handlowej i zarzut strony postępowania należy uznać za bezpodstawny.

Odnosząc się do wyników badań przekazanych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 10 lutego 2006r. należy podkreślić, iż skierowana przez stronę postępowania do badań zabawka została wyprodukowana w 2005 lub 2006r. (strona postępowania nie sprecyzowała, kiedy pobrała ją z fabryki w Chinach). W opinii strony postępowania, przekazane przez nią wyniki badań oznaczają, że wszystkie zabawki tego typu spełniają wymagania bezpieczeństwa, a wadliwy był jedynie egzemplarz pobrany do badań przez Inspekcję Handlową.

Faktem jest, iż w tym przypadku nie było możliwe pobranie do badań próbki kontrolnej która potwierdziłaby, że partia z której pochodziła zabawka pobrana do badań przez Inspekcję Handlową była niezgodna z wymaganiami bezpieczeństwa. Jednakże dowodem, który świadczy o prawidłowości wyników badań przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową jest to, iż identyczne zabawki zostały wprowadzone na rynek w Finlandii i tam również wyniki badań

wskazały, iż nie spełniają wymagań bezpieczeństwa – poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową  $L_{pA}$  wyniósł 102 dB. Wprowadzający zabawki na rynek przedsiębiorca podjął dobrowolne działania w celu ich wycofania. Informację tą Prezes UOKiK otrzymał od fińskich organów nadzoru rynku za pośrednictwem systemu Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych RAPEX (notyfikacja z dnia 19 stycznia 2005r.). W opinii Prezesa UOKiK stanowi to potwierdzenie prawidłowości wyników badań przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową i oznacza, że zabawki wprowadzane na polski rynek przez Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Handlowo - Usługowa „ADAR” nie spełniały wymagań bezpieczeństwa. Przedsiębiorca powinien sprawdzić, czy wprowadzane przez niego na rynek produkty są bezpieczne zanim wprowadzi je na rynek, w tym przypadku natomiast strona postępowania nie była w stanie przedstawić żadnych dowodów, które by to potwierdziły. Egzemplarz pobrany do badań przez stronę postępowania w Chinach został wyprodukowany w późniejszym okresie i najprawdopodobniej producent wyeliminował w nim stwierdzone nieprawidłowości.

Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest uzasadnione, a wydana przez Prezesa UOKiK decyzja jest prawidłowa.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Dorota Podsiedzik – Malec

Otrzymuje:

Dariusz Adamiec Agencja Handlowo – Usługowa „ADAR”  
ul. 17 stycznia 36/33  
02-146 Warszawa

