



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.32.2020.IS

Warszawa, 21 sierpnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/174/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie zniszczenie zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm., dalej „rozporządzenie”) oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia;

5. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 355/2019 z 12 listopada 2019 r. – na kwotę 571 zł (pięćset siedemdziesiąt jeden złotych);
- b) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 354/2019 z 12 listopada 2019 r. – na kwotę 670 zł (sześćset siedemdziesiąt złotych);
- c) zobowiązuje TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, w ustalonej wysokości 1241 zł (tysiąc dwieście czterdzieści jeden złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach (Nr akt kontroli PU.8361.315.2019, PU.8361.2.2020) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawki: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, dalej również „zabawki”, „wyroby”, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, wg faktury nr Fv/46/2019 z 15 stycznia 2019 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła: deklaracje zgodności, faktury zakupu zabawek wraz z dokumentami odprawy celnej SAD:

- 8 640 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591,

od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED CHINA (wg faktury nr PLYW20180514 z 14.05.2018 r. - 4320 sztuk, wg faktury nr PLYW20180726 z 26.07.2018 r. - 4320 sztuk),

- 74 880 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639,

od JUNLI AUTO MODEL CO., LTD CHINA (wg faktury nr PLYW20170227 z 27.02.2017 r. - 7488 sztuk, wg faktury nr PLYW20170321 z 21 marca 2017 r. - 20736 sztuk, od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED CHINA (wg faktury nr PLYW20180414 z 14.04.2018 r. - 34560, wg faktury nr PLYW20180514 z 14.05.2018 r. - 11520 sztuk, wg faktury nr PLYW20180705 z 5.07.2018 r. - 576 sztuk).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 354/2019 z 12 listopada 2019 r., sprawozdanie z badań nr 355/2019 z 12 listopada 2019 r.) wykazały, że zabawki: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, nie spełniają wymagań normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków” (pkt 4.2), z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru (stwierdzona wartość migracji była większa niż 300 mg/kg).

W związku z powyższym Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawki nie spełniają wymagań rozporządzenia i wydał 20 stycznia 2020 r. decyzję nr 6/2020, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 (503 sztuki), glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (66 sztuk), na okres 3 miesięcy. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 18 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru, co stwarza ryzyko

niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 24 lutego 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz listy kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 28 lutego 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 5 marca 2020 r.) oświadczyła, że do obrotu wprowadziła wszystkie zakupione zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159 w ilości 8 640 sztuk, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 7 896 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 744 sztuk. Natomiast z zakupionych 74 880 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176 do obrotu wprowadziła 67 392 sztuki, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 65 880 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 512. Strona postępowania wskazała również, że na stanie posiada 7 488 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176 i nie posiada zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159. Do pisma z 28 lutego 2020 r. strona postępowania załączyła listy kontrahentów.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/59/2020 z 28 lutego 2020 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 20 stycznia 2020 r. do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, postanowieniem z 13 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania zabawek, wycofania zabawek z obrotu, zniszczenia zabawek oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Ponadto

wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania posiadanych na stanie wyrobów, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, dowody zniszczenia zabawek (np. protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutyliczowanych sztuk wyrobów) oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 marca 2020 r.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z 21 kwietnia 2020 r. poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 ww. ustawy wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia poczynszy od 31 marca 2020 r. uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów czynności te będą skuteczne.

Następnie Prezes UOKiK pismem z 26 maja 2020 r. poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), a art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Prezes UOKiK wskazał, że wyznaczony stronie postępowania w postanowieniu z 13 marca 2020 r. 60-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., będzie dalej poczynszy od 24 maja 2020 r., zgodnie z art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14

maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2.

Strona postępowania pismem z 6 lipca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 13 lipca 2020 r.) przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem oraz a także dowody wycofania wyrobów z obrotu:

- w przypadku zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639: listę 91 kontrahentów, oświadczenia 62 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 22 kontrahentów 5 471 sztuk wyrobów, w przypadku 7 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie CEIDG i KRS, a w przypadku jednego kontrahenta - oświadczeniem przedstawiciela handlowego, który osobiście próbował się skontaktować z kontrahentem);

- w przypadku zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591: listę 28 odbiorców, oświadczenia 20 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 5 kontrahentów 492 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie CEIDG i KRS).

Strona postępowania wskazała, że na dzień 6 lipca 2020 r. posiada: 12 959 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 (w tym 5 471 zabawek zwróconych przez kontrahentów) oraz 492 sztuki zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (zwrócone przez kontrahentów). Poinformowała, że zabawki nie będą oferowane do sprzedaży.

Strona postępowania pismem z 7 lipca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 15 lipca 2020 r.) oświadczyła, że zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 - w ilości 12 959 sztuk oraz zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 - w ilości 492 sztuki nie będą oferowane do sprzedaży.

Prezes UOKiK pismem z 21 lipca 2020 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających zniszczenie zabawek postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z 21 lipca 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 lipca 2020 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, co wynika z faktu, że dokonała ich zakupu od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED z siedzibą w Chinach oraz JUNLI AUTO MODEL CO., LTD z siedzibą w Chinach, tj. podmiotów posiadających siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a następnie wprowadziła je do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia;

- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis pkt. 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (wartość graniczna migracji boru z materiału zabawki wynosi 300 mg/kg).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających zaprzestanie udostępniania zabawek, wycofanie zabawek z obrotu, zniszczenie zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 8 640 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, udostępniając je wszystkie na podstawie faktur w ilości 7 896 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 744 sztuk. Natomiast z zakupionych 74 880 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176 do obrotu wprowadziła 67 392 sztuki, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 65 880 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 512. W wyniku podjętych działań naprawczych strona postępowania na stanie posiadała 492 sztuki zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (zwrócone przez kontrahentów) oraz 12 959 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 (w tym 5 471 zabawek zwróconych przez kontrahentów).

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawek, a także dowody wycofania wyrobów z obrotu:

- w przypadku zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639: listę 91 kontrahentów, oświadczenia 62 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 22 kontrahentów 5 471 sztuk wyrobów, w przypadku 7 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie CEIDG i KRS, a w przypadku jednego kontrahenta - oświadczeniem handlowca, który osobiście próbował się skontaktować z kontrahentem);

- w przypadku zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591: listę 28 odbiorców, oświadczenia 20 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 5 kontrahentów 492 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie CEIDG i KRS).

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów zniszczenia posiadanych 492 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (zwróconych przez kontrahentów) oraz 12 959 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 (w tym 5 471 zabawek zwróconych przez kontrahentów).

Postanowienie z 13 marca 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 20 marca 2020 r., a 60-dniowy termin na jego wykonanie upływał 13 lipca 2020 r. (termin 60-dniowy uległ zawieszeniu począwszy od 31 marca 2020 r. i biegł dalej od 24 maja 2020 r.). Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje zniszczenie wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawek, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania zniszczenie posiadanych 492 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (zwróconych przez kontrahentów) oraz 12 959 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 (w tym 5 471 zabawek zwróconych przez kontrahentów).

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylicowanych sztuk wyrobów.

Wprowadzone do obrotu przez importera TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie zabawki: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 nie spełniają wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania zabawki nie spełniają wymagań rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji ołowiu, co stwarza

ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji chemicznej i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Zważywszy, że docelowymi użytkownikami zabawki są dzieci, które są szczególnie narażone na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zagrożenie dla ich zdrowia i życia należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 8 640 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, udostępniając je wszystkie 28 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 7 896 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 744 sztuk. Natomiast z zakupionych 74 880 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176 do obrotu wprowadziła 67 392 sztuki, udostępniając je 91 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 65 880 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 512.

Z przekazanego przez stronę postępowania w toku postępowania zestawienia sprzedaży wynika, że zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159 były sprzedawane w okresie od czerwca 2018 r. do stycznia 2020 r., a zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176 były sprzedawane od kwietnia 2017 r. do lutego 2020 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości, przez okres 1,5 roku - w przypadku zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159 oraz przez okres 2,5 roku - w przypadku zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyroby stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, że w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami rozporządzenia. Prowadzone wobec przedsiębiorcy postępowania zakończyły się wydaniem decyzji, w których umorzono postępowanie administracyjne, w części z nich odstąpiono od nałożenia kary pieniężnej, a w części z nich nałożono karę pieniężną (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/32/2017, DNR-2/52/2017, DNR-2/54/2017, DNR-2/55/2017, DNR-2/66/2017, DNR-2/73/2017, DNR-2/173/2017, DNR-2/229/2017, DNR-2/280/2017, DNR-2/55/2017, DNR-2/44/2018, DNR-2/124/2018, DNR-2/133/2018, DNR-2/138/2018, DNR-2/150/2018, DNR-2/153/2018, DNR-2/166/2018, DNR-2/190/2018, DNR-2/243/2018, DNR-2/277/2018, DNR-2/283/2018, DNR-2/286/2018, DNR-2/317/2018, DNR-2/322/2018, DNR-2/27/2019, DNR-2/43/2019, DNR-2/46/2019, DNR-2/51/2019, DNR-2/106/2019, DNR-2/170/2019, DNR-2/254/2019, DNR-2/255/2019, DNR-2/29/2020, DNR-2/46/2020, DNR-2/53/2020, DNR-2/89/2020). W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być

świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, a strona nie podnosiła takiej okoliczności w toku postępowania, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Wprowadzenie wyrobów do obrotu, pomimo że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobów i nie sprawdził, czy wyroby spełniają wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania

(pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie zaprzestania udostępniania zabawek, wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej. Ponadto Prezes UOKiK jako okoliczność łagodzącą potraktował wycofanie wyrobów z rynku niezwłocznie po zawiadomieniu strony o wszczęciu postępowania.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ wyrobów zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki.

Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona 8 640 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, a 492 sztuki zostały zwrócone przez kontrahentów. Zabawki sprzedawane były w przedziale cenowym od 0,86 zł netto do 1,25 zł netto. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 1,06 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 8 148 sztuk zabawek (492 zabawki zwrócono) wyniosła 8 636,88 zł.

W przypadku zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, z dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona 67 392 sztuki zabawek, a 5 471 zabawek zostało zwróconych przez kontrahentów. Zabawki sprzedawane były w przedziale cenowym od 0,29 zł netto do 0,64 zł netto. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 0,47 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 61 921 sztuk zabawek (5 471 zabawek zwrócono) wyniosła 29 102,87 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 60-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 13 marca 2020 r. strona postępowania przedstawiła: dowody wycofania zabawek z obrotu, dowody zaprzestania ich udostępniania oraz dowody

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek. Strona postępowania nie przedstawiła dowodów zniszczenia zabawek.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 8 640 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, udostępniając je wszystkie na podstawie faktur w ilości 7 896 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 744 sztuk, przez okres 1,5 roku. Natomiast z zakupionych 74 880 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176 do obrotu wprowadziła 67 392 sztuki, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 65 880 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 512, przez okres 2,5 roku. W wyniku podjętych działań naprawczych strona postępowania na stanie posiadała 492 sztuki zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (zwrócone przez kontrahentów) oraz 12 959 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN

5902553807639 (w tym 5 471 zabawek zwróconych przez kontrahentów). Zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji oraz niewielką część zabawek wycofanych z obrotu. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostałe wyroby zostały zakupione przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji zdrowie konsumentów, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni kompletnego materiału dowodowego (nie przedstawiła dowodów zniszczenia zabawek), zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 13 marca 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie zaprzestania udostępniania zabawek, wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia zabawek i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 20 marca 2020 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 13 lipca 2020 r. (termin 60-dniowy uległ zawieszeniu począwszy od 31 marca 2020 r. i biegł dalej od 24 maja 2020 r.). Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strony z dwóch gazet ogólnopolskich z ogłoszeniem, wydruk komunikatu internetowego), dowody zaprzestania udostępniania zabawek oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu w stosunku do wszystkich kontrahentów wskazanych na listach odbiorców. Strona postępowania nadal nie przedstawiła dowodów zniszczenia zabawek.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 30 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 354/2019 z 12 listopada 2019 r., sprawozdanie z badań nr 355/2019 z 12 listopada 2019 r.) wykazały, że zabawki: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, nie spełniają wymagań normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków” (pkt 4.2), z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru (stwierdzona wartość migracji była większa niż 300 mg/kg).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 wyniósł 571 zł (pięćset siedemdziesiąt jeden złotych), na podstawie

kosztorysu nr 188/2019 z 12 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 wyniósł 670 zł (sześćset siedemdziesiąt złotych), na podstawie kosztorysu nr 187/2019 z 12 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawek w wysokości 1241 zł (tysiąc dwieście czterdzieści jeden złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639, glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę 1241 zł (tysiąc dwieście czterdzieści jeden złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich

informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4-5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/