



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.89.2019.JWS

Warszawa, 7 listopada 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 232 /2019

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niezgodności formalnych dwóch zabawek produkcji chińskiej: **GRYZAK WIEWIÓRKA**, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721 oraz **GRYZAK OŚMIORNICA**, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), nakazuje przedsiębiorcy **BLUE OCEAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie usunięcie niezgodności formalnych zabawek: **GRYZAK WIEWIÓRKA**, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721 oraz **GRYZAK OŚMIORNICA**, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707, polegających na naruszeniu przez **BLUE OCEAN sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ww. ustawy;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę **BLUE OCEAN sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 - 16 października 2018 r. w sklepie w Ostrowiu Wielkopolskim (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.153.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. dwie zabawki produkcji chińskiej: *GRYZAK WIEWIÓRKA*, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721 oraz *GRYZAK OŚMIORNICA*, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707 (zwane dalej „zabawką- *GRYZAK WIEWIÓRKA* oraz „zabawką - *GRYZAK OŚMIORNICA*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił obie zabawki od przedsiębiorcy BLUE OCEAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, za fakturami :

- ◆ nr F/005499/18 z dnia 17 sierpnia 2018 r. zabawka - *GRYZAK WIEWIÓRKA*, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721, w liczbie **3 szt.**;
- ◆ nr F/006632 z dnia 25 września 2018 r., zabawka - *GRYZAK OŚMIORNICA*, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707, w liczbie **1 szt.**

W wyniku oględzin obu gryzaków, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzili, że w oznakowaniu zabawek widnieje nazwa producenta bez danych adresowych. Powyższe oznacza, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”, który stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8**, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast zgodnie z treścią art. 13 pkt 8 uozozinr, **producent ma obowiązek umieścić na wyrobie**, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, **swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a uozozinr, **naruszenia obowiązków przez podmiot gospodarczy**, o których mowa w art. 16 pkt 2, **są niezgodnościami formalnymi**.

Wskazać należy, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 75 ust. 3 uosozinr, wezwał importera, tj. BLUE OCEAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do usunięcia niezgodności oraz przedstawienia dowodów podjętych działań (pismo z dnia 14 grudnia 2018 r.). Gdy korespondencja została zwrócona z adnotacją: „*ZWROT – nie podjęto w terminie*”, organ prowadzący kontrolę przekazał akta sprawy Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

W myśl art. 76 ust. 1a uosozinr, postępowanie w sprawie niezgodności formalnych wszczyna się z urzędu w przypadku, w którym niezgodności formalne nie zostały usunięte na wezwanie organu prowadzącego kontrolę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 29 kwietnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę BLUE OCEAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnej dwóch zabawek produkcji chińskiej: *GRYZAK WIEWIÓRKA*, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721 oraz *GRYZAK OŚMIORNICA*, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707, polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 uosozinr, polegającego na niezapewnieniu, żeby producent umieścił na wyrobie swoje dane z adresem.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronie skutecznie doręczone 9 maja 2019 r.

Następnie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 6 maja 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych obu zabawek. Wskazał ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 13 maja 2019 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 10 maja 2019 r. (data wpływu do UOKiK 21 maja 2019 r.) Strona poinformowała, że wysłała do kontrolowanego przedsiębiorcy nowe etykiety zawierające nazwę i pełen adres producenta. Na dowód powyższej okoliczności Strona załączyła wzór nowej etykiety. Ponadto Strona oświadczyła, że wszystkie znajdujące się na jej stanie gryzaki mają prawidłowe oznakowanie producenta z nazwą i pełnym adresem.

Natomiast w odpowiedzi na postanowienie, przy piśmie z dnia 11 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 17 czerwca 2019 r.) strona postępowania załączyła oświadczenie o liczbie

posiadanych wyrobów: **66 szt.** zabawki – *Gryzak Ośmiornica* oraz **451 szt.** zabawki – *Gryzak Wiewiórka*. Ponadto do pisma Strona załączyła: 4 faktury, wystawione przez chińskiego przedsiębiorcę Basic International Group Ltd, DONGGUAN PHUSHEN BABY PRODUCTS CO., LTD, Hongli Road42#, Miaobian, Liaobu Town, Dongguan City, Guangdong Province, China 523423, z których wynika, że Strona łącznie zakupiła **1 416 szt.** zabawki – *Gryzak Ośmiornica* oraz **3 696 szt.** zabawki – *Gryzak Wiewiórka* oraz dwie odrębne listy odbiorców zabawek, a także zdjęcia obu zabawek z prawidłowym oznakowaniem.

Mając na uwadze, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 28 czerwca 2019 r. zawiadomił Stronę o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował o przysługującym stronie postępowania, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również Stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Pismo zostało uznane za doręczone Stronie, w trybie art. 44 § 4 Kpa, w dniu 19 lipca 2019 r. Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK w dniu 5 sierpnia 2019 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu sprawdzenie wykonania postanowienia z dnia 6 maja 2019 r.

W wyniku kontroli ustalono, że gryzaki znajdujące się w magazynie przedsiębiorcy posiadają prawidłowe oznakowanie dotyczące danych producenta. Natomiast kontrolowany nie posiadał żadnych dowodów o usunięciu niezgodności u swoich kontrahentów. Dopiero w trakcie kontroli rozesłał pocztą elektroniczną do 127 odbiorców zabawek informację o stwierdzonej niezgodności formalnej i potrzebie jej usunięcia. Do czasu zakończenia kontroli wiadomości zwrotne przesłało 26 kontrahentów, a kontrolowany wysłał prawidłowo oznakowane etykiety do 5 odbiorców, którzy zgłosili, że na gryzakach brakuje adresu producenta.

Z uwagi na wyniki kontroli, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 3 października 2019 r. zawiadomił stronę, iż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie

niezgodności formalnej u swoich kontrahentów, w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu tych zabawek na stanie lub oświadczeń odbiorców o liczbie zabawek, na które nakleiono nowe etykiety zawierające dane i adres producenta, albo oświadczeń odbiorców, że etykiety na zabawkach znajdujących się na ich stanie nie wymagają poprawienia, gdyż zostały prawidłowo oznakowane (posiadają dane i adres producenta). Jednocześnie powtórnie poinformował Stronę o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania w oparciu o posiadany materiał dowodowy, a także o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Powyższe pismo zostało Stronie skutecznie doręczone w dniu 9 października 2019 r.

Zaznaczyć należy, że w dniu 16 października 2019 r. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa wglądu w akta sprawy.

Następnie, kolejno w dniach 18, 23, 24 i 29 października 2019 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część dowodów w postaci wiadomości e-mail, w których kontrahenci informowali o braku gryzaków w ofercie lub o usunięciu niezgodności formalnej, lub o prawidłowym oznakowaniu zabawek, w tym kilka informacji od kontrahentów, których nie można zidentyfikować po adresie e-mail.

W piśmie z dnia 31 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 5 listopada 2019 r.) Strona powiadomiła o przeprowadzonych przez nią działaniach, mających na celu usunięcie niezgodności formalnych obu Zabawek. Jednocześnie w piśmie tym, Strona poinformowała, że ma problem z uzyskaniem stosownych oświadczeń od 41 swoich kontrahentów i wniosła, aby to Prezes UOKiK zwrócił się do tych odbiorców z żądaniem udzielenia wymaganych informacji. Do pisma Strona załączyła pełną listę klientów wraz z informacjami o treści przesłanych przez nich oświadczeń, treść wiadomości przesyłanych kontrahentom pocztą elektroniczną, listę kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli Stronie ws. usunięcia niezgodności formalnych, a także oświadczenia 2 kontrahentów o usunięciu niezgodności formalnych, oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu Zabawek na stanie oraz wydruk z bazy Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP wpisu potwierdzającego zawieszenie działalności przez jednego z kontrahentów.

Zaznaczyć należy, że do dnia wydania niniejszej decyzji, Strona nie przedstawiła oświadczeń **61** odbiorców zabawki – GRYZAK OŚMIORNICA oraz zabawki – GRYZAK WIEWIÓRKA.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca BLUE OCEAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu dwie zabawki produkcji chińskiej: *GRYZAK WIEWIÓRKA*, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721 oraz *GRYZAK OŚMIORNICA*, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707, co potwierdzają dowody zakupu i oznakowanie zabawek.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, **postępowania w sprawie** wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz **stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.**

Niepodjęcie przez Stronę wezwania Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 grudnia 2018 r. do usunięcia stwierdzonych niezgodności formalnych uzasadniało wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych dwóch zabawek produkcji chińskiej: *GRYZAK WIEWIÓRKA*, Item No.: P8060 SQUIRREL SILICONE TEETHER _ORANGE, kod EAN 6925338200721 oraz *GRYZAK OŚMIORNICA*, Item No.: P8034-1 OCTOPUS TEETHER

TOY-ORANGE, kod EAN 6925338200707, polegających na naruszeniu przez BLUE OCEAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 uosozinr.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła dwa odrębne rozliczenie sprzedaży ww. zabawek oraz część dowodów w postaci wiadomości e-mail o nieposiadaniu zabawek na stanie lub o usunięciu niezgodności poprzez naklejenie nowych etykiet przesłanych przez Stronę lub o braku potrzeby usuwania niezgodności, gdy zabawki były prawidłowo oznakowane. Strona nie przedstawiła dowodów od **61 odbiorców** zabawki – *GRYZAK OŚMIORNICA* oraz zabawki – *GRYZAK WIEWIÓRKA*.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu - od otrzymania w dniu 9 maja 2019 r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, jak i postanowienia Prezesa UOKiK w dniu 13 maja 2019 r. - na zgromadzenie i przekazanie wszystkich wymaganych dowodów.

Odnosząc się do wniosku Strony z dnia 31 października 2019 r. o zebranie dowodów przez Prezesa UOKiK od 41 kontrahentów Strony, którzy nie udzielili informacji o stanie posiadania Zabawek, podkreślenia wymaga, że organ prowadzący postępowanie ma obowiązek wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, jednak zebranie i przedstawienie wymaganych oświadczeń od kontrahentów strony postępowania spoczywa na Stronie. **Zatem współdziałanie z organem prowadzącym postępowanie leży w interesie Strony, gdyż nieprzedstawienie w toku postępowania wymaganych dowodów powoduje wydanie decyzji negatywnej dla Strony.**

W związku z tym, iż strona postępowania do dnia wydania niniejszej decyzji nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie usunięcia niezgodności formalnych, nie można przyjąć, że zabawki znajdujące się w obrocie mają prawidłowe oznakowanie producenta.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 1 uosozinr, **jeżeli** stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy **stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających** usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub **usunięcie niezgodności formalnych**, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji, nakazuje** usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub **usunięcie niezgodności formalnych**.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, zgodnie z którym w decyzji,

o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK jest brakujące **61 dowodów** potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych lub brak zabawek w ofercie, lub prawidłowe oznakowanie zabawek danymi producenta.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 uosozinr stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/