



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 15 lutego 2023 r.

DIH-2.707.3.2023.PŁ

**DECYZJA DIH-2 Nr 4/2023**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), art. 41 ust. 2a, art. 45 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 pkt 8 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1083)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 4 stycznia 2023 r., złożonego przez Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona” lub „Spółka”) – od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 20 grudnia 2022 r. (sygn. KP.8361.221.2022), nakładającej na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), z uwagi na nieprzestrzeganie, na stacji paliw nr 4224 w Rzeszowie zlokalizowanej przy ul. Lubelskiej 46 obowiązków informacyjnych wynikających z art. 41 ust. 2a ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, ze zm.)

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z dnia 16 stycznia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Przedsiębiorcę wraz z aktami sprawy.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. zawiadomił Spółkę

o zamiarze wszczęcia kontroli. W treści wskazano, że zakres przedmiotowy stanowić będzie kontrola wykonywania obowiązków umieszczania informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w miejscu jego tankowania. Pismo zostało doręczone w dniu 19 sierpnia 2022 r. Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr KP.8361.221.2022 z dnia 16 września 2022 r. wszczęli kontrolę w należącej do Spółki stacji paliw nr 4224 znajdującej się w Rzeszowie przy ul. [...]. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował wykonywanie obowiązków umieszczenia informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w miejscu jego tankowania. Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy. Do akt kontroli załączono kopie dokumentów potwierdzających upoważnienie do reprezentowania Spółki w toku kontroli. Przed przystąpieniem do czynności wymienieni w treści upoważnienia nr KP.8361.221.2022 inspektorzy okazali legitymacje służbowe oraz wręczyli osobie reprezentującej Spółkę w toku kontroli upoważnienie nr KP.8361.221.2022 z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Do akt kontroli włączono egzemplarz ww. upoważnienia na którym osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli potwierdziła fakt odebrania dokumentu.

W toku kontroli, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż Spółka na terenie kontrolowanej placówki oferuje do sprzedaży energię elektryczną z ogólnodostępnej stacji ładowania i gaz płynny na dwóch stanowiskach oznaczonych nazwą LPG. W toku czynności ustalono, że:

- 1) stacja ładowania energią elektryczną marki ABB oraz wtyczki służące do przesyłania energii zostały oznaczone identyfikatorami zgodnymi ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560), dalej zwanego: „rozporządzeniem”. Załącznik nr 2 do akt kontroli zawiera wydruk fotografii przedstawiających oznakowanie stacji ładowania oraz przyłączonych do niej wtyczek;
- 2) dystrybutor marki ADAST nr seryjny 284/14 i połączony z nim pistolet wydawczy nie były oznakowane identyfikatorem określonym w załączniku do rozporządzenia. Załącznik nr 3 do akt kontroli zawiera wydruk fotografii przedstawiających

oznakowanie dystrybutora ADAST nr seryjny 284/14 oraz połączonego z nim pistoletu wydawczego;

- 3) dystrybutor marki ADAST nr seryjny 1077/13 i połączony z nim pistolet wydawczy były oznakowane identyfikatorem w kształcie rombu o kącie 90° w środku którego umieszczono symbol LPG, przy czym oznakowanie na pistolecie wydawczym było zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku do rozporządzenia. Natomiast oznakowanie umieszczone na dystrybutorze nie było zgodne z wymaganiami rozporządzenia, ponieważ długość boku identyfikatora wynosiła 22,47 mm, zaś w § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, określono, że długość boku identyfikatora na dystrybutorze wynosi, co najmniej 30 mm. Załącznik nr 4 do akt kontroli zawiera wydruk fotografii przedstawiających oznakowanie dystrybutora ADAST nr seryjny 1077/13 oraz połączonego z nim pistoletu wydawczego.

W związku z powyższym stwierdzono naruszenie przepisu art. 41 a ust. 2a ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, ze zm.), dalej zwanej: „ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych” Z treści protokołu kontroli wynika, że pomiarów dokonano za pomocą wzorcowanej suwmiarki. Osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli pouczone o obowiązku umieszczenia w widocznym i dostępnym miejscu na stacji paliw płynnych, na której pojazdy mogą być ładowane lub tankowane paliwami alternatywnymi, aktualnego porównania cen, o którym mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz wskazano, że informacja ta jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska pod adresem internetowym <https://bip.mos.gov.pl/energetyka/porownanie-cen-paliw-alternatywnych/> .

Innych zagadnień nie kontrolowano. W dniu 20 września 2022 r. w kontrolowanej placówce po osobistym odczytaniu protokołów kontroli zakończono i podpisano. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli została pouczone o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy w toku kontroli podpisała protokół bez uwag. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag na piśmie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 25 października 2022 r. wystosował do Spółki wystąpienie pokontrolne, w którym przytoczył ustalenia kontroli i wniósł o oznakowanie dystrybutora marki ADAST nr seryjny 1077/13 oraz dystrybutora ADAST nr seryjny 284/14 i przyłączonego do niego pistoletu wydawczego identyfikatorami zgodnymi z wymogami art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560), dalej zwanego: „rozporządzeniem”. Ponadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej wniósł o przekazanie, w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma, informacji o sposobie realizacji przedstawionych wniosków.

Ponadto w dniu 25 października 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wystosował do Spółki zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, której podlega przedsiębiorca nieprzestrzegający obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1 – 4. W treści zawiadomienia Spółka została pouczona o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów wynikających z art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej zwanej: „Kpa”.

Z akt postępowania administracyjnego wynika, że wystąpienie pokontrolne i zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostały wysłane do strony jedną przesyłką poleconą ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pisma zostały doręczone w dniu 28 października 2022 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień w postępowaniu administracyjnym, nie wniosła również odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 20 grudnia 2022 r. (sygn. KP.8361.221.2022), wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), z uwagi na nieprzestrzeganie obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia, dotyczących informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu

pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem. Decyzja została doręczona w dniu 23 grudnia 2022 r.

Strona pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. odwołała się od ww. decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w trybie art. 132 § 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 albo § 3 Kpa i poprzestanie na pouczeniu, po uwzględnieniu przedstawionych przez Spółkę dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, ewentualnie w przypadku stwierdzenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej braku podstaw do ww. zmiany, o uchylenie zaskarżonej decyzji przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 albo § 3 Kpa z poprzestaniem na pouczeniu, po uwzględnieniu przedstawionych przez Spółkę dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa. Zaskarżonej decyzji Spółka zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.:

- 1) art. 189f § 1 pkt 1 Kpa przez błędną ocenę, iż waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a spółka nie zaprzestała naruszania prawa w sytuacji gdy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku wszczętego postępowania nie przeprowadził żadnego dowodu na okoliczność zaprzestania naruszania prawa, co skutkowało przyjęciem, że strona nie przedstawiła dowodów usunięcia naruszenia prawa;
- 2) art. 189f § 2 pkt 1 Kpa przez nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewydaniu postanowienia wyznaczającego stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa oraz utożsamianie tego postanowienia z wystąpieniem pokontrolnym wydanym na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sytuacji gdy prawidłowe zastosowanie art. 189f 2 pkt 1 jednoznacznie wymaga wydania ww. postanowienia (procesowego), a z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do zastosowania zaskarżonego przepisu, ponieważ Spółka nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcia naruszenia prawa;
- 3) art. 36 w zw. z art. 8 § 1 Kpa i art. 10 § 1 Kpa przez ich niezastosowanie i niezawiadomienie Spółki o nowym terminie załatwienia sprawy mimo niezakończenia jej w terminie miesiąca od wszczęcia, tj. do dnia 28 listopada 2022 r., co skutkowało brakiem wiedzy Spółki o przebiegu postępowania administracyjnego i uniemożliwiło czynny udział w tym postępowaniu, w tym uniemożliwiło przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa;

- 4) art. 10 § 1 Kpa w zw. z art. 81 Kpa przez niezastosowanie i niezawiadomienie Spółki o zakończeniu postępowania dowodowego, co uniemożliwiło wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz uniemożliwiło Spółce przedstawienie w toku postępowania administracyjnego dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa i wydaniem decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną.

Spółka uzasadniła podniesione zarzuty.

Pismem z dnia 23 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 25 stycznia 2023 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej wymierza karę, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10, w drodze decyzji, od której przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, podmiot świadczący usługę tankowania paliwem alternatywnym, innym niż wymienione w ust. 2,

oznacza miejsce tankowania w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju.

Przepis art. 41 ust. 6 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, zawiera upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw energii, do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowego sposobu:

- formułowania i udostępniania informacji, o których mowa w ust. 1, tj. o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego,
- oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, w tym urządzeń służących do tankowania lub ładowania – biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych kompletnych informacji w zakresie poszczególnych rodzajów paliw alternatywnych, a w przypadku, gdy zostały wydane odpowiednie Polskie Normy, także ich postanowienia.

W oparciu o powyższe upoważnienie Minister Klimatu w dniu 27 sierpnia 2020 r. wydał rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560), dalej zwane: „rozporządzenie”. Rozporządzenie to zostało opublikowane w dniu 10 września 2020 r. i weszło w życie w dniu 11 grudnia 2020 r.

Jak stanowi art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4. Zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy, wysokość kary w przypadku określonym w ust. 1 w pkt 10 wynosi od 500 do 2 000 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie tj. protokole kontroli z dnia 20 września 2022 r. i aktach kontroli nr KP.8361.221.2022 oraz aktach postępowania administracyjnego Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Protokół kontroli z dnia 20 września 2022 r. nr akt kontroli nr KP.8361.221.2022 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi dowód tego, co w nim urzędowo stwierdzono.

Z treści protokołu kontroli bezspornie i jednoznacznie wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w dniu 16 września 2022, w stacji paliw nr 4224, w Rzeszowie, przy ul. [...], Przedsiębiorca nie przestrzegał obowiązków informacyjnych wynikających z art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Stwierdzone naruszenie dotyczyło

dwóch dostępnych na kontrolowanej stacji paliw dystrybutorów gazu LPG. Na jednym z urządzeń brak było wymaganego przepisami prawa oznaczenia zarówno na dystrybutorze jak i na pistolecie wydawczym. W przypadku drugiego stanowiska tankowania LPG oznaczenie umieszczone na dystrybutorze nie było zgodne z przepisami prawa ze względu na niewłaściwą wielkość. Natomiast prawidłowo był oznakowany pistolet wydawczy. Z protokołu kontroli wynika również, że dostępna w kontrolowanej placówce stacja ładowania pojazdów energią elektryczną oraz dołączone do niej wtyczki były oznakowane zgodnie z przepisami prawa. Strona została prawidłowo pouczone o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu kontroli do podpisu. W dniu 20 września 2022 r. protokół kontroli został podpisany bez uwag, nie wniesiono również uwag na piśmie. Z akt postępowania administracyjnego wynika, że Spółka nie odpowiedziała na wystąpienie pokontrolne ani nie brała czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym.

W świetle powyższego zgodne ze stanem faktycznym i prawnym było stwierdzenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że Strona naruszyła art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Z akt sprawy w sposób niewątpliwy wynika, że ziszcila się przesłanka zastosowania sankcji w postaci administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Przepis ten stanowi, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1 – 4 ww. ustawy. Wynika stąd, że przesłanką zastosowania sankcji w postaci kary pieniężnej jest sam fakt stwierdzenia naruszenia prawa, co w tej sprawie niewątpliwie miało miejsce.

Ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych nie zawiera przesłanek ustalenia wymiaru administracyjnej kary pieniężnej w związku z powyższym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wymiar administracyjnej kary pieniężnej słusznie i zgodnie z prawem wziął pod uwagę dyrektywy wskazane w art. 189d Kpa. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że organ pierwszej instancji słusznie ustalił, że:

- 1) waga naruszenia prawa stwierdzonego w toku kontroli nie może być uznana za znikomą, Strona naruszyła obowiązek wynikający z ustawy poprzez nieumieszczenie oznaczeń wymaganych przepisami prawa na jednym z dystrybutorów LPG oraz przez umieszczenie na drugim dystrybutorze oznaczenia niezgodnego z wymaganiami. Spółka nie usunęła naruszeń stwierdzonych w momencie wszczęcia



kontroli do dnia jej zakończenia;

- 2) organ pierwszej instancji ustalił, że było to pierwsze naruszenie przepisu art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych stwierdzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie;
- 3) organ pierwszej instancji ustalił, że Strona nie była wcześniej ukarana za to samo zachowanie, za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) strona jest profesjonalnym podmiotem posiadającym wieloletnie doświadczenie, winna zatem znać przepisy regulujące jej działalność i wynikające z nich obowiązki, w tym obowiązek prawidłowego oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych umożliwiających tankowanie pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym;
- 5) jak słusznie zauważył organ pierwszej instancji Spółka została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz o jej zakresie przedmiotowym, które doręczono jej w dniu 19 sierpnia 2022 r. Czynności kontrolne podjęto w dniu 16 września 2022 r., czyli bez mała miesiąc od doręczenia zawiadomienia, pomimo to nie podjęto działań w celu usunięcia nieprawidłowości w zakresie oznaczenia rodzaju miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego paliwami alternatywnymi;
- 6) w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenia nie miały wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła ani straty której uniknęła;
- 7) strona niniejszego postępowania nie jest osobą fizyczną w związku z czym nie analizowano dyrektywy nakazującej uwzględnić warunki osobiste osoby, na którą nakładana jest kara pieniężna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że kwota wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej tj. 1 500 zł mieści się w zakresie wskazanym w art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy elektromobilności i paliwach alternatywnych i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Odnosząc się do odwołania z dnia 4 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Ad. 1. Strona zarzuca naruszenie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa przez błędną ocenę, iż waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a spółka nie zaprzestała naruszania prawa w sytuacji gdy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku wszczętego postępowania

nie przeprowadził żadnego dowodu na okoliczność zaprzestania naruszania prawa, co skutkowało przyjęciem, że strona nie przedstawiła dowodów usunięcia naruszenia prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stoi na stanowisku, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje wprost, że organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Z powyższego wynika, że wymienione powyżej przesłanki muszą zostać spełnione łącznie. Strona jako profesjonalista posiadająca wieloletnie doświadczenie w branży paliwowej winna znać przepisy regulujące wykonywaną działalność. Należy wskazać, że przepisy wprowadzające obowiązek oznakowania, a także określające sposób oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, w tym urządzeń służących do tankowania lub ładowania, ustanowiono biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych kompletnych informacji w zakresie poszczególnych rodzajów paliw alternatywnych. Warto zauważyć, że rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560) opublikowano w dniu 10 września 2020 r., a weszło w życie w dniu 11 grudnia 2020 r., za wyjątkiem przepisów dotyczących oznakowania ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdu samochodowego energią elektryczną, które weszły w życie 20 marca 2021 r. Z akt sprawy wynika, że Spółka została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 19 sierpnia 2022 r., a czynności podjęto w dniu 16 września 2022 r. Zatem Spółka miała możliwość sprawdzenia prawidłowości oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu paliwem alternatywnym. Działanie to było w pełni zależne od Przedsiębiorcy. Należy wskazać, że wszystkie punkty ładowania energią elektryczną były oznakowane zgodnie z wymogami ustawowymi i sposobem wskazanym w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560). Natomiast w przypadku paliwa LPG jeden z dystrybutorów w ogóle nie był oznakowany, a oznakowanie drugiego nie spełniało wymogów wskazanych w przywołanym powyżej rozporządzeniu. W związku z powyższym nie można uznać naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych,

za znikomy. W aktach sprawy brak jest informacji świadczących o zaprzestaniu naruszania prawa przez Stronę. Zarzut braku postępowania dowodowego w przedmiocie zaprzestania przez Spółkę naruszania prawa jest bezpodstawny. W pierwszej kolejności należy wskazać, że na Stronie jako przedsiębiorcy prowadzącym stację paliw ciąży ustawowy obowiązek oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym winna ona niezwłocznie usunąć stan niezgodności z prawem. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że Spółka nie uczyniła tego w toku kontroli, ani w toku postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzji w dniu 20 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie nie dopatrywał się dowodów potwierdzających fakt zaprzestania naruszania prawa w załączonym do odwołania wydruku korespondencji e-mail. Warto w tym miejscu podkreślić, że nawet gdyby Strona przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie naruszenia prawa, to nie ziszcila by się przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa ponieważ z brzmienia tego przepisu wynika, że znikoma waga naruszenia prawa i zaprzestanie naruszania prawa muszą zostać spełnione łącznie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że w tej sprawie nie ziszcila się żadna z przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, co czyni zarzut Strony bezpodstawnym.

Ad. 2. Strona zarzuca naruszenie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa przez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewydaniu postanowienia wyznaczającego stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa oraz utożsamianie tego postanowienia z wystąpieniem pokontrolnym wydanym na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sytuacji gdy prawidłowe zastosowanie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa jednoznacznie wymaga wydania ww. postanowienia (procesowego), a z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do zastosowania zaskarżonego przepisu, ponieważ Spółka nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcia naruszenia prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stoi na stanowisku, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że wbrew twierdzeniom Strony organ pierwszej instancji nie utożsamił postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 pkt 1 Kpa

z wystąpieniem pokontrolnym. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując możliwość fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wskazał okoliczności faktyczne, które jego zdaniem świadczyły o tym, że zastosowanie ww. przepisu byłoby niecelowe. Okoliczności te, to brak informacji o zaprzestaniu naruszania prawa jak również brak działań w celu zgodnego z prawem wykonywania obowiązków informacyjnych określonych w art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych pomimo poinformowania o zamiarze wszczęcia kontroli. Ponadto należy wskazać, że w treści przepisu art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych postanowiono, że: „podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, innym niż wymienione ust. 2 (gaz ziemny), oznacza miejsce tankowania pojazdu samochodowego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju.” Zatem Spółka winna była oznaczyć dystrybutory LPG zgodnie z wymaganiami ustawowymi i w sposób wskazany w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560) w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi tankowania. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że tego nie uczyniła w momencie wejścia w życie stosownych przepisów prawa, ani po odebraniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ani w toku samej kontroli. Zatem wyznaczenie Spółce terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenie prawa nie spełniło by celów, dla których miała by być wymierzona kara pieniężna, bowiem dystrybutory winny być oznakowane w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi tankowania. Ponadto z materiału dowodowego sprawy wynika, że Spółka nie usunęła stwierdzonych naruszeń do momentu wydania decyzji przez organ pierwszej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania podzielił stanowisko organu pierwszej instancji, co do braku podstaw do stwierdzenia zasadności fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w tej sprawie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania podzielił stanowisko organu pierwszej instancji, co do zasadności fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w tej sprawie.

Ad. 3 i 4. Strona zarzuca naruszenie art. 36 w zw. z art. 8 § 1 Kpa i art. 10 § 1 Kpa i art. 81 Kpa przez ich niezastosowanie i niezawiadomienie Spółki o nowym terminie załatwienia

sprawy mimo niezakończenia jej w terminie miesiąca od wszczęcia, tj. do dnia 28 listopada 2022 r., co skutkowało brakiem wiedzy Spółki o przebiegu postępowania administracyjnego i uniemożliwiło czynny udział w tym postępowaniu, w tym uniemożliwiło przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że w tej sprawie naruszenie art. 36 Kpa niewątpliwie miało miejsce. Jednakże zdaniem organu odwoławczego w tej sprawie nie można mówić o rażącym naruszeniu prawa, które miało wpływ na wynik sprawy. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę oparł się na ustaleniach kontroli udokumentowanej protokołem z dnia 20 września 2022 r. nr akt KP.8361.221.2022. Spółka poprzez obecność osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli w brała udział w czynnościach i podpisała protokół kontroli bez uwag. Strona prawidłowo pouczona nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Strona w zawiadomieniu z dnia 25 października 2022 r. została poinformowana o podstawach faktycznych i prawnych wszczęcia postępowania administracyjnego. W piśmie tym Spółka została pouczona o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań wynikającym z art. 10 § 1 Kpa. Strona w odwołaniu wskazała, że nie mogła przedstawić dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, co jej zdaniem stanowi naruszenie art. 10 § 1 Kpa. Z akt postępowania administracyjnego wynika, że Strona w jego toku zachowywała się biernie i nie skorzystała z uprawnień, o których została pouczona w momencie jego wszczęcia, nie składała również żadnych wniosków. Spółka w sytuacji przekroczenia terminu załatwienia sprawy nie wniosła ponaglenia, o którym mowa w art. 37 § 1 Kpa. W świetle powyższego za nieskuteczne i bezpodstawne należy uznać zarzuty naruszenia art. 8 § 1 art. 10 § 1 Kpa i art. 81 Kpa, ponieważ Strona miała możliwość wypowiedzenia się, co do stwierdzonych naruszeń jednakże z możliwości tej nie skorzystała w ciągu 30 dni od momentu wszczęcia postępowania ani do momentu wydania decyzji przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony na podstawie art. 75 § 1 Kpa dopuścił i przeprowadził dowód z załączonego wydruku korespondencji e-mail. Przedłożone wydruki potwierdzają fakt prowadzenia korespondencji w przedmiocie oznakowania dystrybutorów LPG w okresie od dnia 4 do dnia 24 listopada

2022 r. jednakże z treści korespondencji w żaden sposób nie wynika, że na stacji paliw nr 4224 w Rzeszowie przy ul. [...] na dystrybutorach LPG umieszczono oznakowanie zgodne z wymaganiami określonymi w art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560). W związku z powyższym zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów twierdzenia Spółki o usunięciu naruszeniu prawa są gołosłowne.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 20 grudnia 2022 r. (sygn. KP.8361.221.2022).

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach nr konta: **NBP O/O RZESZÓW 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000).

#### **Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 2320); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

#### **Otrzymują:**

- 1) [...]
- 2) Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) aa.