



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-224(30)/10/KZ

Warszawa, 07 czerwca 2011 r.

Decyzja DNR-2/172/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki ciąganek krówka, CUS. CODE: 0904H038, kod EAN 5908249065796, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy STARLET D.S. KIMASZEWSCY Sp. jawna z siedzibą w Kołobrzegu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę ciąganek krówka, CUS. CODE: 0904H038, kod EAN 5908249065796.

Zabawka zakupiona została przez importera STARLET D.S. KIMASZEWSCY Sp. jawna z siedzibą w Kołobrzegu od FORCE LINK (HK) LTD. 11/F., FUNG SANG TRADING BLDG., 54 BONHAM STRAND WEST HONGKONG.

Przedmiotowa zabawka, to plastikowa figurka krowy, poruszająca się na czterech kółkach osadzonych na metalowych prętach. Zabawka może służyć do pociągania (posiada linkę z plastikowym uchwytem), a także jako pojemnik do sortowania kształtów (figurka krowy ma 8 otworów o różnych kształtach geometrycznych, odpowiadających kształtom

klocków załączonych do zabawki). Otwory oznaczono pierwszymi ośmioma literami alfabetu, a klocki ponumerowano od 1 do 8 (numer na klocku odpowiada pozycji litery w alfabecie). Klocki wykonane są z przezroczystego plastiku, wewnątrz nich znajdują się małe elementy grzechoczące (kulki i figurki zwierząt). Na zabawce umieszczono też papierowe naklejki (oczy oraz uszy krowy). Od spodu zabawki znajduje się pokrywa, po otwarciu której można wysypać klocki z wnętrza zabawki. Na tekturowej etykiecie przymocowanej plastikową żyłką do opakowania znajdują się następujące napisy: „Ciąganka, CUS. CODE: 0904H038, kod kreskowy 5908249065796, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Zabawka. UWAGA ! Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Możliwość uduszenia linką. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych. Wyprodukowano w Chinach. Importer: STARLET D. S. Kimaszewscy Sp. J. 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (zabawka na kółkach, posiadająca linkę do pociągania) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, przeprowadził ocenę organoleptyczną wyrobu i zlecił laboratorium przeprowadzenie badań w oparciu o surowsze parametry, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie (sprawozdanie z badań nr 00003009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.4 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżoną długość linki przy zabawce, co powoduje ryzyko uduszenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 238/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność w zabawce małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.4b, z uwagi na zawyżoną długość linki przy zabawce.

W związku z powyższym, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa

dziecka i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w dniu 4 października 2010 r., decyzję zakazującą kontrolowanemu, dalszego przekazywania 90 sztuk zabawki ciąganek krowka, CUS. CODE: 0904H038, kod EAN 5908249065796, użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 4 grudnia 2010 r.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w zabawce małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz zawyżoną długość linki przy zabawce, która powoduje ryzyko uduszenia. Pismem z dnia 4 listopada 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił importera STARLET D.S. KIMASZEWSKY Sp. jawna z siedzibą w Kołobrzegu (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 4 listopada 2011 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla przedsiębiorcy STARLET D.S. KIMASZEWSKY Sp. jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 listopada 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 19 listopada 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamierza podjąć dobrowolne działania naprawcze, które mają na celu usunięcie niezgodności. Strona oświadczyła, iż małe elementy w postaci dwóch klocków w kształcie walca zostaną wyjęte z zabawki, natomiast linka zostanie pozbawiona uchwytu. Do pisma strona załączyła: wzór oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki oraz pismo, które skierowała do dystrybutorów wyrobu.

Pismem z dnia 30 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie pełnomocnictwa dla pracownika do składania oświadczeń w imieniu strony wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej lub ponowne nadesłanie pisma z dnia 19 listopada 2010 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do

reprezentowania spółki. Odnośnie propozycji podjęcia działań naprawczych, polegających na usunięciu klocków w kształcie walca oraz odcięciu od linki uchwytu w przedmiotowej zabawce, Prezes UOKiK wyraził zgodę na powyższe działania i wskazał, iż celu potwierdzenia wykonania tych czynności należy przedstawić oświadczenia kontrahentów, potwierdzające usunięcie niezgodności. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie listy dystrybutorów ww. wyrobu.

Pismem z dnia 14 grudnia 2010 r. strona nadesłała: pełnomocnictwo dla radcy prawnego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, odpis z rejestru przedsiębiorców KRS, oświadczenie dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki, pismo skierowane do dystrybutorów wyrobu, listę dystrybutorów oraz kopię książki nadawczej, potwierdzającej wysłanie do dystrybutorów przesyłek listowych.

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż postanowiła wycofać przedmiotową zabawkę z obrotu. Do pisma załączyła oświadczenia dystrybutorów dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą i wykaz dystrybutorów.

Pismem z dnia 13 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wskazał, iż nadesłane do UOKiK pisma z dnia 19 listopada 2010 r. oraz 14 grudnia 2010 r., które zostały podpisane przez pracownika strony, nie mogą stanowić dowodu w sprawie, z uwagi na to, że nie jest on osobą uprawnioną do reprezentacji spółki i nie przedstawił pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż dotychczas nie uzyskano oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktur korygujących od 12 dystrybutorów.

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. strona nadesłała oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki wraz z wykazem odbiorców przedmiotowego wyrobu.

W załączeniu do pisma z dnia 11 lutego 2011 r. strona nadesłała oświadczenia odbiorców dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą oraz kserokopię przesyłki listowej z adnotacją „adresat nieobecny”. Ponadto strona oświadczyła, iż nie jest w stanie uzyskać oświadczeń od trzech przedsiębiorców: Anny Kędzińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Anken” w Bobolinie, Roberta Sztacheli, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kiosk” w Jamnie oraz Wandy Kucharskiej-Milczarek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Handel i Usługi” w Mielnie. Jednocześnie strona wskazała, iż treść podpisanych przez pracownika strony pism z dnia 19 listopada 2010 r. oraz 14 grudnia 2010 r. została przytoczona w piśmie z dnia 5 stycznia 2011 r., które zostało podpisane przez wskazanego w sprawie pełnomocnika.

Pismem z dnia 18 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż dotychczas nie przekazała oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym

od przedsiębiorcy Euro Trade Rzeszów, który został wymieniony na liście kontrahentów w pozycji 8. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił o zweryfikowanie pozycji 7 i 8 na przedstawionej liście dystrybutorów i sprawdzenie, czy adresy przedsiębiorców: Euro Trade Kraków i Euro Trade Rzeszów zostały wpisane prawidłowo.

Pismami z dnia 18 lutego 2011 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorców: Annę Kędzińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „Anken” w Bobolinie, Roberta Sztachelę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kiosk” w Sarbinowie oraz Wandę Kucharską-Milczarek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Handel i Usługi” w Mielnie, do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 1 marca 2011 r. przedsiębiorca Robert Sztachela, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kiosk” w Jamnie, nadesłał oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 3 marca 2011 r. strona wyjaśniła, iż przedsiębiorcy Euro Trade Kraków i Euro Trade Rzeszów wymienieni zostali na liście dystrybutorów w pozycji 7 i 8, ale jest to jeden przedsiębiorca, którego siedziba znajduje się w Krakowie, natomiast oddział w Rzeszowie i w związku z tym przekazana przy piśmie z dnia 18 lutego 2011 r. faktura korygująca oraz oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki złożone przez Euro Trade Kraków dotyczy również oddziału w Rzeszowie.

Wobec tego, iż korespondencja skierowana do przedsiębiorcy Anny Kędzińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „Anken” w Bobolinie, została zwrócona przez pocztę, pismem z dnia 24 marca 2011 r. Prezes UOKiK przekazał ponownie wezwanie do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym na adres wskazany przez pracownika poczty.

Pismem z dnia 28 marca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Wandy Kucharskiej-Milczarek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Handel i Usługi” w Mielnie, gdyż skierowane przez Prezesa UOKiK w dniu 18 lutego 2011 r. wezwanie, zostało zwrócone przez pocztę z adnotacją „adresat nieobecny”.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2011 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u ww. przedsiębiorcy, która wykazała brak na stanie przedmiotowej zabawki.

W dniu 19 kwietnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK, wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 18 lutego 2011 r., które nie zostało odebrane przez przedsiębiorcę Annę Kędzińską,

prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „Anken” w Bobolinie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 5 maja 2011 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadesłał wyniki kontroli przeprowadzonej u ww. przedsiębiorcy, która wykazała brak przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 11 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca STARLET D.S. KIMASZEWSKY Sp. jawna z siedzibą w Kołobrzegu, jest importerem zabawki ciąganek krowka, CUS. CODE: 0904H038, kod EAN 5908249065796.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie (sprawozdanie z badań nr 00003009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.4 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 238/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1a i pkt 5.4b ww. normy.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwala stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz zawyżoną długość linki przy zabawce, która może stanowić ryzyko uduszenia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia i przedstawiła listę jej odbiorców. Ponadto strona podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i nadesłała oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu na stanie magazynowym. Od odbiorców, którzy oświadczyli, iż posiadają przedmiotową zabawkę, strona odebrała wyrób i wystawiła faktury korygujące. Przesłane do UOKiK, w wyniku wezwania Prezesa UOKiK, oświadczenie dystrybutora wyrobu, potwierdza, iż ww. zabawka, nie znajduje się już w obrocie. Powyższe poświadczają również nadesłane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyniki zleconych przez Prezesa UOKiK kontroli, przeprowadzonych u dystrybutorów wyrobu. Zgromadzone

w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. K. Helińska i Wspólnicy
Spółka Komandytowa
Al. Papieża Jana Pawła II 15/4
70-445 Szczecin
pełnomocnik
STARLET D.S. Kimaszewscy
Sp. jawna

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (ZNP-42-107/10, ZNP-42-145/10, ZNP-42-167/10)
2. a/a