



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 7 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.117.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 232 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SYNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Szczodre wyrobu: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez SYNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Szczodre obowiązków określonych w określonych w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SYNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Szczodre kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww.



przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SYNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Szczodre kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ww. ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: znamionowej maksymalnej temperatury obudowy ( $t_c$ ), odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SYNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Szczodre kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ww. ustawy w zakresie dołączania do wyrobu: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 informacji umożliwiających identyfikację producenta, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 27 maja 2021 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem systemu ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) notyfikacja fińskiego organu nadzoru rynku (PL 210500177870/GEN210527166148), dotycząca wyrobu: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499. Zgodnie z notyfikacją, fiński organ nadzoru rynku stwierdził, że ww. wyrób, którego

producentem jest SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre, jest niewystarczająco izolowany, okablowanie ww. wyrobu nie spełnia wymagań dla urządzenia o stopniu ochrony IP67. Z uwagi na stwierdzone wady uznano, że wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a poziom ryzyka jest wysoki. W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez SGS Fimko OY, Finlandia (sprawozdanie z badań nr YNS-20210113-03, TUKES-1044) w oparciu o normę EN 61347-1:2015 „Urządzenia do lamp. Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa”, dalej: „norma EN 61347-1:2015”, i normę EN 61347-2-13:2014+A1:2017 „Urządzenia do lamp. Wymagania szczegółowe dotyczące elektronicznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub przemiennym do modułów LED”, dalej: „norma EN 61347-2-13”, wskazano, iż stwierdzono następujące niezgodności z nw. przepisami norm, tj.:

- a) pkt 17, załącznik I normy EN 61347-2-13 (pkt 16, L11 normy EN 61347-1:2015), z uwagi na to, iż droga upływu pomiędzy izolowanym emalią uzwojeniem pierwotnym a uzwojeniem wtórnym transformatora sterownika wynosi około 0,3 mm, przy czym wymagana wartość to co najmniej 4,6 mm. Pokrycie emalią nie jest uważane za niezawodną metodę izolacji. Nieodpowiednia izolacja może spowodować ryzyko porażenia prądem podczas użytkowania sterownika do modułów LED,
- b) pkt 4 normy EN 61347-1:2015 (pkt 5.2.2 normy EN 60598-1), z uwagi na to, iż przewód zasilający wyrób jest przewodem o izolacji z tworzywa sztucznego o wymiarach  $3 \times 0,75 \text{ mm}^2$  typu H03VV-F, a zgodnie z wymaganiami sterownik o stopniu ochrony IP67 oraz przystosowany do samodzielnego użytkowania powinien być wyposażony w przewód zasilający o izolacji gumowej, o wymiarach co najmniej  $3 \times 1,0 \text{ mm}^2$  typu H05RN-F,
- c) pkt 4 normy EN 61347-1:2015 (pkt 3.2.12 i pkt 3.3.18 normy EN 60598-1), z uwagi na to, iż wyrób nie posiadał instrukcji obsługi w języku fińskim i szwedzkim oraz, z uwagi na to, iż wyrób jest dostarczany z przewodem zasilającym o izolacji z tworzywa sztucznego, który nie jest wyposażony we wtyczkę, a końce żył przewodu zasilającego są ocynowane na całej długości,
- d) pkt 7.1 normy EN 61347-1:2015 (pkt 7.1 normy EN 61347-2-13), z uwagi na to, iż na wyrobie nie umieszczono oznaczenia pochodzenia wyrobu, temperatury (TC).

Ponadto z notyfikacji i z załączonych do niej dokumentów wynikało, że na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; Waterproof power supply module; CP12060E67; IP67, na

opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: kobi; 5900605096499, a z deklaracji zgodności z dnia 5 listopada 2020 r. dla wyrobu wynikało, iż została sporządzona przez producenta SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre.

Na podstawie informacji przekazanych przez fiński urząd nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że wyrób: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymagań pkt 7.1 i pkt 17 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04 „Urządzenia do lamp. Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektronicznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub przemiennym do modułów LED”, pkt 4, pkt 7.1, pkt 16 normy PN-EN 61347-1:2015-09 „Urządzenia do lamp. Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa” (pkt 3.2.12, pkt 3.3.18, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”).

Przepis art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Biorąc pod uwagę, iż deklaracja zgodności dla wyrobu została sporządzona przez SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre Prezes UOKiK, w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku uznał, iż ww. przedsiębiorca pełni rolę producenta wyrobu.

Pismem z dnia 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre z prośbą o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 26 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre, w którym poinformowała, że zakupiła i wprowadziła do obrotu 200 szt. wyrobu, dostawa miała miejsce 28 lutego 2020 r. i wyrób został w całości dostarczony w okresie od 23 listopada 2020 r. do 10 marca 2021 r. do Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz, że obecnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto ww. spółka podała informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. Wraz z pismem przekazano: dokument SAD z dnia 28 lutego 2020 r.; fakturę nr YMT190247&206 z dnia 9 stycznia 2020 r. świadczącą o zakupie przez SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre 200 szt. wyrobu od FUZHOU YUMING SCIENCE & TECHNOLOGY CO., Ltd., Chiny; fakturę VAT nr FA/222/11/2020/SH z dnia 23 listopada 2020 r. (pierwsza faktura sprzedaży) świadczącą o sprzedaży przez SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre 50 szt. wyrobu Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 lipca 2021 r. zawiadomił SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia deklarowanego stopnia IP67 oraz w wyrobie nie zapewniono odpowiedniej izolacji, ze względu na to, że w wyrobie zastosowano przewód o nieodpowiednim materiale izolacji i powłoki oraz niedostatecznym przekroju żył, który nie zapewnia odpowiedniej ochrony przed wnikaniem pyłu i wody, a tym samym przed porażeniem prądem elektrycznym, dodatkowo przewód wykonany z tworzywa sztucznego jest bardziej narażony na uszkodzenie, a niedostateczny przekrój żył nie zapewnia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej oraz ze względu na to, iż droga upływu pomiędzy izolowanym emalią uzwojeniem pierwotnym a uzwojeniem wtórnym transformatora wyrobu wynosi około 0,3 mm, a wymagana wartość to co najmniej 4,6 mm.; z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 13 pkt 8, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. znamionowej maksymalnej temperatury obudowy ( $t_c$ ),

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i t 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. znamionowej maksymalnej temperatury obudowy.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 sierpnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie a następnie ww. spółka udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: oświadczenie Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 sierpnia 2021 r.

W dniu 15 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 września 2021 r., w którym oświadczyła, że otrzymane zwroty 26 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane. Wraz z pismem przekazano: fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez odbiorcę - Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie 26 szt. wyrobu; oświadczenie Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Mając na uwadze, że strona postępowania wraz z pismem z dnia 1 września 2021 r. przesłała kopie oświadczenia odbiorcy, pismem z dnia 16 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 września 2021 r.

W dniu 24 września 2021 r. strona postępowania nadesłała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przekazanej do systemu ICSMS notyfikacji fińskiego organu nadzoru rynku (PL 210500177870/GEN210527166148), dotyczącej wyrobu: moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 Prezes UOKiK uznał, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1 i pkt 17 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04 „Urządzenia do lamp. Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektronicznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub przemiennym do modułów LED”, pkt 4, pkt 7.1, pkt 16 normy PN-EN 61347-1:2015-09 „Urządzenia do lamp. Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa” (pkt 3.2.12, pkt 3.3.18, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w określonych w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,



o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób

w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez odbiorcę - Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie 26 szt. wyrobu; oświadczenie Kobi-Light sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; oświadczenie, w którym poinformowała, że otrzymane zwroty **26 szt.** wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż moduł zasilacza kobi CP12060E67, kod EAN 5900605096499 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 5 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 18 września 2021 r., który jest sobotą, zatem termin upływał z dniem 20 września 2021 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Strona postępowania przekazała w dniu 15 września 2021 r. za pośrednictwem kuriera dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, w tym usunęła braki formalne w wyznaczonym terminie, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza SYNO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Szczodre, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/