



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-45(16)/13/BZ

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/83/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych No LQ1069 „ADLES” (rozmiary: 134 cm, 146 cm) oraz spodni dresowych CH-1036 „JINTAO” (rozmiary: 152 cm, 158 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SK.KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 marca 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni dresowych No LQ1069 „ADLES” (rozmiary: 134 cm, 146 cm) oraz spodni dresowych CH-1036 „JINTAO” (rozmiary: 152 cm, 158 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SK. KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Spodnie dresowe No LQ1069 „ADLES” wykonane są z dzianiny, występują w różnych zestawach kolorystycznych i są przeznaczone dla dzieci małych oraz dzieci starszych i młodzieży w rozumieniu pkt 2.1 i pkt 2.2 normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej.*

Specyfikacja”. W obrębie pasa produktu zastosowano sznurek ściągający, którego swobodne końce zostały zabezpieczone przed strzępieniem przez zgrzanie termiczne. Sznurek ściągający przesuwają się swobodnie w tunelu (bez ryglowania). Swobodne końce sznurka ściągającego, gdy produkt jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, wystają na długość 250 mm. Do produktu dołączono etykietę kartonową zawierającą m.in. następujące dane: logo produktu ADLES, www.adesport.com, No: LQ1069, CHINA, Distributor: Europa Yinglong Kft Budapest X Jegenye UTCA 27 – 29.

Spodnie dresowe CH-1036 „JINTAO” wykonane są z dzianiny, występują w różnych zestawach kolorystycznych i są przeznaczone dla dzieci starszych i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”. W obrębie pasa produktu, od zewnętrznej strony, zastosowano sznurek ściągający, którego swobodne końce zabezpieczone zostały węzłami. Sznurek ściągający przesuwają się swobodnie w tunelu (bez ryglowania). Swobodne końce sznurka ściągającego, gdy produkt jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, wystają na długość od 230 – 240 mm. Do produktu przymocowano etykietę kartonową zawierającą m.in. następujące informacje: logo produktu JINTAO, CH – 1036.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Mysłowicach, należącym do przedsiębiorcy SK. KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej obu modeli spodni dresowych. Ocena została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż spodnie dresowe No LQ1069 „ADLES” nie spełniają wymagań pkt. 3.1.3 i pkt 3.4.1 ww. normy ze względu na zastosowanie sznurków ściągających w okolicy pasa bez ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia, wystających z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy produkt jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko. Zgodnie bowiem z pkt 3.1.3. normy sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, natomiast w świetle pkt 3.4.1 normy, wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać

maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

Badając organoleptycznie spodnie dresowe CH-1036 „JINTAO” inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż nie spełniają one wymagań pkt. 3.1.1, pkt 3.1.3 oraz pkt 3.4.1 ww. normy z uwagi na zastosowanie wolnych końców sznurków ściągających w okolicy pasa z supłami, bez ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia, wystających z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko. Zgodnie z art. 3.1.1., normy wolne końce sznurków ściągających, sznurków funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Końce sznurków mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia. Zgodnie z pkt 3.1.3. normy, sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, natomiast w świetle pkt 3.4.1 normy, wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SK.KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych No LQ1069 „ADLES” (rozmiary: 134 cm, 146 cm) oraz spodni dresowych CH-1036 „JINTAO” (rozmiary: 152 cm, 158 cm), wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wyjaśnił, że produkty będące przedmiotem postępowania, które znajdują się w posiadaniu strony postępowania, nie powinny być wprowadzane na rynek i oferowane konsumentom. Prezes UOKiK wskazał, że konstrukcja tych produktów powinna zostać poprawiona, a dowody potwierdzające tę okoliczność – w postaci np. faktury za usługę krawiecką lub dokumentacji fotograficznej – przekazane organowi nadzoru. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jeżeli stwierdzi, iż powyższy proces jest nieopłacalny lub trudny do przeprowadzenia, może zniszczyć posiadane produkty, co powinna potwierdzać np. oświadczeniem, dokumentacją fotograficzną, protokołem zniszczenia lub innym dokumentem potwierdzającym utylizację

tych produktów. Prezes UOKiK wskazał również, że analogiczne działania strona postępowania powinna podjąć w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek, a gdyby nie dysponowała danymi odbiorców (np. z uwagi na prowadzenie sprzedaży paragonowej) – powinna zamieścić ostrzeżenia w punkcie handlowym (sklepie) lub w prasie, a dowód - w postaci fotografii lub egzemplarza gazety - przekazać Prezesowi UOKiK. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu nr 82/11/2012 z dnia 23 listopada 2012 r. jest jedynym dokumentem na podstawie którego strona postępowania nabywała spodnie dresowe No LQ1069 „ADLES” oraz spodnie dresowe CH-1036 „JINTAO”. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania pełnej listy dystrybutorów tych produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów (zamiast wskazanej listy dystrybutorów strona postępowania mogła przekazać wszystkie faktury sprzedaży produktów objętych zakresem niniejszego postępowania). Ponadto, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do poinformowania, ile sztuk kwestionowanych produktów posiada na stanie magazynowym oraz czy dysponuje wiedzą na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż faktura zakupu nr 82/11/2012 z dnia 23 listopada 2012 r., dokumentująca nabycie spodni dresowych No LQ1069 „ADLES” oraz spodni dresowych CH-1036 „JINTAO” od przedsiębiorcy BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonywała zakupu kwestionowanych produktów. Jednocześnie wskazała, iż prowadziła jedynie sprzedaż paragonową kwestionowanych spodni, w związku z czym nie może podać listy dystrybutorów ani nie dysponuje fakturami sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, iż nie jest producentem ani importerem tych produktów. Dodatkowo wskazała, iż stan magazynowy w zakresie ilości produktów nie uległ zmianie od czasu przeprowadzenia kontroli w jej siedzibie. Strona postępowania oświadczyła, iż nie wpłynęły do niej jakiegokolwiek skargi lub reklamacje konsumenckie na kwestionowane produkty. Jednocześnie, poinformowała organ nadzoru, iż produkty pozostające na jej stanie magazynowym zostaną zwrócone dostawcy, a faktura korygująca VAT zostanie niezwłocznie przekazana Prezesowi UOKiK. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w należącym do niej sklepie w Mysłowicach została umieszczona informacja dla konsumentów o niespełnieniu wymagań

przez kwestionowane spodnie dresowe, na dowód czego strona przedłożyła treść ww. komunikatu.

W odpowiedzi na powyższe i odnosząc się do deklaracji strony postępowania, iż „w sklepie została umieszczona informacja o niespełniających wymaganiach tego wyrobu”, Prezes UOKiK pismem z dnia 6 maja 2013 r. wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy prowadzi wyłącznie jeden sklep, a w konsekwencji czy ostrzeżenie zostało zamieszczone tylko w tym punkcie handlowym. Jednocześnie organ nadzoru podkreślił, iż komunikat przeznaczony dla nabywców kwestionowanych produktów powinien zostać umieszczony w każdym należącym do strony postępowania punkcie sprzedaży detalicznej, w którym były sprzedawane te produkty, a nie tylko w sklepie, w którym miała miejsce kontrola Inspekcji Handlowej, dowodem czego – w opinii Prezesa UOKiK – mogła być dokumentacja fotograficzna potwierdzająca umieszczenie ostrzeżenia w placówkach handlowych, w których udostępniane były kwestionowane produkty. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy w związku z zamieszczeniem komunikatu otrzymała zwroty kwestionowanych spodni dresowych od ich użytkowników oraz przypominał, iż produkty odebrane od indywidualnych użytkowników powinny również zostać zwrócone dostawcy. Jednocześnie, w związku z tym, iż strona postępowania zobowiązała się do zwrotu kwestionowanych produktów dostawcy organ nadzoru podkreślił, iż – zgodnie z jej deklaracją - niezbędne jest niezwłoczne przekazanie dowodów świadczących o tych działaniach, np. faktury korygującej VAT.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż prowadzi dwa punkty sprzedaży detalicznej (w Mysłowicach oraz w Katowicach). Jednocześnie podkreśliła, że produkty będące przedmiotem postępowania były sprzedawane wyłącznie w sklepie w Mysłowicach. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż łączna liczba obu modeli spodni dresowych zakupionych od przedsiębiorcy BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wynosiła 40 sztuk. Strona postępowania wskazała, iż wprawdzie faktura zakupu wskazuje na większe ilości nabycia produktów, niemniej jest to spowodowane zakupem hurtowym różnych modeli i rozmiarów spodni w jednej cenie. Ponadto, strona postępowania nadmieniała, że wszystkie znajdujące się na jej stanie magazynowym produkty zostały zabezpieczone i wycofane ze sprzedaży zaraz po zakończeniu kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z

uwagi na fakt, iż zwrot produktów do dostawcy okazał się niemożliwy, a koszty naprawy nieopłacalne, strona postępowania podjęła decyzję o utylizacji pozostających na jej stanie magazynowym spodni dresowych, na dowód czego przedłożyła „*Notatkę służbową*” z dnia 1 lipca 2013 r., świadcząca o zniszczeniu 10 par spodni dresowych. Dodatkowo, strona postępowania przekazała organowi nadzoru wydruk ostrzeżenia dla konsumentów oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą umieszczenie tego ostrzeżenia w sklepie. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg czy reklamacji na produkty, a ponadto żaden z klientów nie zdecydował się na zwrot kwestionowanych spodni dresowych.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SK.KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził spodnie dresowe No LQ1069 „ADLES” (rozmiary: 134 cm, 146 cm) oraz spodnie dresowe CH-1036 „JINTAO” (rozmiary: 152 cm, 158 cm) na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura na podstawie której – według oświadczenia strony postępowania – nabyła ona przedmiotowe produkty od przedsiębiorcy BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN - EN 14682 : 2009 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych No LQ1069 „ADLES” (rozmiary: 134 cm, 146 cm) oraz spodni dresowych CH-1036 „JINTAO” (rozmiary: 152 cm, 158 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że konstrukcja spodni dresowych No LQ1069 „ADLES” (rozmiary: 134 cm, 146 cm) oraz spodni dresowych CH-1036 „JINTAO” (rozmiary: 152 cm, 158 cm) nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w normie PN – EN 14682 : 2009. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, urazów w trakcie użytkowania lub zabawy poprzez zaczepienie o różne elementy, a w konsekwencji stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca SK.KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku postępowania jego strona wyjaśniła, iż prowadzi dwa punkty sprzedaży detalicznej, a sprzedaż kwestionowanych produktów odbywała się tylko w jednym z nich. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nabyła 40 sztuk kwestionowanych spodni dresowych. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania dotyczące sprzedaży paragonowej produktów w jednej placówce detalicznej oraz ilości spodni wprowadzonych na rynek zwłaszcza, że na fakturze VAT nr 82/11/2012 z dnia 23 listopada 2012 r. pozycje dotyczące zakupu produktów zostały

określone jako „*spodnie*” i „*spodnie dziecięce*”. Stwierdzić należy, iż w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania umieściła w prowadzonej przez nią placówce detalicznej, w której udostępniała konsumentom kwestionowane produkty, komunikat przeznaczony dla konsumentów dotyczący niespełniania przez oba modele spodni dresowych ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Na dowód powyższego przedłożyła wydruk ostrzeżenia oraz dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK „*Notatkę służbową*” z dnia 1 lipca 2013 r., potwierdzającą utylizację pozostających na jej stanie magazynowym 10 sztuk spodni dresowych.

Przedstawione dowody świadczące o utylizacji obu modeli spodni dresowych oraz poinformowaniu konsumentów o stwarzanych przez produkty zagrożeniach, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca SK.KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU NADZORU RYNKU

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

SK.KEYO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Krakowska 129/2
05-552 Wólka Kosowska