



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.65.2021.MR

Warszawa, 29 czerwca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/118/2021

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm., dalej również jako: „uosoziur”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej również jako: „k.p.a.”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 23 marca 2021 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (obecnie z siedzibą w Rybiach, dalej również jako: „strona”), zakazu udostępniania

- zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000;
 - zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100;
 - zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074;
- do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowych wyrobów, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.65.2021.MR.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy: AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (obecnie AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Rybie, nr akt kontroli: BP.8361.118.2020 oraz BP.8361.4.2021), stwierdzono w ofercie handlowej m. in.: zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz wtyczkowy, model



ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 oraz zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 (dalej również jako: „wyroby” lub „zasilacze”).

Na dowód zakupu zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 18YJ1026-2-1&18YJ1026-3 z dnia 14 stycznia 2019 r., potwierdzającą zakup 1000 szt. ww. wyrobu od NINGHAJ YINGJIAO ELECTRICAL CO. LTD, Cuijia Village, Xidian Town, Ninghai Country, Ningbo, China (P. C.: 315613). W toku kontroli, spółka, będącą producentem ww. wyrobu, przedstawiła również deklarację zgodności wyrobu z dnia 27 sierpnia 2018 r.

Na dowód zakupu zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 19YJ0408-9,19YJ0416-2 z dnia 29 maja 2019 r., potwierdzającą zakup 500 sztuk ww. wyrobu od NINGHAJ YINGJIAO ELECTRICAL CO. LTD, Cuijia Village, Xidian Town, Ninghai Country, Ningbo, China (P. C.: 315613) oraz fakturę nr 19YJ1203-3-2; 19YJ1203-1-2; 19YJ1209-8-2; 19YJ1209-9; 19YJ1217-1 z dnia 20 marca 2020 r., potwierdzającą zakup 994 szt. ww. wyrobu od ww. podmiotu. W toku kontroli, spółka, będącą producentem ww. wyrobu, przedstawiła również deklarację zgodności wyrobu z dnia 27 sierpnia 2018 r.

Na dowód zakupu zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 229/S/07/17/FV z dnia 10 lipca 2017 r., potwierdzającą zakup 400 szt. ww. wyrobu od ICO sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w miejscowości Mokronosie Górnym. Oznaczenie umieszczone na ww. wyrobie wskazuje, iż jego producentem pozostaje spółka Transfer Multisort Elektronik sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, jednak w toku czynności przeprowadzonych przez Organ na podstawie art. 77 pkt 2 uosozinr, ustalono, iż według deklaracji zgodności wyrobu, sporządzonej w dniu 18 lipca 2017 r., jego producentem jest Amicus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich, biuro badawcze ds. jakości w Warszawie, oddział SEP-BBJ w Lublinie (sprawozdania z badań LA-20.095/3 z dnia 30 listopada 2020 r., LA-20.095/4 z dnia 30 listopada 2020 r. oraz LA-20.095/10 z dnia 14 grudnia 2020 r.), w celu stwierdzenia, czy ww. wyroby spełniają wymagania określone w normie PN-EN 60950-1:2007 + A1:2011 + A2:2014 + A11:2009 + A12:2011 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”, według punktów 1.5, 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2, 3.5, 4.5, 4.7 oraz 5.2 (dalej jako: „norma PN-EN 60950-1”) wykazały, że:

- a) zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 oraz zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, nie spełniają wymagań p. 4.5.5. normy PN-EN 60950-1 z uwagi na nadmierne średnice odcisku kulki zmierzone na materiale obudowy – wymagana średnica to ≤ 2 mm, a zmierzona przekroczyła 4 mm. Oznacza to, że materiał zastosowany nie spełnia wymagań odnośnie odporności na nadmierną temperaturę i przy wzroście temperatury np. wskutek dłuższego użytkowania może powodować deformowanie i ewentualne zagrożenie pożarowe lub odsłonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym) i ewentualne zagrożenie porażenia prądem;
- b) zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 nie spełnia wymagań:
- p. 2.1 normy PN-EN 60950-1 z uwagi na nadmierne napięcie jakie występuje podczas rozładowania kondensatora, bezpośrednio po wyjęciu wtyczki z gniazda. Zmierzone napięcie po czasie 1 s. wyniosło 56 V, podczas gdy wartość dopuszczalna wymagana w normie wynosi $\leq 42,4$ V. Oznacza to, że podczas korzystania z ładowarki dotykając kołków wtyczki bezpośrednio po wyjęciu z gniazda może wystąpić efekt porażenia prądem wskutek rozładowania ładunku kondensatora przez ciało człowieka;
 - p. 2.10 normy PN-EN 60950-1 z uwagi na zbyt małe odstępstwa izolacyjne na płytce obwodów drukowanych. Zmierzony odstęp powierzchniowy dla obwodów czynnych, tj. pomiędzy fazą (L) a obwodem neutralnym (N) wynosi 2,03 mm, w sytuacji, gdzie wymagana jest odległość co najmniej 2,5 mm. Może to powodować uszkodzenie w postaci zwarcia między tymi ścieżkami i w efekcie końcowym ryzyko wystąpienia nadmiernej temperatury dla ognia.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Na podstawie wyników ww. badania Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej również jako: „rozporządzenie”) i mając na uwadze powyższe wydał w dniu 23 marca 2021 r. decyzję, w której zakazał AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością udostępniania ww. wyrobów na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzja została wysłana do ww. przedsiębiorcy w dniu 23 marca 2021 r. (na podany przez stronę adres, tj. ul. Karczkowska 40, 02-871 Warszawa), a w dniu 1 kwietnia 2021 r. podjęto próbę jej doręczenia. Korespondencja obejmująca ww. decyzję została

jednak zwrócona do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie z adnotacją: „adresat wyprowadził się”. Strona poinformowała Organ o zmianie swojej siedziby i nowym adresie do doręczeń, tj. ul. 19 kwietnia 31, 05-090 Raszyn Rybie, w wiadomości e-mail z dnia 19 kwietnia 2021 r. Powyższa zmiana została ujawniona w KRS spółki w dniu 30 kwietnia 2021 r. Mając na uwadze przytoczone okoliczności, jak również dyspozycję art. 41 §1 i 2 k.p.a. decyzja z dnia 23 marca 2021 r. została uznana za doręczoną stronie w dniu 1 kwietnia 2021 r.

Akta z przedmiotowej kontroli przekazano Prezesowi UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybiach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.65.2021.MR):

1. wprowadzenia do obrotu:

- zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz stwierdzonych w zakresie tego wyrobu niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków producenta, określonych w art. 13 pkt 9 uosozinr;

- zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia oraz stwierdzonych w zakresie tego wyrobu niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków producenta, określonych w art. 13 pkt 4 i 9 uosozinr;

- zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia.

2. nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie ww. wyrobów do obrotu.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony

przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis § 5 rozporządzenia wskazuje, iż na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyroby stwarzają ryzyko wywołania porażenia prądem (śmiertelnego) bądź poparzenia/oparzenia wskutek styczności z przegrzaną obudową, w tym również powstanie pożaru lub wybuchu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 23 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej: „k.p.a.”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/