



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 27 października 2021 r.

DIH-3.707.70.2021.AWS

**DECYZJA DIH-III/74/2021**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Pana Zbigniewa Dubiela działającego (do dnia 16 sierpnia 2021 r.) pod nazwą: „ZBYSZEK” Zbigniew Dubiel w Gdyni, od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr KHU.D.30.2021.ŁL) z dnia 29 lipca 2021 r. (nr akt sprawy: KHU.8361.126.2021.BK.AW), którą na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) z tytułu naruszeń obowiązków wynikających o uwidacznianiu cen

- I. uchyla zaskarżoną decyzję w całości,
- II. orzeka co do istoty wymierzając stronie karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

**UZASADNIENIE**

W dniach 8-11 czerwca 2021 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku (zwanego dalej: „Pomorskim WIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie ... w Gdyni ... należącym do ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej: „przedsiębiorcą”, „stroną” bądź „stroną postępowania”).

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), (zwanego dalej: „Prawem przedsiębiorców”), działania kontrolne

zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 12 maja 2021 r. Ww. zawiadomienie doręczono stronie w dniu 14 maja 2021 r.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH sprawdzili m. in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) (zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*”) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej jako: „*rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*”) przez przedsiębiorcę. Ustalono, że w kontrolowanej placówce prowadzona była sprzedaż detaliczna przede wszystkim artykułów żywnościowych. Zgodnie z oświadczeniem (podpisanym przez kierownika sklepu) pobranym przez inspektorów reprezentujących Pomorski WIIH, oznaczonym datą 8 czerwca 2021 r., ww. przedsiębiorca w dniu kontroli oferował do sprzedaży 3 750 indeksów towarowych, znajdujących się na stanie sklepu. Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy - kierownika sklepu. W toku postępowania kontrolnego, w dniu 8 czerwca 2021 r., dokonano sprawdzenia 500 losowo wybranych towarów w zakresie prawidłowości uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Stwierdzono brak cen jednostkowych w przypadku 58 rodzajów produktów spożywczych (pełen wykaz zakwestionowanych produktów zawarto w Protokole kontroli).

Ujawnione uchybienia w zakresie braku cen jednostkowych dały podstawę do przyjęcia, iż została naruszona dyspozycja zawarta w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Szczegółowe ustalenia poczynione przez inspektorów Pomorskiego WIIH udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 11 czerwca 2021 r. (nr akt kontroli: KHU.8361.126.2021.BK.AW), znajdującym się w aktach sprawy. Do niniejszego protokołu kontrolowany nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. Pomorski WIIH skierował do strony wystąpienie pokontrolne, wnosząc o podanie przyczyn stwierdzonych uchybień oraz o podjęcie stosownych działań w celu eliminacji w przyszłości ww. nieprawidłowości, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie, w piśmie tym organ pierwszej instancji poinformował, że Protokół kontroli pozostawiono osobie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy (kierownikowi sklepu) w dniu 11 czerwca 2021 r. Niniejsze pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 21 czerwca 2021 r.

Pomorski WIIH uznał, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę. W związku z tym, pismem z dnia 29 czerwca 2021 r., na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (zwanej dalej: „*Kpa*”), zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych, wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz poinformował o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W odrębnym piśmie,

sporządzonym również w dniu 29 czerwca 2021 r. organ pierwszej instancji zobowiązał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej wysokości osiągniętych obrotów i przychodów w ostatnim roku rozliczeniowym. Powyższe pisma doręczono przedsiębiorcy za pośrednictwem operatora pocztowego w tym samym dniu, tj. 1 lipca 2021 r.

Mając na względzie powyższe, pismem z dnia 2 lipca 2021 r. (data wpływu do Pomorskiego WIIH: 7 lipca 2021 r.) strona przekazała do organu wymagane informacje dotyczące osiągniętego przychodu. Jednocześnie, w piśmie tym przedsiębiorca zawarł wyjaśnienia dotyczące kontroli i stwierdzonych nieprawidłowości. Zdaniem strony powstałe uchybienie było spowodowane dostawą nowego towaru, przeniesieniem towaru w inne miejsce, jak również brakiem właściwego porozumienia pomiędzy pracownikami co do niewykonanej pracy. Poinformował, że uchybienie polegające na braku ceny dotyczyło towarów umiejscowionych w jednym pomieszczeniu chłodniczym, przy czym część znajdujących się produktów pochodziła z dostawy zrealizowanej poprzedniego dnia w godzinach popołudniowych. Dodatkowo, jedna z pracownic dokonała przełożenia towaru, nie informując innej osoby o konieczności dokończenia oznaczeń cenowych. Wobec powyższego, personel sklepu nie zdążył nanieść cen przed przyjściem kontrolujących. Przedsiębiorca przyznał również, że jeszcze w dniu kontroli (po wyjściu kontrolujących) wyeliminował uchybienie, które jego zdaniem miało charakter incydentalny, natomiast wprowadzone zasady organizacji pracy miały na celu wyeliminowanie powstawanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr KHU.D.30.2021.ŁŁ z dnia 29 lipca 2021 r. (sygnatura akt: KHU.8361.126.2021.BK.AW) Pomorski WIIH nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 tejże ustawy, które polegały na niewidocznieniu cen jednostkowych w odniesieniu do 58 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży (na sali sprzedażowej) w dniu 8 czerwca 2021 r., w sklepie ... w Gdyni, należącym do ww. przedsiębiorcy. Niniejszą decyzję strona odebrała w dniu 2 sierpnia 2021 r.

W dniu 30 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Pomorskiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz umorzenie postępowania. Skarżonej decyzji zarzuciła naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) poprzez błędne ustalenie stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy i sytuacji majątkowej Odwołującego oraz uznanie za zasadną wymierzoną karę w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych). We wniesionym odwołaniu strona podkreśliła, że wskazany przez WIIH (w decyzji) „relatywnie duży” zakres niedopełnienia przez nią obowiązku uwidaczniania cen jest niezgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego (58 produktów nieprawidłowych względem 3750 skontrolowanych). Zaznaczyła przy tym, że wymienione towary zawierały ceny i nie były opatrzone jedynie cenami jednostkowymi. Ponadto, skarżący wskazał na bardzo trudną sytuację materialną własną oraz swojej rodziny. Załączył informację

o dochodach za okres styczeń - czerwiec 2021 r. W opinii strony, Pomorski WIIH „*zupetnie pominął kwestię dotychczasowej działalności przedsiębiorcy*”, który w pierwszym półroczu 2021 r. poniósł stratę w wysokości ... zł. W związku z tym, obecna kondycja finansowa odwołującego, która wiąże się z koniecznością uzyskiwania pomocy finansowej od najbliższej rodziny, uniemożliwia zapłatę wymierzonej kary pieniężnej. Dodatkowo, strona nadmieniła, że kara pieniężna wpływa w znaczący sposób na budżet rodzinny i stoi „*w rażącej sprzeczności z prorodzinną polityką państwa*”.

W związku z wniesionym odwołaniem, pismem z dnia 3 września 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 § 1 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, jak również wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała jednak z przysługującego jej prawa. Przedsiębiorca nie podjął przesyłki skierowanej na adres widniejący w odwołaniu, zawierającej ww. zawiadomienie w terminie i pomimo dwukrotnego jej awizowania, tj. w dniu 8 września oraz w dniu 16 września 2021 r.

Dodatkowych materiałów i dowodów do sprawy nie wniesiono.

Organ drugiej instancji zauważa przy tym, że dokonano zmian we wpisie CEIGD, z których wynika, że ww. przedsiębiorca zakończył działalność gospodarczą w dniu 16 sierpnia 2021 r. Wobec powyższego, korespondencję do strony skierowano na adres wskazany w odwołaniu.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości lub w części. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2016 r. (II SA/Rz 190/16). W ramach kontroli instancyjnej organ odwoławczy rozpoznaje sprawę niejako „*od nowa*” i może oprzeć swoje ustalenia na ustaleniach poczynionych przez

organ pierwszej instancji i przywołać je jedynie w swoim uzasadnieniu (LEX nr 2162495). Podkreślenia wymaga, że istota postępowania odwoławczego w procesie administracyjnym polega również na usuwaniu przez organ drugiej instancji nieprawidłowości dokonanych przez organ pierwszej instancji w drodze np. uchylenia zaskarżonej decyzji w całości lub w części i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy (art. 138 § 1 pkt 2 Kpa). W przedmiotowej sprawie nie jest koniecznym zbieranie nowych dowodów, gdyż stan faktyczny jest znany, tym samym **Prezes UOKiK postanowił, stosownie do art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, uchylić zaskarżoną decyzję w całości i orzec co do istoty sprawy.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach skutkuje nałożeniem, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężnej w wysokości do 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie miało charakter jednostkowy i stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną. Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, jak również wielkość jego obrotów i przychodu.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez stronę postępowania od decyzji nr KHU.D.30.2021.ŁŁ Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2021 r. (nr akt kontroli: KHU.8361.126.2021.BK.AW).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę ... działającego (do dnia 16 sierpnia 2021 r.) pod nazwą ..., kary pieniężnej w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, które zostało stwierdzone w toku kontroli przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku i potwierdzone Protokołem kontroli z dnia 11 czerwca 2021 r. Biorąc pod uwagę ustalenia stanu faktycznego zawarte w Protokole kontroli Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszym przypadku z całą pewnością doszło do naruszenia przepisów o uwidacznianiu cen, albowiem uchybienia w zakresie braku cen jednostkowych dotyczyły 58 towarów wobec**

500 towarów skontrolowanych ogółem, tj. 11,6% skontrolowanych towarów. Zatem nie ma ono charakteru znikomego. Podkreślenia wymaga fakt, że ustawowo zagwarantowane prawo do uwidocznienia zarówno ceny jak i ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, przysługuje wszystkim konsumentom. Prezes UOKiK wskazuje dalej, że funkcją ceny jednostkowej jest umożliwienie konsumentom porównania cen pomiędzy produktami tego samego rodzaju bądź podobnymi, lecz o różnej masie bądź objętości, a to pozwala na dokonanie świadomego i najbardziej korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru. Rzetelna informacja o wysokości ceny i ceny jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

W omawianej sprawie, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej Prezes UOKiK przeanalizował i uwzględnił stopień naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotu i przychodów.

Odnosząc się do pierwszego z ww. kryteriów należy wskazać, że inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH kontrolą objęli 500 towarów oferowanych (wyłożonych) na sali sprzedażowej pod kątem prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych, z czego w przypadku 58 z nich stwierdzono brak ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie przepisów o cenach. Fakt ten znajduje potwierdzenie w Protokole kontroli podpisanym w dniu 11 czerwca 2021 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania skarżącej strony (kierownika sklepu), bez wniesienia uwag. W niniejszym przypadku stanowi on rzetelny i wiarygodny dowód w niniejszej sprawie. Dodatkowo, Prezes UOKiK wnikliwie przeanalizował zebrany materiał dowodowy, w tym treść decyzji pod kątem stopnia naruszenia obowiązków i wskazał, że pomimo omyłki pisarskiej ze strony organu pierwszej instancji (szerzej opisanej w dalszej części niniejszej decyzji) brak jest podstaw do uznania, że nie doszło do naruszenia przepisów o cenach towarów i usług i ich uwidacznianiu bądź naruszenie miało charakter marginalny. Zważyć należy, iż organ pierwszej instancji w wydanej decyzji (nr KHU.D.30.2021.ŁL) z dnia 29 lipca 2021 r. (sygnatura akt: KHU.8361.126.2021.BK.AW) konsekwentnie i trzykrotnie (str. 1/8; str. 4/8; str. 6/8) wskazywał na fakt, że w kontrolowanej placówce handlowej, należącej do ww. przedsiębiorcy, nie uwidoczniono cen jednostkowych przy 58 rodzajach produktów.

Prezes UOKiK zwraca również uwagę, iż o stopniu naruszenia decyduje nie tylko liczba asortymentów towarów, co do których takie naruszenie nastąpiło. Należy bowiem mieć na względzie również art. 80 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Zgodnie z przedstawionym materiałem dowodowym zgromadzonym przez Pomorskiego WIIH niewątpliwie doszło do naruszenia przepisów o cenach ze strony kontrolowanego przedsiębiorcy.

Analizując kryteria wymiaru kary, organ drugiej instancji wziął pod uwagę również dotychczasową działalność przedsiębiorcy, uwzględniając przedział czasowy w którym przedsiębiorca wykonywał swoją działalność oraz czy był wcześniej karany. W wyniku

powyższego ustalił, że Pomorski WIIH stwierdził po raz pierwszy powyższe nieprawidłowości w zakresie braku cen.

Przy wymierzaniu wysokości kary Prezes UOKiK przeanalizował wysokość osiągniętego przez przedsiębiorcę wyniku finansowego - obrotu osiągniętego w 2020 r., który zgodnie z jego oświadczeniem złożonym pismem z dnia 2 lipca 2021 r. wynosił ... zł, jak również przeanalizował załączone przez stronę do odwołania zestawienie finansowe - obliczenie dochodu za okres Styczeń-Czerwiec 2021, w którym wykazano stratę.

Strona postępowania występująca w przedmiotowym odwołaniu jako osoba fizyczna wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania, zarzucając jej naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach poprzez błędne ustalenie stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz sytuacji majątkowej Odwołującego oraz poprzez uznanie za zasadną wymierzoną karę w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych). Odwołujący podniósł, że wskazany przez WIIH (w decyzji) „*relatywnie duży*” zakres niedopełnienia przez nią obowiązku uwidaczniania cen (stwierdzono 58 nieprawidłowych produktów względem 3750 produktów) jest niezgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Nadmienił przy tym, że wymienione towary zawierały ceny, a nie były opatrzone jedynie cenami jednostkowymi. Skarżący wskazał na bardzo trudną sytuację materialną własną oraz swojej rodziny. Załączył informację o dochodach za okres styczeń - czerwiec 2021 r. W opinii strony, Pomorski WIIH „*zupetnie pominął kwestię dotychczasowej działalności przedsiębiorcy*”, który w pierwszym półroczu 2021 r. poniósł stratę w wysokości ... zł. Obecna trudna „*sytuacja majątkowa*” strony, która wiąże się z koniecznością uzyskiwania pomocy finansowej od najbliższej rodziny, uniemożliwia zapłatę wymierzonej kary pieniężnej. Dodatkowo, strona nadmieniła, że kara pieniężna wpływa w znaczący sposób na budżet rodzinny i stoi „*w rażącej sprzeczności z prorodzinną polityką państwa*”.

Odnosząc się, w pierwszej kolejności, do przedstawionego w odwołaniu argumentu strony, zgodnie z którym podważa ona treści zawarte w decyzji, tj. twierdzenie organu w zakresie „*relatywnie dużego*” zakresu niedopełnienia obowiązków, Prezes UOKiK stwierdza, że zasługuje on na uwzględnienie. Istotnie, w decyzji (nr KHU.D.30.2021.ŁŁ) z dnia 29 lipca 2021 r. (strona 6/8), Pomorski WIIH zawarł nieścisłość poprzez błędne podanie, że: „*(...) zakres niedopełnienia obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 58 rodzajach towarów oferowanych w sklepie w stosunku do 3 750 produktów objętych kontrolą był relatywnie duży*”. Nie sposób zgodzić się z ww. zapisem organu pierwszej instancji, ponieważ w wyniku zestawienia tak zaprezentowanych wartości liczbowych (58 względem 3750) odsetek towarów do których wniesiono zastrzeżenia nie może być uznany za względnie/relatywnie duży. Z załączonego do akt sprawy Protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż w dniu 8 czerwca 2021 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH skontrolowali 500 towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie spożywczym ... w Gdyni, z których 58 nie posiadało cen jednostkowych, a w tym czasie na stanie sklepu znajdowało się około 3750 towarów. Tak więc, w rzeczywistości skontrolowano mniejszą liczbę towarów, tj. 500, a nie jak podał organ - 3750 towarów. Mając na względzie stwierdzoną oczywistą

omyłkę pisarską popełnioną przez Pomorski WIIH, Prezes UOKiK postanowił uchylić decyzję organu pierwszej instancji i orzec co do istoty.

W swoim odwołaniu skarżący zarzucił organowi pierwszej instancji, że „*zupetnie pominął kwestię dotychczasowej działalności przedsiębiorcy*”, wskazując przy tym na straty z tytułu działalności gospodarczej (w wysokości ... zł) w okresie od stycznia do czerwca 2021 r. oraz trudną sytuację finansową i związaną z tym konieczność uzyskiwania pomocy finansowej od najbliższej rodziny.

Odpowiadając na powyższy zarzut, Prezes UOKiK wyjaśnia, że wbrew temu jak utrzymuje podmiot odwołujący, kwestia dotychczasowej działalności przedsiębiorcy została uwzględniona przez Pomorski WIIH. Zawarty w treści decyzji (na stronie 6/8) zapis który brzmi następująco: „*Z dokumentacji prowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów w sprawie uwidaczniania cen, brak jest zatem istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony.*” stanowi potwierdzenie, że organ wziął pod uwagę niniejszą przesłankę (choć nie wskazano tego wprost) jako jedno z wymaganych kryteriów wymierzenia kary względem ww. przedsiębiorcy. Zaznaczyć należy bowiem, że przy ocenie przesłanki jaką jest *dotychczasowa działalność przedsiębiorcy* kluczowe znaczenie dla organu ma okoliczność, czy strona była w przeszłości karana za podobne naruszenie czy też nie. Organ nie kwestionuje trudnej sytuacji finansowej, w jakiej znalazła się strona, jednakże nie jest ona przedmiotem analizy niniejszej przesłanki. Podkreślić należy przy tym, że aktualnie przepisy prawne dotyczące cen zostały skonstruowane w taki sposób, że wysokości ani wymiaru kary nie uzależniają od sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy. Dla organu istotne znaczenie ma również fakt, że kontrola przedsiębiorcy została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli (nr KHU.8360.126.2021.BK) z dnia z dnia 12 maja 2021 r., skutecznie doręczonym stronie. Zatem, strona miała możliwość odpowiedniego przygotowania się do kontroli i usunięcia zawczasu ewentualnych uchybień w przedziale czasowym pomiędzy odebraniem zawiadomienia a samą kontrolą (tj. pomiędzy 14 maja a 8 czerwca 2021 r.), ale jak wykazała późniejsza kontrola tego nie uczyniła. W niniejszym przypadku przedsiębiorca wprawdzie zaprzestał naruszenia prawa i uzupełnił brakujące informacje o cenach jednostkowych, jednakże podkreślić należy, że nastąpiło to dopiero w rezultacie przeprowadzonej kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszenia przepisów prawa bądź podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w dniu kontroli.

Prezes UOKiK wskazuje dalej, że art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach obejmuje zamknięty katalog przesłanek (tzn. stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu), które organ bierze pod uwagę przy ustalaniu wymiaru kary za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 tejże ustawy. Nie przewidziano w nim możliwości uwzględnienia okoliczności związanych z trudną sytuacją osobistą, rodzinną czy finansową przedsiębiorcy. Organ drugiej instancji pragnie zauważyć, że przedsiębiorca podejmując się prowadzenia działalności gospodarczej powinien również liczyć się z możliwym ryzykiem wystąpienia



różnego rodzaju sytuacji niesprzyjających (negatywnych) takich jak np. spadek obrotów firmy. Ryzyko tego rodzaju dotyczy wszystkich przedsiębiorców i nie jest okolicznością o charakterze nadzwyczajnym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 września 2017 r., III. SA/Wa 2795/16). Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że obowiązkiem a zarazem kompetencją organu (wyższej instancji) nie jest badanie sytuacji finansowej strony i jego rodziny oraz udzielanie wsparcia, gdyż kwestie te leżą w gestii innych organów administracji państwowej wyspecjalizowanych w tego rodzaju działalności. Wobec powyższego nietrafiony wydaje się zarzut strony, w którym niejako przerzuca ona odpowiedzialność za zaistniałą sytuację na organ przypisując mu działanie „*rażąco sprzeczne z prorodzinną polityką państwa*”. Organ drugiej instancji nie widzi podstaw do obniżenia czy odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na trudną sytuacją ekonomiczną przedsiębiorcy, jeżeli stan faktyczny wykazany bezsprzecznie przez Pomorski WIIH (w Protokole kontroli) wprost uzasadnia nałożenie kary. Jednocześnie, w myśl art. 67a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.), na wniosek strony organ, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Przechodząc na koniec do argumentów przedsiębiorcy zawartych w piśmie z dnia 2 lipca 2021 r., do których odsyła również w odwołaniu strona, Prezes UOKiK uważa, że trudności jakie napotkała, tj. dostawa nowego towaru, brak odpowiedniego porozumienia między personelem sklepu w zakresie przyjmowanych dostaw czy też wskazywanie na czynności związane z przekładaniem towaru do innych pomieszczeń bądź niemożność naniesienia cen z powodu ograniczeń czasowych nie tłumaczą strony wobec niewypełnienia przez nią ustawowych obowiązków w zakresie uwidaczniania cen. Należy mieć na względzie, że to na przedsiębiorcy, który podjął się prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży detalicznej towarów, spoczywa obowiązek dopilnowania, by przy dokonywaniu transakcji handlowej konsument otrzymywał za każdym razem wyczerpującą i rzetelną informację nie tylko o cenach, lecz również o cenach oraz cenach jednostkowych, niezależnie od różnorodnych przeszkód bądź uwarunkowań zewnętrznych, zamierzonych lub niezależnych od przedsiębiorcy. Prezes UOKiK podkreśla, że umieszczanie cen przy czy na danym towarze bądź w jego bezpośredniej bliskości całkowicie zależy od przedsiębiorcy, natomiast zadaniem organów Inspekcji Handlowej jest weryfikowanie i egzekwowanie czy i w jakim stopniu obowiązek ten jest należycie spełniony.

Reasumując należy wskazać, że ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że kontrolowany podmiot ... działający (do dnia 16 sierpnia 2021 r.) pod nazwą: ..., nie uwidoczniał wymaganych prawem cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży w przypadku 58 rodzajów produktów spożywczych (na 500 towarów skontrolowanych), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. Powyższe

naruszenie, jak wskazano wcześniej sankcjonowane jest karą pieniężną wydawaną w drodze decyzji administracyjnej do 20.000 zł. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, a także nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona stronie kara w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) jest proporcjonalna oraz właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, by w obrocie dostępne były tylko towary (lub usługi) opatrzone odpowiednimi informacjami o cenach oraz cenach jednostkowych.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiszczyć na rachunek bankowy Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325); § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193 z późn. zm.); art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*