



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.47.2023.KO

Warszawa, 8 sierpnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/85/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260, dalej: „rozporządzenie”) oraz z pkt. 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 132/2022”):



- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913 – w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100);
- b) zobowiązuje ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913 – w ustalonej wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.510.2022.EO.MB oraz NR.8361.6.2.2023.MB inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej hurtowni należącej do ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrób: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Kontrola zabawki została zlecona w dniu 25 października 2022 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z odebraną za pomocą unijnego systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) notyfikacją litewskiego organu nadzoru rynku. Unijny system Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem wyrobu, co stwierdzono na podstawie faktury INVOICE NO: 08 2018PL z dnia 11 maja 2018 r. wystawionej przez YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD 201 NO.54-6, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, CHINY, potwierdzającej zakup wyrobu w liczbie 1200 sztuk.

W trakcie postępowania Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozyskał następujące dowody: oświadczenie importera z 30 listopada 2022 r. o wycofaniu z oferty wyrobu do czasu wyjaśnienia sprawy wraz z wydrukiem stanów magazynowych; oświadczenie importera z 1 grudnia 2022 r. że zakupił wyrób jednorazowo w liczbie 1200 szt. w dniu 22 czerwca 2018 r., pierwsza sprzedaż zabawki nastąpiła do przedsiębiorcy na podstawie faktury F/002074/18/G z dnia 2 lipca 2018 r., sprzedaż zabawki w kraju: 311 szt., sprzedaż zagraniczna: 21 szt., sprzedaż na paragon: 136 szt., odnotowano 4 faktury korygujące łącznie na 27 szt., zadeklarowano 732 szt. zabezpieczonego wyrobu na magazynie, wycofanego

ze sprzedaży, na czas wyjaśnienia sprawy; deklarację zgodności; fakturę INVOICE No: 08 2018 PL; SAD; fakturę sprzedaży; listę odbiorców z danymi adresowymi kontrahentów oraz wskazaną liczbą wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; wiadomość mailową z 11 stycznia 2023 r. informująca o utylizacji całego stanu magazynowego zabawki przez importera, tj. 732 sztuk, wraz ze zdjęciem dokumentującym zutylizowane zabawki.

Wyrób - tańczący plamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, to zabawka bateryjna przypominająca flaminga, wykonana częściowo ze sztywnego tworzywa sztucznego (podstawa oraz oczy) i elementów z miękkim wypełnieniem pokrytym materiałami włókienniczymi. W podstawie zabawki znajduje się przełącznik ON/OFF oraz przedział na 3 baterie typu AA zamknięty pokrywą zabezpieczoną śrubką. We wnętrzu znajduje się przycisk uruchamiający mechanizm poruszający szyję flaminga oraz odtwarzający dźwięk. Wyrób opakowany jest w torebkę foliową, zamkniętą metalowym pokrytym drucikiem.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na naklejce umieszczonej na opakowaniu znajduje się instrukcja dla zabawek bateryjnych wraz z danymi adresowymi importera. Natomiast na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki zamieszczono m.in. następujące informacje: ONE DOLLAR GROUP SP. Z O.O., Oddział Piaseczno ul. Kineskopowa 1, Oddział Gdynia ul. Pucka 26/28. Wyprodukowano w Chinach; ZABAWKA PLUSZOWA; znak CE. Nie określono kategorii wiekowej wyrobu.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili naruszenie obowiązków przez importera w oznakowaniu ww. zabawki, polegające na braku informacji identyfikujących producenta.

Przepis art. 72 ust. 1 ustawy stanowi, że w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zgodnie z ustaleniami inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wyrób pod względem przeznaczenia wiekowego został niezasadnie zakwalifikowany przez importera, jako zabawka dla dzieci powyżej 3 lat i oznakowany piktogramem „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Biorąc pod uwagę wytyczne zawarte w normie zharmonizowanej PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 1 Zakres oraz definicja 3.61.) oraz wytyczne zawarte w „Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 z dnia 01.06.2016 r. Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” zabawka została zakwalifikowana do nieodpowiedniej kategorii wiekowej. Cechy, rozmiary i funkcje zabawki wskazują, że powinna być przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu, pod kątem spełniania wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 przy zastosowaniu surowszych parametrów.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 381/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej jako: Laboratorium UOKiK w Lublinie) wykazano, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 lit. b i pkt 6 lit. a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części- w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki odłączyły się badane elementy (plastikowe oczy) oraz z uwagi na nieodpowiednią grubość arkuszy folii opakowania- stwierdzono, że średnia grubość I i II arkusza folii opakowania zabawki wynosi mniej niż 0,020 mm, podczas gdy według normy folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na:

- pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza i uduszenia na skutek zewnętrznego zatkania dróg oddechowych (ust i nosa), a także stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

oraz stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy, z uwagi na brak na oznakowaniu zabawki nazwy i adresu producenta;

- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 3 marca 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 marca 2023 r.

Z uwagi na zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym, dokonaną 20 marca 2023 r., informującą o zakończeniu likwidacji spółki, dalsze czynności prowadzonego postępowania były podejmowane wobec ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania”).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego <https://onedollar.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto biorąc pod uwagę

rozbieżności pomiędzy deklarowaną przez stronę postępowania liczbą zakupionego i sprzedanego wyrobu a stanem posiadania, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnienia powyższej kwestii.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 28 kwietnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm., dalej jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 26 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 maja 2023 r., wraz z załączonymi oświadczeniami z dnia 12 kwietnia 2023 r., w których wyjaśniła, że widniejące na przedłożonej w trakcie postępowania liście rozchodu pozycje „złomowanie” oraz „towary reklamacyjne” dotyczą: „ilości, które zostały zakwalifikowane, jako niesprzedawalne na etapie sprawdzania/pakowania towaru lub zostały zareklamowane przez klientów po dostawie. Wskazała, że „wyroby z tych kategorii zostawały na bieżąco poddawane utylizacji” oraz poinformowała, że „nieprzypisana żadnemu kontrahentowi liczba 30 sztuk zabawki, została zniszczona na podstawie protokołu z dnia 2 listopada 2022 r. Powodem zniszczenia był znaczny stopień uszkodzeń mechanicznych, w tym uszkodzeń materiału, w związku z czym zabawka utraciła swoje cechy użytkowe i nie nadawała się do dalszej odsprzedaży”. Jednocześnie strona postępowania do ww. pisma załączyła wyjaśnienia wskazujące na przyczyny nieprzedłożenia wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, bądź faktur korygujących od wskazanych 6 kontrahentów (wg strony postępowania jeden z kontrahentów pomimo wielokrotnego kontaktu, w tym listownego, nie dostarczył stosownego oświadczenia; kolejni 4 przedsiębiorcy – nie prowadzą już działalności gospodarczej; a w przypadku jednego z kontrahentów zagranicznych - była to jednorazowa sprzedaż, nie udało się uzyskać danych kontaktowych w celu odebrania stosownego oświadczenia). Ponadto złożyła wyjaśnienia co do jednego z kontrahentów widniejącego na liście rozchodu pod dwoma nazwami. Poza tym strona postępowania do ww. pisma dołączyła protokół likwidacji towarów zniszczonych z dnia 2 listopada 2022 r. i dokument wydania nr RW 0034/22/G, potwierdzający wydanie 32 sztuk wyrobu z magazynu oraz dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenia 29 odbiorców o braku posiadania wyrobu, faktury korygujące od 5 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 55 sztuk wyrobu,
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://onedollar.pl> wraz z zamieszczonym

ogłoszeniem, jak również egzemplarz gazety Nasz Dziennik z dnia 17 kwietnia 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Dokonując analizy złożonych przez stronę postępowania oświadczeń w sprawie braku jednego z dowodów od odbiorcy zagranicznego, Prezes UOKiK stwierdził, że przekazany z ww. pismem materiał dowodowy nie dokumentował podjętych prób kontaktu ze wskazanym przedsiębiorcą na adres wskazany we fakturze zakupu, jak również mając na uwadze rozbieżności we wskazanej liczbie zakupionego, sprzedanego, zwróconego i poddanego utylizacji wyrobu, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 maja 2023 r. wezwał stronę do udzielenia wyjaśnień odnośnie powyższych okoliczności. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 maja 2023 r.

W dniu 6 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 maja 2023 r. wraz z załączonymi wyjaśnieniami. Oświadczeniem z dnia 29 maja 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy deklarowaną liczbą wyrobu zakupionego, sprzedanego oraz zutylizowanego są wynikiem błędnego zakwalifikowania dokumentów wewnętrznych, jako rozchód oraz pomyłki w załączonym uprzednio oświadczeniu, przy czym poinformowała, że zakupiła 1200 sztuk wyrobu, sprzedała 460 sztuk, 27 sztuk to liczba zwrotów otrzymanych od klientów w związku z wycofaniem zabawki z obrotu, natomiast 767 sztuk, to całkowita liczba wyrobu wydanej do utylizacji. Do powyższego wyjaśnienia załączyła dokumenty wydania nr: RW 0046/18/G z dnia 31 sierpnia 2023 r. (1 sztuka wyrobu), RW 0060/18/G z dnia 30 listopada 2018 r. (1 sztuka wyrobu), RW 0020/20/G z dnia 29 października 2020 r. (1 sztuka wyrobu), RW 0001/23/W z dnia 2 stycznia 2023 r. (732 sztuk wyrobu), RW 0034/22/G z dnia 2 listopada 2022 r. (32 sztuk wyrobu). Ponadto strona postępowania przedłożyła potwierdzenie nadania przesyłki do kontrahenta zagranicznego wraz z kopią wysłanych pism informujących o wycofaniu zabawki z obrotu.

Pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia brakującego oświadczenia na okoliczność tego, że wycofała posiadany na stanie magazynowym wyrób z rynku i nie będzie go ponownie udostępniała, wraz ze wskazaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu.

W dniu 30 czerwca 2023 r., wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 26 czerwca 2023 r., w którym oświadczyła, że wyrób, w którego posiadaniu była został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Jednocześnie wskazała, że w wyniku poinformowania kontrahentów o niezgodności wyrobu, otrzymała zwrot w liczbie 27 sztuk.

Pismem z dnia 3 lipca 2023 r. wraz z załącznikiem, wniesionym za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP), w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, strona postępowania oświadczyła, że w piśmie z dnia 26 czerwca 2023 r. omyłkowo wskazała liczbę sztuk wyrobu, które zostały zwrócone od kontrahentów oraz poinformowała, że w wyniku otrzymanych zwrotów od kontrahentów otrzymała 55 sztuk wyrobów, na które zostały wystawione faktury korygujące.

W związku z tym, że pismo wraz z załącznikami z dnia 3 lipca 2023 r., które wpłynęły na elektroniczną skrzynkę podawczą UOKiK w dniu 3 lipca 2023 r. nie zostały podpisane, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.; dalej jako: „k.p.a.”) wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego przekazanych pism poprzez ponowne ich przesłanie wraz z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji spółki, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie ponownie powiadomił stronę postępowania o przysługujących jej uprawnieniach na podstawie art. 10 k.p.a.

Pismem z dnia 11 lipca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofała posiadany wyrób z obrotu i nie będzie go ponownie udostępniała oraz wskazała, że zwrot zabawki od kontrahentów wynosi 55 sztuk, co potwierdzają przedłożone faktury korygujące.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób: tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, co potwierdza zebrany w toku postępowania

materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD 201 NO.54-6, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, CHINY.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W trakcie kontroli stwierdzono niezgodności formalne polegające na nieumieszczeniu na wyrobie nazwy i adresu producenta.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 381/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1 lit. b i pkt 6 lit. a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Tańczący płamieniak Item NO C40401, kod EAN 5906245213913, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2,

1.4.3 i 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy;

2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. W myśl pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Treść pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W myśl § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej sklepu <https://onedollar.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. dowody wykonania postanowienia z dnia 3 kwietnia 2023 r., tj. oświadczenia od 29 odbiorców o braku posiadania wyrobu w sprzedaży; faktury korygujące od 5 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 55 sztuk wyrobu; wydruk ze strony internetowej <https://onedollar.pl> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 17 kwietnia 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto złożyła oświadczenie wyjaśniające przyczyny rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu i stanem posiadania; wyjaśnienie w sprawie przyczyny nieprzedłożenia wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, bądź faktur korygujących od 6 kontrahentów; oświadczenie, w sprawie oznaczenia tego samego kontrahenta na przedłożonej liście rozchodu pod dwoma nazwami; protokół likwidacji towarów zniszczonych z dnia 2 listopada 2022 r. i dokument wydania nr RW 0034/22/G, potwierdzający wydanie 32 sztuk wyrobu z magazynu. W dniu 26 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała oświadczenie o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Dokonując analizy przedłożonych przez stronę postępowania wyjaśnień w sprawie braku wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, bądź faktur korygujących od 6 kontrahentów, należy

zauważyć, że wymagane oświadczenie od jednego z wymienionych przez stronę postępowania kontrahentów, zostało przedłożone w dniu 26 kwietnia 2023 r. W przypadku odbiorcy zagranicznego, z którym strona postępowania miała utrudniony kontakt, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania uprawdopodobniła podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu z danym odbiorcą, okazując dokumenty dowodzące podjętej próby odebrania oświadczenia od danego odbiorcy. Podkreślić należy, iż odbiorca ten w dniu 9 kwietnia 2019 r. zakupił 5 sztuk wyrobu i można domniemać, iż nie ma już wyrobu na stanie magazynowym. Natomiast pozostali 4 kontrahenci nie prowadzą już działalności gospodarczej, co zostało potwierdzone na podstawie uzyskanych wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym Prezes UOKiK uwzględnił złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 3 kwietnia 2023 r., które zostały przedłożone do dnia zakończenia postępowania są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie

uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 132/2022)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może,

na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm., dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

Do wiadomości: