



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.210.2019.IS

Warszawa, 31 stycznia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/30/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012 niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Nr akt kontroli: PU.8361.139.2019, PU.8361.187.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono oprawę oświetleniową

przenośną z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, dalej również „oprawa oświetleniowa”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Tomasza Krywult, na podstawie faktur: VAT nr 4022/S/18/FV z 13 kwietnia 2018 r., VAT nr 914/S/19/FV z 29 stycznia 2019 r.

Badania laboratoryjne oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012 przeprowadzone w laboratorium badawczym i wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2019/183 z 28 czerwca 2019 r.) wykazały, że:

- zastosowany w oprawie wzmocniony przepust z materiału izolacyjnego nie jest trwale utrzymywany w miejscu, do którego został zaprojektowany celem zabezpieczenia przewodu zasilającego przechodzącego przez otwór o ostrych krawędziach (pkt 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 Oprawy oświetleniowe. Część 1: wymagania ogólne i badania),
- oprawa zawiera miejsce (ostre krawędzie), które może powodować ścieranie się izolacji przewodzenia wewnętrznego, przewód wewnętrzny wchodząc do części metalowej dostępnej dla dotyku po uruchomieniu oprawy powinien być w tym miejscu wyposażony w przepust z materiału izolacyjnego, którego w oprawie brakuje (pkt 5.3.2., pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02),
- przewód zasilający nie jest niczym unieruchomiony i można go swobodnie wepchnąć do wnętrza w dowolnej jego długości (oprawa oświetleniowa powinna być wyposażona w odciążkę, której co najmniej jedna część powinna być zamocowana lub powinna stanowić całość z oprawą oświetleniową), stosując zaś odpowiednie badanie wyciągania przewodu zasilającego z oprawy z siłą probierczą 60 N zastosowana obecnie odciążka ulega całkowitemu wyciągnięciu na zewnątrz przez otwór, w którym wyciągnięciu ulega również wcześniej przepust kablowy, dalsze działanie siły probierczej powoduje bezpośredni nacisk izolacji przewodu zasilającego na ostre krawędzie metalowego elementu dostępnego dla dotyku co przy jej przetarciu może grozić porażeniem prądem elektrycznym (pkt 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia oraz pkt. 5.2.10, pkt 5.2.10.2, pkt 5.2.10.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 26 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przewodu zasilającego oraz występowanie w konstrukcji oprawy ostrych krawędzi, które mogą powodować ścieranie się izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 1 października 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu opraw oświetleniowych, oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobów i ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 6 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 14 października 2019 r.) wskazała, że stara się na bieżąco weryfikować parametry techniczne i opis wyrobów. System zarządzania jakością w firmie obejmuje: projektowanie i wykonywanie opisów technicznych oraz instrukcji bezpieczeństwa, weryfikację parametrów elektrycznych, świetlnych i opisów technicznych, a także cykliczne kontrole w procesie produkcji wyrobów. Strona postępowania podniosła, że dokonuje wielu zabiegów aby osiągnąć maksimum bezpieczeństwa użytkowników oferowanych przez nią wyrobów. Niestety wskutek błędu pracownika w oprawach oświetleniowych pojawiły się braki w wyposażeniu. Strona postępowania oświadczyła, że jest producentem oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, do obrotu wprowadziła 829 sztuk opraw oświetleniowych i nie posiada ich na stanie magazynowym. Do pisma strona

postępowania załączyła listę 50 kontrahentów wraz z rozchodem i przyporządkowaną ceną sprzedaży wyrobów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 22 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy oświetleniowej z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 29 października 2019 r.

Strona postępowania pismem z 27 listopada 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 28 listopada 2019 r.) przekazała stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu od 31 kontrahentów, tj. oświadczenia kontrahentów o braku opraw oświetleniowych na stanie oraz 5 faktur korygujących potwierdzających zwrot przez nich 10 wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, że wycofane z obrotu wyroby nie będą udostępniane i ponownie wprowadzane do obrotu. Z uwagi na brak informacji zwrotnych od części kontrahentów strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na wykonanie wezwania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 5 grudnia 2019 r. poinformował stronę postępowania, że wskazany w postanowieniu z 22 października 2019 r. termin na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego jest terminem obowiązującym stronę postępowania i brak jest podstaw do jego przedłużenia. Wskazał jednocześnie, że z zachowaniem terminu wyznaczonego w postanowieniu strona postępowania może uzupełnić przesłane dowody poprzez przedstawienie dowodów powiadomienia kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży (w zależności od sposobu kontaktu, np. potwierdzenie wysłania e-maila bądź potwierdzenie nadania listu). Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 10 dni na przedstawienie dowodów powiadomienia kontrahentów z UE oraz informacji dotyczącej warunków osobistych.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z 5 grudnia 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 11 grudnia 2019 r.

Strona postępowania pismem z 16 grudnia 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 19 grudnia 2019 r.) przedstawiła pozostałe dowody wycofania wyrobów z obrotu od pozostałych kontrahentów, tj. oświadczenia kontrahentów o braku oprav oświetleniowych na stanie, 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot przez nich 4 wyrobów oraz dowody powiadomienia 4 kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku e-maila oraz potwierdzenia nadania listu. W przypadku jednego kontrahenta strona postępowania przedstawiła wydruk z CEIDG o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego

dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Tomasz Krywult prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie jest producentem oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku wyrobów będących przedmiotem postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przewodu zasilającego oraz występowanie w konstrukcji oprawy ostrych krawędzi, które mogą powodować ścieranie się izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem

i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie opraw oświetleniowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania do obrotu wprowadziła 829 sztuk wyrobów, udostępniając je 50 kontrahentom.

Strona postępowania podjęła działania naprawcze wobec wszystkich swoich kontrahentów, a na dowód podjętych działań, wskazanych w postanowieniu z 22 października 2019 r., przedstawiła: listę 50 kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych im opraw oświetleniowych, oświadczenia kontrahentów o braku na stanie wyrobów, faktury korygujące potwierdzające zwrot 14 wyrobów, dowody powiadomienia 4 kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku e-maila oraz potwierdzenia nadania listu, stronę z gazety wraz z wydrukiem ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk z CEIDG o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że oprawa oświetleniowa nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012 nie spełnia wymagań § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.Urz.UE.L Nr 96, str. 357), państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Takie zasady mogą obejmować sankcje



karne w przypadku poważnych naruszeń. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przewodu zasilającego oraz występowanie w konstrukcji oprawy ostrych krawędzi, które mogą powodować ścieranie się izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością. Zatem niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem oprawy oświetleniowej jest poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 829 opraw oświetleniowych, udostępniając je 50 kontrahentom. Z przekazanego przez stronę postępowania w toku postępowania zestawienia sprzedaży wynika, że oprawy oświetleniowe były sprzedawane w okresie od lipca 2015 r. do września 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres 4 lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, że w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu oprawę oświetleniową niezgodną z wymaganiami rozporządzenia. Wobec przedsiębiorcy prowadzone było postępowania administracyjne (sygn. DNR-2.730.214.2018) na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W decyzji kończącej to postępowanie (nr DNR-2/25/2019 z 8 lutego 2019 r.) Prezes UOKiK nakazał przedsiębiorcy wycofanie z obrotu opraw oświetleniowych i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie i na stronie internetowej oraz wymierzył karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być tym bardziej świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań w terminie. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy przemawiają za stwierdzeniem, że strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie działała z należyłą starannością. Wprowadzenie wyrobu do obrotu, pomimo że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej przeważającej działalności jest produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić. Strona postępowania jako przedsiębiorca ponosi konsekwencje z powodu zaniedbania swoich pracowników. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje odpowiedzialnością w tym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania opraw oświetleniowych z obrotu oraz powiadomienia konsumentów: listę 50 kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych im wyrobów, oświadczenia kontrahentów o braku na stanie wyrobów, faktury korygujące potwierdzające zwrot 14 egzemplarzy przez 8 kontrahentów, stronę z gazety wraz z wydrukiem ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, dowody powiadomienia 4 kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku e-maila oraz potwierdzenia nadania listu oraz wydruk z CEIDG o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia wskazane działania podjęte przez stronę postępowania, przede wszystkim to, że przedstawiła dowody wycofania wyrobu z obrotu od wszystkich kontrahentów.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem model QUEEN/CHARLOTTE 1101, kod EAN 5901780511012. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ wyrobów zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży oprawy oświetleniowej. Z dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona kontrahentom 829 wyrobów w przedziale cenowym od 29,47 zł do 90,49 zł. Jako średnią cenę sprzedaży oprawy oświetleniowej organ nadzoru rynku przyjął kwotę 59,98 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 815 sztuk opraw oświetleniowych (14 wyrobów zostało zwróconych) wyniosła 48 883,70 zł.

Zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wymierzając karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana.

W toku postępowania, pomimo zwrócenia się przez Prezesa UOKiK w piśmie z 5 grudnia 2019 r. o przedstawienie dowodów dotyczących warunków osobistych, strona postępowania nie powołała i nie przedłożyła dokumentów na te okoliczności. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 3a okoliczności, o których mowa w ust. 3 pkt 7, organ nadzoru rynku ustala na podstawie dowodów przedłożonych przez stronę. W świetle powyższych okoliczności, Prezes UOKiK nie ustalił warunków osobistych, które mogły mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej nakładanej na stronę będącą osobą fizyczną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia

postępowania stwierdzić należy, że w 30-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 22 października 2019 r. (do 28 listopada 2019 r.) strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu (przedstawiła dowody od 31 kontrahentów na 50 odbiorców). Po upływie wyznaczonego 30-dniowego terminu (po 2 tygodniach od upływu wyznaczonego terminu) strona postępowania przekazała brakujące dowody od pozostałych 19 kontrahentów.

Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano 50 kontrahentom, 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców i nie było podstaw do jego przedłużenia.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 28/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 829 oświetleniowych, udostępniając je 50 kontrahentom, w okresie od lipca 2015 r. do września 2019 r., zatem naruszenie nie miało

charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Strona postępowania wprowadziła do obrotu oprawy oświetleniowe niezapewniające odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przewodu zasilającego oraz występowanie w konstrukcji oprawy ostrych krawędzi, które mogą powodować ścieranie się izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie 14 wyrobów, zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie użytkowników, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 22 października 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 29 października 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 28 listopada 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego) oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu w stosunku do 31 kontrahentów spośród 50 wskazanych na liście odbiorców. Z zachowaniem terminu wyznaczonego w postanowieniu strona postępowania przedstawiła również dowody od 8 kontrahentów z UE, gdyż w przypadku tych kontrahentów Prezes UOKiK uznał za wystarczające ich powiadomienie przez stronę postępowania o niezgodnościach wyrobów.

Po upływie wyznaczonego 30-dniowego terminu (po 2 tygodniach od upływu wyznaczonego terminu) strona postępowania przekazała brakujące dowody od pozostałych 11 kontrahentów krajowych.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (na poziomie 5 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Tomasz Krywult prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **5 000 zł (pięć tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka