



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 kwietnia 2021 r.

DNR-2.730.201.2020.KZ

DECYZJA DNR-2/ 68/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej także: „strona postępowania”), postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 171/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r. – na kwotę **208 zł (dwieście osiem złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, w ustalonej wysokości **208 zł (dwieście osiem złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni zabawek w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”. Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 848/2020 z dnia 24 lutego 2020 r. od przedsiębiorcy NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze w ilości 24 sztuk.

Przedsiębiorca NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze zakupił wyrób na podstawie INVOICE NO.: 1 th/2019 z dnia 10 stycznia 2019 r. od WHITE HORSE INTERNATIONAL TRADING COMPANY LIMITED, CHINA.

Zabawka piłka jo-jo pokryta kolcami, wykonana jest z miękkiego tworzywa sztucznego. Piłka posiada linkę z materiału sprężystego zakończoną pierścieniem. W środku piłki znajduje się kulisty element, który przy potrząsaniu zabawką zaczyna świecić kolorowym, pulsującym światłem.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 171/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia. W związku z powyższym, wydał w dniu 28 sierpnia 2020 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanej, udostępniania ww. wyrobu, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 21 października 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo, co stwarza ryzyko uduszenia,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów zgodnie z okazanymi dokumentami zakupów, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania doręczone w dniu 27 października 2020 r.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko uduszenia, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK w dniu 27 października 2020 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu

wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 28 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia 10 listopada 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż zobowiązuje się do wycofania wyrobów z obrotu. Ponadto strona postępowania powiadomiła wszystkich kontrahentów i zwróciła się do nich z prośbą o usunięcie ich z oferty, aby nie stwarzały zagrożenia dla dzieci. Strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie niesprzedane wyroby zostaną odebrane od kontrahentów i wystawione zostaną faktury korygujące. Według oświadczenia strony postępowania przedmiotowe zabawki zostały zakupione w ilości 19008 sztuk na podstawie trzech faktur z WHITE HORSE INTERNATIONAL TRADING COMPANY LIMITED, faktury nr FA 2/2018/HORSE z dnia 11 lutego 2018 r. w ilości 576 sztuk, FA 4/2018/HORSE z dnia 11 lutego 2018 r. w ilości 1152 sztuk oraz FA 1/TH/2019/HORSE z dnia 10 czerwca 2019 r. w ilości 17280 sztuk. Wyrób według oświadczenia strony postępowania został sprzedany 117 firmom w ilości 18982 sztuk, 1 sztuka zaginęła, co zostało wykazane w trakcie inwentaryzacji w 2019 r. Na stanie magazynowym znajdowało się 25 sztuk przedmiotowej zabawki, które zostały natychmiast wycofane ze sprzedaży i zniszczone na podstawie protokołu z dnia 7 stycznia 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, iż do tej pory otrzymała oświadczenia od 46 kontrahentów, z czego 6 wykazało iż ma przedmiotowe zabawki na stanie magazynowym w łącznej ilości 24 sztuk, na które sporządzono protokół zniszczenia nr 13/01/2020, jeden odbiorca oddał wyrób w ilości 1 sztuki (KOR 1190/2020). Strona postępowania stwierdziła, iż podejmuje działania mające na celu uzyskanie oświadczeń od pozostałych odbiorców i wysłała informację o stwierdzonych niezgodnościach do chińskiego producenta. Do pisma załączono wyżej wymienione dowody wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W nawiązaniu do pisma z dnia 10 listopada 2020 r. oraz przekazanych dowodów, pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż ww. pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji spółki i wezwał do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia pełnomocnictwa, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Pismem z dnia 11 grudnia 2020 r.. strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla pracownika oraz nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i fakturę korygującą, poświadczającą zwrot 5 sztuk wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby te zostały zniszczone, na dowód czego przekazała dokument RW NR 20/RW/01/2020. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż podejmuje działania mające na celu pozyskanie pozostałych oświadczeń.

W postanowieniu z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie dowody powinna przedstawić strona postępowania.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania w dniu 11 stycznia 2021 r.

Pismami z dnia 5 stycznia 2021 r., 5 i 12 lutego 2021 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia kontrahentów dotyczące stanu posiadania wyrobów, faktury korygujące, dowody utylizacji wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym oraz zwróconych od kontrahentów oraz dowody nadania przesyłek listowych do odbiorców, oświadczenie dystrybutora o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, dowody publikacji ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, oświadczenie pełnomocnika strony postępowania o toczącym się postępowaniu sądowym wobec kontrahenta, który jest dłużnikiem strony postępowania, a także oświadczenie przedstawiciela handlowego o tym, iż osobiście udał się pod adres stowarzyszenia, które nabyło wyrób, ale nie zastał nikogo. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż odebrała od dystrybutorów 445 sztuk wyrobów, wycofała przedmiotowe zabawki z obrotu i wszystkie zniszczyła. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o zmianie adresu do korespondencji.

W piśmie z dnia 2 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w nadesłanych dowodach, z uwagi na to iż oświadczyła, że wyrób został sprzedany 117 firmom, a na zestawieniu umieszczono 116 odbiorców i wykazano sprzedaż jednorazową. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż dwóch odbiorców złożyło oświadczenie o posiadaniu przedmiotowych zabawek, a do UOKiK nie zostały nadesłane faktury korygujące.

Pismem z dnia 8 marca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez 116 kontrahentów i sprzedana jednorazowo detalicznie na podstawie paragonu. Strona postępowania oświadczyła, iż przez niedopatrzenie, a także brak zwrotów wyrobów od dwóch klientów nie wystawiono faktur korygujących. Kontrahenci usunęli wyroby ze sprzedaży, a zwrócili je dopiero teraz, na dowód czego przekazano faktury korygujące oraz protokół zniszczenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż odebrała od kontrahentów 470 sztuk wyrobów, które zostały zniszczone. Na dowód powyższych działań sporządzono protokoły zniszczenia, które zostały wysłane do UOKiK.

W piśmie z dnia 24 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się

do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze jest importerm zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, co poświadczają dowody zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 171/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych rzez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wszczęła procedurę wycofania z obrotu przedmiotowych zabawek. Na dowód podjętych działań nadesłała do UOKiK listę 116 odbiorców oraz oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów. Od 14 kontrahentów, którzy posiadali przedmiotowe zabawki w ofercie handlowej odebrała je w ilości 470 sztuk i wystawiła faktury korygujące, które zostały przysłane do UOKiK. Ponadto zniszczyła odebrane od dystrybutorów wyroby oraz te znajdujące się w magazynie, łącznie zutylizowano 495 sztuk przedmiotowych zabawek. Na dowód powyższych działań strona postępowania nadesłała 7 protokołów zniszczenia. Jednocześnie strona postępowania przysłała do UOKiK oświadczenia 99 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek i zakończeniu działalności gospodarczej przez jednego odbiorcę, oświadczenie pełnomocnika o toczącym się sporze sądowym i niemożności uzyskania

oświadczenia od kontrahenta oraz oświadczenie przedstawiciela handlowego o tym, iż osobiście udał się pod adres stowarzyszenia, które nabyło wyrób, ale nie zastał nikogo. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń, które zamieszczone zostały na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 4 stycznia 2021 r. wyznaczające 45 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 11 stycznia 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 25 lutego 2021 r.

Prezes UOKiK uznał iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 171/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki piłeczka (brelok) numer modelu: NO-1001294, kod EAN 5902444012944, w wysokości 208 zł (dwieście osiem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki przeprowadzonych w Laboratorium Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wyniósł **208 zł (dwieście osiem złotych)** na podstawie kosztorysu nr 95/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r. Na powyższą kwotę składają się: koszty materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowe zabawki spełniają wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi

w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca NORIMPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązany jest uiścić łączną kwotę **208 zł (dwieście osiem złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/