



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.255.2023.KZ

Warszawa, 15 maja 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/86/2024**

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys wyrobu: suszarki do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 i 9 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: suszarki do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego



z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 lutego 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- III. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: suszarki do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 lutego 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- IV. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: suszarki do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 lutego 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NB.8361.73.2023 i NB. 8361.146.2023 u przedsiębiorcy Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób suszarkę do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od SWAY RESOURCES LIMITED na podstawie faktury nr SW-RF221216 z dnia 16 grudnia 2022 r. w ilości 500 sztuk. Pierwsza sprzedaż wyrobu miała miejsce w dniu 10 lutego 2023 r. na podstawie faktury VAT nr 180/MAG/2023 z dnia 10 lutego 2023 r.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys, przedstawił deklarację zgodności nr CE2020301-001 z dnia 6 stycznia 2023 r. dotyczącą wyrobu wystawioną przez niego jako producenta wyrobu.

Przedmiotowa suszarka do włosów została zaprojektowana jako sprzęt w klasie II ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Urządzenie posiada korpus wykonany z twardego tworzywa sztucznego. W uchwycie umieszczono łącznik oraz trójpozycyjne przełączniki regulacji temperatury i mocy strumienia powietrza. Na wyrobie umieszczono napis: „Made in P.R.C. for Magnolia”. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe, na którym zamieszczono znak CE, znak II klasy, dane producenta: Magnolia R. Bloch sp. k., i adres. Do suszarki dołączono instrukcję obsługi sporządzoną w języku polskim.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie dokonali oględzin wyrobu i stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie symbolu rodzaju prądu lub oznakowania częstotliwości znamionowej, wymaganego pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012 +A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne,
- b) brak w instrukcji objaśnienia znaczenia zastosowanego symbolu 5582 razem ze znakiem zakazu oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie stosować tego sprzętu w pobliżu wanien, pryszniców, basenów i podobnych zbiorników z wodą”, wymaganego pkt 7.12 normy PN-EN 60335-2-23:2006+A1:2008+A11:2010+A2:2015-03 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 9 usozinr,
- c) brak nazwy i adresu producenta na wyrobie, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 8 usozinr.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 3/LL/185/2023/A z dnia 18 lipca 2023 r.) w oparciu o wybrany zakres normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne oraz PN-EN 60335-2-23:2006+A1:2008+A11:2010+A2:2015-03 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów wykazały że badany przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.2 ww. norm, z uwagi na brak izolacji na lutowanych zaciskach wyłącznika, co powoduje że rękojeść pełni rolę izolacji podstawowej. Konstrukcja wyrobu nie spełnia wymagań dla sprzętu klasy II, ponieważ nie jest zachowana ochrona przed dostępem do części w izolacji podstawowej.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” zawiadomił przedsiębiorcę Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys, zwanego dalej: „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: suszarki do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, rozporządzenia, z uwagi na brak izolacji na lutowanych zaciskach wyłącznika, co powoduje że rękojeść pełni rolę izolacji podstawowej, przez co wyrób nie spełnia wymagań dla sprzętu klasy II, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektryczny a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu producenta oraz art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niedołączenie do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Ostrzeżenie. Nie stosować tego sprzętu w pobliżu wanien, pryszniców, basenów i podobnych zbiorników z wodą” oraz brak bezpośrednio na wyrobie symbolu rodzaju prądu lub oznakowania częstotliwości znamionowej,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, tj. „Ostrzeżenie. Nie stosować tego sprzętu w pobliżu wanien, pryszniców, basenów i podobnych zbiorników z wodą” oraz brak bezpośrednio na wyrobie symbolu rodzaju prądu lub oznakowania częstotliwości znamionowej,

4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów dotyczących rozchodu i przychodu wyrobu.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 28 grudnia 2023 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Decyzją z dnia 21 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 6 października 2023 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla strony postępowania zakaz udostępniania 480 sztuk wyrobu.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 22 lutego 2024 r.

W piśmie z dnia 21 marca 2024 r. (data nadania 21 marca 2024 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 marca 2024 r., strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura nr SW-RF221216 z dnia 16 grudnia 2022 r. poświadczająca zakup wyrobu od przedsiębiorcy Sway Resources Limited stanowi jedyny dowód zakupu. Wyrób został nabyty w ilości 500 sztuk, aktualny stan magazynowy to 480 sztuk. Do pisma strona postępowania

załączyła listę 10 kontrahentów, którzy zakupili wyrób na podstawie faktur zakupu. Z przekazanej listy wynikało również, iż 2 sztuki wyrobu zostały zakupione przez dwóch klientów indywidualnych na podstawie paragonów. Ogółem strona postępowania sprzedała 16 sztuk wyrobu, a 4 sztuki stanowiły próbkę podstawową i kontrolną. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie o wysokości ceny netto sprzedaży wyrobu. Do pisma załączono oświadczenia 9 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą poświadczającą zwrot tego wyrobu w ilości 2 sztuk od jednego dystrybutora. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wycofuje wyrób z obrotu. W załączeniu nadesłano również dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Pismem z dnia 28 marca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie złożonego oświadczenia o wycofaniu wyrobu i wskazanie o zaprzestaniu jego udostępniania. Dodatkowo Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 kwietnia 2024 r.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. strona postępowania przekazała dokument rozchodu wewnętrznego dotyczący wycofania z obrotu 480 sztuk wyrobów, w stosunku do których wydano decyzję zakazującą ich udostępniania.

W pismach z dnia 15 kwietnia 2024 r., które wpłynęły do UOKiK w dniu 18 i 22 kwietnia 2024 r., strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu w ilości 482 sztuk i nie będzie udostępniany.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Magnolia R. Bloch spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Dys w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu suszarkę do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy: przekazana deklaracja zgodności oraz dane umieszczone na opakowaniu, poświadczające iż producentem wyrobu jest strona postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 3/LL/185/2023/A z dnia 18 lipca 2023 r.) w oparciu o normę PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne oraz PN-EN 60335-2-23:2006+A1:2008+A11:2010+A2:2015-03 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów, wykazały że badany wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.2 ww. norm.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: suszarki do włosów Jean Raphael Paris, model: Passat, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez nią obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 i pkt 9 usozinr,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu,

4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 u.s.o., stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 u.s.o. stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a u.s.o. przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 8 i pkt 9 u.s.o.

Przepis art. 13 pkt 8 u.s.o. stanowi, iż producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Art. 13 pkt 9 u.s.o. wskazuje, iż producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody



należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 lutego 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania 22 lutego 2024 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 23 marca 2024 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako „Kpa”), termin ten upływał w dniu 25 marca 2024 r. (poniedziałek).

Strona postępowania pismem z dnia 21 marca 2024 r. (nadany w dniu 21 marca 2024 r.) przekazała do UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w postaci: oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów i liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz stanie ich posiadania, listy 10 kontrahentów i uzyskanych oświadczeń 9 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygującej poświadczającej zwrot wyrobu w ilości 2 sztuk od jednego kontrahenta. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej i złożyła oświadczenie o wycofaniu z obrotu wyrobów w łącznej ilości 482 sztuk, które zostało uzupełnione o deklarację zaprzestania udostępniania wyrobu.

Prezes UOKiK uznał, iż dowody zostały przekazane w terminie i odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za: wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

**[xxx]**