



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 1 lutego 2021 r.

DNR-2.730.172.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 20 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 informacji umożliwiających identyfikację producenta, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: WNB.8361.49.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy lampkę dziecięcą MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FA/7839/2019/MG z dnia 16 lipca 2019 r. świadczącą o zakupie 1 szt. wyrobu od EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie.

W trakcie kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie: deklarację zgodności z dnia 18 lipca 2018 r. sporządzoną dla

wyrobu ML210 przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie; oświadczenie z dnia 14 lipca 2020 r., w którym ww. spółka poinformowała, że dokonała zakupu 456 szt. wyrobu, z czego wprowadziła do obrotu 141 szt., a 315 szt. znajduje się na jej stanie magazynowym; fakturę nr Z48017001 z dnia 13 września 2017 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 456 szt. wyrobu od ZHOGSHAN JIAXIN IMP. AND EXP. CO., LTD, NO. 22 New World F District Sport Street Guzhen Town Zhongshan Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 26 października 2017 r.; zestawienie rozchodu.

Przedmiotowa lampka to wolnostojąca lampa przenośna, wykonana w II klasie ochronności, w kształcie pandy. Lampka wyposażona jest w przewód zasilający oraz przeznaczona jest do różnych lampek, w tym żarówek typu E14.

Na podstawie lampki umieszczono etykietę zawierającą m.in. następujące dane: MILAGRO, PANDA, znak CE. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące dane: EKO-LIGHT sp. z o.o. sp. k., Al. Wojska Polskiego 63, 42-200 Częstochowa; lampka dziecięca Panda. Do oprawy dołączono instrukcję użytkowania.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności dla wyrobu nie podano zapisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz brak jest imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej deklarację.

Ponadto uznali, że przedmiotowa oprawa oświetleniowa, ze względu na jej kształt w postaci bajkowej pandy oraz opis na opakowaniu „Lampka dziecięca” jest przeznaczona do oświetlania pokoi dla dzieci.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) lampka nie jest wyposażona w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie adresu pocztowego producenta.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 14 lipca 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu lampkę dziecięcą MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 jest EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK stwierdził, iż EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest producentem lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105.

Ponadto po analizie akt kontroli Prezes UOKiK stwierdził, iż bezpośrednio na wyrobie oprócz adresu pocztowego ww. producenta, brak jest też jego nazwy. Na przedmiotowym wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie na nim powyższych informacji.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 września 2020 r. zawiadomił EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w ww. lampce dziecięcej transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, przez co nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - art. 13 pkt 4, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobu elementu o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz elementu o którym mowa w pkt 7 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej deklarację,
  - art. 13 pkt 8, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta,

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 października 2020 r.

W dniu 6 października 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 1 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 12 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 października 2020 r., w którym potwierdziła, że dokonała zakupu 456 szt. wyrobu, z czego wprowadziła do obrotu 141 szt., a 315 szt. znajduje się na jej stanie magazynowym oraz, że faktura nr Z48017001 z dnia 13 września 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Podała również informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu oraz poinformowała, że jej kontrahenci nie posiadają już wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano dokumenty przedstawione przez stronę postępowania w trakcie kontroli oraz listę odbiorców zawierającą dane 15 kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 16 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej eko-light.com, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 października 2020 r.

W dniu 23 listopada 2020 r. (data nadania: 20 listopada 2020 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, że po uzyskaniu informacji w dniu 17 czerwca 2020 r. o niezgodności wyrobu zaprzestała jego udostępniania. Ponadto poinformowała, że jej odbiorcy nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym, co potwierdzają załączone oświadczenia oraz, że zamieściła ogłoszenie w prasie o zasięgu

ogólnopolskim i na stronie internetowej. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej i gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 nie spełniają wymogów formalnych, gdyż stanowiły niepoświadczone kopie ww. dokumentów. Wyjaśniono stronie postępowania, iż na powyższych dokumentach naniesiono jedynie pieczętkę „Potwierdzam za zgodność z oryginałem”, bez podpisu strony postępowania lub osoby przez niej upoważnionej, potwierdzającej zgodność kopii z oryginałem. W związku Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Ponadto w powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania, iż nie okazała dowodu od 1 odbiorcy. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 grudnia 2020 r.

W dniu 17 grudnia 2020 r. (data nadania: 16 grudnia 2020 r.) strona postępowania nadesłała do UOKiK potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców wraz z brakującym oświadczeniem od 1 kontrahenta.

Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK nawiązał do przekazanego brakującego oświadczenia od 1 kontrahenta, na którym widniała data 9 listopada 2020 r. i zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy strona postępowania posiadała powyższe oświadczenie odbiorcy w momencie przekazywania pozostałych dokumentów w dniu 23 listopada 2020 r.

W dniu 20 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że była w posiadaniu danego oświadczenia od dnia 9 listopada 2020 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampkę dziecięcą MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, pełni rolę producenta jest również deklarację zgodności z dnia 18 lipca 2018 r. sporządzoną dla wyrobu przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności dla wyrobu nie podano zapisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz brak jest imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej deklarację.

Ponadto uznali, że przedmiotowa oprawa oświetleniowa, ze względu na jej kształt w postaci bajkowej pandy oraz opis na opakowaniu „Lampka dziecięca” jest przeznaczona do oświetlania pokoi dla dzieci.



Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) lampka nie jest wyposażona w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie adresu pocztowego producenta.

Ponadto po analizie akt kontroli Prezes UOKiK stwierdził, iż bezpośrednio na wyrobie oprócz adresu pocztowego ww. producenta, brak jest też jego nazwy. Na przedmiotowym wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie na nim powyższych informacji.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampka dziecięca MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Według pkt 4.2 załącznika nr 1 PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona. Na podstawie załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (...) pkt 3. Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność

producenta; (...) pkt 7. Informacje dodatkowe: Podpisano w imieniu: (miejsce i data wydania): (imię i nazwisko, stanowisko) (podpis).

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 16 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej eko-light.com, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 21 października 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 20 listopada 2020 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała za pośrednictwem kuriera w dniu 20 listopada 2020 r. oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu od dnia 17 czerwca 2020 r., wydruk ze strony internetowej i gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia, kopie oświadczeń 14 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, w dniu 16 grudnia 2020 r. przekazała za pośrednictwem kuriera potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 15 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (przedstawiono oświadczenia 14 odbiorców, odnośnie których strona postępowania usunęła braki formalne w wyznaczonym terminie, stąd Prezes UOKiK uznał, iż zostały one przedstawione z zachowaniem

wyznaczonego terminu oraz dodatkowo przesłała oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż lampka dziecięca MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowieniem z dnia 16 października 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 21 października 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 20 listopada 2020 r. Strona postępowania nadała dowody na okoliczność wykonania postanowienia za pośrednictwem kuriera w dniu 20 listopada 2020 r. oraz w dniu 16 grudnia 2020 r. przedstawiła brakujące oświadczenie od 1 odbiorcy. Jednocześnie wyjaśniła, iż posiadała oświadczenie odbiorcy, które przekazała z opóźnieniem, już w dniu 9 listopada 2020 r. Pomimo tego, że strona postępowania dowodów na okoliczność wykonania postanowienia z 16 października 2020 r. nie doręczyła za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), to jednak nadanie dowodów nastąpiło jeszcze w terminie wyznaczonym postanowieniem oraz mając na uwadze, iż strona postępowania oświadczyła, że była w posiadaniu brakującego dowodu od 1 kontrahenta w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK stwierdził, iż uchybienie terminu było nieznaczne i miało charakter jednostkowy i nastąpiło ze względu na jej przeoczenie i nie dołożenie należytej staranności przy przedstawianiu dowodów do UOKiK. Jednocześnie biorąc pod uwagę powyższe Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kar pieniężnych byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania

przez nią terminu i stopnia zawinienia, a prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/