



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-39/(3)/16/CS

Warszawa, dn. 25 maja 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 36/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **ARTUS POLSKA SPÓŁKA JAWNA, T. PRZYCHODZEŃ, R. KOSEK** z siedzibą w Trojaczkowicach (Trojaczkowice 25, 24-220 Trojaczkowice), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **246,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwieście czterdzieści sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0285/16/8594.

Uzasadnienie

Pismem z 5 kwietnia 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Stanisławowie, należącej do przedsiębiorcy **ARTUS POLSKA SPÓŁKA JAWNA, T. PRZYCHODZEŃ, R. KOSEK** z siedzibą w Trojaczkowicach (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej 28 stycznia 2016 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6700 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0285/16/8594 i próbkę kontrolną o numerze 7268/16/8594 w ilości 1,84 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 5/L/16.

Następnie inspektorzy przekazali próbki (próbkę o numerze 0285/16/8594 i próbkę kontrolną o numerze 7268/16/8594) gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr 2/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.005G.16B)

wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 stycznia 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0285/16/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 lutego 2016 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej 28 stycznia 2016 r. o numerze 0285/16/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań nr PLN.005G.16B, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 7268/16/8594, pobranej w toku kontroli 28 stycznia 2016 r.

Pismem z 8 lutego 2016 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7268/16/8594, pobranej w toku kontroli 28 stycznia 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/25/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 stycznia 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 7268/16/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 14 kwietnia 2016 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje im, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ARTUS POLSKA SPÓŁKA JAWNA, T. PRZYCHODZEŃ, R. KOSEK z siedzibą w Trojaczkowicach, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana 28 stycznia 2016 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0285/16/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań 28 stycznia 2016 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr – badanie działania korodującego na miedzi.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę ARTUS POLSKA SPÓŁKA JAWNA, T. PRZYCHODZEŃ, R. KOSEK z siedzibą w Trojaczkowicach, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0285/16/8594 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr FS-16/43/2 wystawionej 5 lutego 2016 r. przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika nr 1 do faktury nr FS-16/43/2 (poz. nr 5, próbka nr 0285/16/8594) - w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska