



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.100.2021.PM

Warszawa, 10 listopada 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/214/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS MIROSŁAW SPOSÓB – wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Pegaz Toys w Skierniewicach zabawki: Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816) (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorców Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS MIROSŁAW SPOSÓB – wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Pegaz Toys w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zabawki: Młotek, NO: 9999, kod EAN:



5902385962698, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 21/2021)”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698 – w wysokości 602,00 zł (słownie: sześćset dwa złote 00/100);
  - b) zobowiązuje przedsiębiorców Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS MIROSŁAW SPOSÓB – wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Pegaz Toys w Skierniewicach (dalej jako: „strona postępowania”) do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698 – w ustalonej wysokości 602,00 zł (słownie: sześćset dwa złote 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli, inspektorzy Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698 (nr akt kontroli: NP.8361.49.2021, NP.8361.87.2021).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 120 sztuk) od Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 572/12/2020/1/FVZ z dnia 21 grudnia 2020 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia

w Skierniewicach. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, przedstawiła fakturę nabycia 600 szt. zabawki od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG (faktura INVOICE NO: MA064/30542 z 29 maja 2020 r.), dokument SAD z dnia 10 sierpnia 2020 r. oraz deklarację zgodności datowaną na dzień 10 czerwca 2020 roku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.20.2.4 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  oraz szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$  ( $L_{pA}$ : 92,8 dB przy dopuszczalnej wartości do 90 dB,  $L_{pCpeak}$ : 120 dB przy dopuszczalnej wartości do 110 dB) - sprawozdanie z badań nr 55/2021 z dnia 07.05.2021 roku.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do w/w rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 2 lipca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie

poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  oraz szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$ , a tym samym stworzenie poważnego ryzyka uszkodzenia słuchu, tymczasowej utraty słuchu np. dziecko bawi się zabawką, uderza obuchem o powierzchnię, w wyniku którego powstaje dźwięk na poziomie przekraczającym dopuszczalne normy, który z uwagi ekspozycji na wysoki poziom ciśnienia akustycznego powoduje tymczasową utratę słuchu u dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że INVOICE NO:MA064/30542 z 29 maja 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 lipca 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 27 lipca 2021 r. pismo z dnia 19 lipca 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że całkowita liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu

wynosi 4080 szt., natomiast aktualny stan magazynowy wynosi 31 szt. Strona oprócz faktury INVOICE NO:MA064/22155 z 15 stycznia 2019 r. stanowiącej dowód zakupu 720 szt. wyrobu, przedstawiła również fakturę INVOICE NO: MA064/18118 z dnia 27 czerwca 2018 r. stanowiącej dowód zakupu 600 szt. wyrobu, INVOICE NO:MA064/27440 z 24 października 2019 r. stanowiącej dowód zakupu 720 szt. wyrobu. Ponadto w załączeniu przesłała pełną listę odbiorców wyrobu oraz oświadczyła, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 2,94 zł netto oraz sprzedaż wyrobu dostarczonego do odbiorców na podstawie paragonu wynosi 11 szt.

W dniu 21 lipca do Prezesa UOKiK wpłynęło od Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo z dnia 12 lipca 2021 r. dot. kontroli nr akt NP.8361.87.2021, do którego zostały załączone dokumenty potwierdzające podjęcie działań mających na celu odzyskanie sprzedanych sztuk zakwestionowanych zabawek przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), jak również złożenie dowodów w postaci wszystkich faktur zakupu niezgodnego wyrobu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 sierpnia 2021 roku.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 9 września 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK – 13 września 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu przez 17 wskazanych uprzednio kontrahentów, tj.: 5 faktur korygujących (potwierdzających zwrot łącznie 347 sztuk wyrobu) w zakresie kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym oraz oświadczenia 12 kontrahentów, którzy nie posiadali zabawki na swoim stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że „5 szt. (4 szt. CCR, 1 szt. Terra recycling) wyrobu MŁOTEK kod EAN 5902385962698 pochodzą z reklamacji i zostały zutylizowane”. Ponadto strona przedstawiła oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wycofanego wyrobu – „Wycofany produkt w ilości w ilości 347 szt. oraz będący na stanie magazynowym 31 szt. razem 378 szt. nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu” i brakujące faktury tj. faktura INVOICE NO:MA064/12406 z 26 września 2017 r. oraz faktura INVOICE NO:MA064/34202-33158

z 28 kwietnia 2021 r.) oraz dokumenty SAD przedstawionych faktur tj. do faktury INVOICE NO:MA064/12406 z 26 września 2017 r., faktury INVOICE NO:MA064/34202-33158 z 28 kwietnia 2021 r., faktury INVOICE NO:MA064/18118 z 27 czerwca 2018 r.), faktury INVOICE NO:MA064/22155 z 15 stycznia 2019 r. oraz faktury INVOICE NO:MA064/27440 z 24 października 2019 roku. Strona przekazała dowody powiadomienia konsumentów w postaci wydruku ze strony internetowej dziennika o zasięgu ogólnopolskim – *Puls Biznesu*, wydanej 25 sierpnia 2021 r. oraz potwierdzające zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)) z dnia 24 sierpnia 2021 r., także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia, jak również fakturę nr 2021/08/394 z dnia 25 sierpnia 2021 r. potwierdzająca zakup ogłoszenia w Puls Biznesu.

Strona pismem z dnia 15 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 17 września 2021 r.) oświadczyła, że „5 szt. zutilizowanego wyrobu MŁOTEK kod EAN 5902385962698 pochodzą z reklamacji i zostały zutilizowane w 2018 i 2020 r. (4 szt. CCR, 1 szt. Terra Recycling). Do 3 szt. zutilizowanych w CCR przedstawiamy korekty od kontrahentów, natomiast 1 szt. została zutilizowana jako egzemplarz uszkodzony będący na stanie magazynowym. Do 1 szt. zutilizowanej w Terra Recycling również przedstawiamy korektę od kontrahenta”. Strona dołączyła do ww. pisma korekty faktur VAT.

Prezes UOKiK pismem z dnia 21 września 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 września 2021 roku.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorcy Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS MIROSŁAW SPOSÓB – wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Pegaz Toys w Skierniewicach w rozumieniu powyższych przepisów usozinr są importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu UNI-REGENT HOLDINGS LTD. SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  oraz szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$  ( $L_{pA}$ : 92,8 dB przy dopuszczalnej wartości do 90 dB,  $L_{pCpeak}$ : 120 dB przy dopuszczalnej wartości do 110 dB) (sprawozdanie z badań nr 55/2021 z dnia 07 maja 2021 roku), co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki - Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  oraz szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$ , a tym samym stworzenie poważnego ryzyka uszkodzenia słuchu, tymczasowej utraty słuchu np. dziecko bawi się zabawką, uderza obuchem o powierzchnię, w wyniku którego powstaje dźwięk na poziomie przekraczającym dopuszczalne normy, który z uwagi ekspozycji na wysoki poziom ciśnienia akustycznego powoduje tymczasową utratę słuchu u dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Młotek, NO: 9999, kod EAN: 5902385962698.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Treść przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom



wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), jak również złożenie wszystkich faktur niezgodnego wyrobu i dokumentów SAD dot. wyrobu, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 18 września 2021 r.

Strona postępowania przekazała listem poleconym nadanym w dniu 9 września 2021 r. pismo z dnia 9 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 13 września 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu przez 17 wskazanych uprzednio kontrahentów, tj.: 5 faktur korygujących (potwierdzających zwrot łącznie 347 sztuk wyrobu) w zakresie kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym oraz oświadczenia 12 kontrahentów, którzy nie posiadali zabawki na swoim stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że „5 szt. (4 szt. CCR, 1 szt. Terra recycling) wyrobu MŁOTEK kod EAN 5902385962698 pochodzą z reklamacji i zostały zutylizowane”. Ponadto strona przedstawiła oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wycofanego wyrobu – „Wycofany produkt w ilości w ilości 347 szt. oraz będący na stanie magazynowym 31 szt. razem 378 szt. nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu” i brakujące faktury tj. faktura INVOICE NO:MA064/12406 z 26 września 2017 r. oraz faktura INVOICE NO:MA064/34202-33158 z 28 kwietnia 2021 r.) oraz dokumenty SAD przedstawionych faktur tj. do faktury INVOICE NO:MA064/12406 z 26 września 2017 r., faktury INVOICE NO:MA064/34202-33158 z 28 kwietnia 2021 r., faktury INVOICE NO:MA064/18118 z 27 czerwca 2018 r.), faktury INVOICE NO:MA064/22155 z 15 stycznia 2019 r. oraz faktury INVOICE NO:MA064/27440 z 24 października 2019 roku. Strona przekazała dowody powiadomienia konsumentów w postaci wydruku ze strony internetowej dziennika o zasięgu ogólnopolskim – *Puls Biznesu*, wydanej 25 sierpnia 2021 r. oraz potwierdzające zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)) z dnia 24 sierpnia 2021 r., także potwierdzający zamieszczenie tam ww.

ogłoszenia, jak również fakturę nr 2021/08/394 z dnia 25 sierpnia 2021 r. potwierdzająca zakup ogłoszenia w Puls Biznesu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 18 sierpnia 2021 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 17 września 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym w dniu 6 września 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK – 13 września 2021 r.) oraz w piśmie z dnia 15 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 17 września 2021 r.) Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia

wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 21/2021)”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 602,00 zł (słownie: sześćset dwa złote 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 602,00 zł (słownie: sześćset dwa złote 00/100); w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/