



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-143(11)/11/BZ

Warszawa, dnia 27 grudnia 2011 r.

Decyzja nr DNR-1/94/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki (426/20/77597/400SK, C1526.466, wzrost 92-128 cm), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 16 sierpnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący kurtki (426/20/77597/400SK, C1526.466, wzrost 92-128 cm), zwanej dalej „kurtką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Kurtka jeansowa, posiadająca kaptur i zapinana za pomocą guzików, przeznaczona jest dla małych dzieci. Kaptur, który jest przypięty do kurtki za pomocą guzików, posiada swobodnie zwisające sznurki funkcyjne. W dolnej części kurtki znajdują się zapinane na guzik patki, służące do dopasowania kurtki. Do kurtki zostały wszyte metki tkaninowe zawierające znaki graficzne dotyczące konserwacji, dane niemieckiego producenta, skład,

rozmiar oraz symbol produktu. Do produktu dołączono także etykietę kartonową, na której umieszczono dane producenta, zakres rozmiarów dostępnych z danego modelu, symbol, rozmiar oraz cenę kurtki.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie C&A nr 10 Katowice, znajdującym się w Katowicach przy ul. Chorzowskiej 107, należącym do przedsiębiorcy „C&A Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kurtkę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt ten nie spełnia wymagań określonych w normie, co ma wpływ na jego bezpieczeństwo. Kurtka może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurków funkcyjnych ze swobodnymi końcami, co narusza pkt. 3.2.1 w/w normy. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (m.in. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru, drzwi autobusu lub karuzeli.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzано na rynek kwestionowaną kurtkę, faktur zakupu produktu, kompletnej listy dystrybutorów oraz wskazania roli, jaką strona pełni w obrocie przedmiotowego produktu.

Pismem z dnia 19 września 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nabyła przedmiotowe kurtki od słowackiego przedsiębiorcy C&A Mode s.r.o. z siedzibą w Bratysławie za fakturami VAT nr SK/05/0205/11-PL z dnia 30 kwietnia 2011 r. (16 sztuk), nr

SK/05/0208/11-PL z dnia 31 maja 2011 r. (21 sztuk), nr SK/07/0217/11-PL z dnia 30 czerwca 2011 r. (17 sztuk), nr SK/08/0223/11-PL z dnia 31 lipca 2011 r. (1 sztuka) oraz nr SK/09/0229/11-PL z dnia 31 sierpnia 2011 r. (172 sztuki) w łącznej ilości 227 egzemplarzy. Jednocześnie strona podkreśliła, iż w obrocie przedmiotowych kurtek pełni rolę dystrybutora. Strona postępowania wskazała, że kwestionowane kurtki były sprzedawane przez należące do niej sklepy firmowe (8). Dodatkowo, strona postępowania wskazała, iż na dzień wszczęcia niniejszego postępowania, tj. 24 sierpnia 2011 r., wszystkie sklepy firmowe posiadały w swej ofercie kwestionowane produkty w łącznej ilości 178 sztuk, na dowód czego przekazano wydruki z systemu komputerowego poszczególnych sklepów firmowych. Ponadto, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo swoich klientów, strona poinformowała organ nadzoru, iż podjęła decyzję o natychmiastowym wycofaniu kurtek ze sprzedaży, na dowód czego przekazała wydruk z poczty elektronicznej z dnia 24 sierpnia 2011 r. (e-mail), skierowany do kierowników sklepów firmowych, wzywający do natychmiastowego wycofania kurtek ze sprzedaży. Ponadto przedłożyła wydruk z systemu wewnętrznego z dnia 6 września 2011 r. potwierdzający, iż zakupiła łącznie 277 sztuk kurtek, z czego 45 sztuk zostało sprzedanych, natomiast 165 sztuk zostało zwróconych słowackiemu dostawcy. Jednocześnie strona wyjaśniła, iż do słowackiego dostawcy zostało odesłanych w sumie 178 egzemplarzy kurtek (a nie 165 sztuk jak wskazuje wydruk z systemu wewnętrznego z dnia 6 września 2011 r., ponieważ na moment jego sporządzania 13 sztuk kurtek z jednego ze sklepów nie zostało jeszcze przekazanych do magazynu). Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że 4 sztuki produktu zabezpieczone w toku kontroli prowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zdeponowane są w sejfie.

W odpowiedzi na powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 3 października 2011 r. poinformował stronę postępowania, że niezbędne jest przekazanie faktury korygującej VAT potwierdzającej zwrot do słowackiego dostawcy 178 sztuk kurtek. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę do przekazania oświadczeń kierowników sklepów, które potwierdziłyby nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych kurtek.

Dnia 20 października 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała Prezesa UOKiK, że nie jest na chwilę obecną w stanie przedłożyć faktury korygującej VAT świadczącej o zwrocie 178 sztuk kurtek, gdyż zgodnie z przyjętym miesięcznym systemem fakturowania dokumenty księgowe wystawiane są na ostatni dzień miesiąca. Jednocześnie, strona przedłożyła oświadczenia kierowników sklepów firmowych świadczące o tym, iż dnia 24 sierpnia 2011 r. otrzymali pismo żądające natychmiastowego wycofania ze sprzedaży kurtek, wobec czego produkty te zostały zdjęte ze

sklepu w łącznej ilości 185 sztuk. Ponadto, strona przekazała wydruk z systemu komputerowego z dnia 28 września 2011 r. potwierdzający zwrot do Centrum Dystrybucji na Słowacji 178 sztuk kurtek.

Pismem z dnia 24 października 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym. Z przekazanych bowiem uprzednio dowodów, tj. wydruków z systemu komputerowego, potwierdzających dokonanie zwrotu produktów przez poszczególne sklepy i dokumentu przyjęcia zwrotu wystawionego przez Centrum Dystrybucji na Słowacji wynikało, iż dokonano zwrotu 178 sztuk kurtek. Jednakże, oświadczenia kierowników sklepów firmowych świadczyły o tym, iż w dniu 24 sierpnia 2011 r. zostało wycofanych ze sprzedaży 185 sztuk kurtek. Biorąc pod uwagę powyższe, organ nadzoru wezwał stronę do wyjaśnienia, co stało się z 7 sztukami kurtek, które nie zostały zwrócone do centrum dystrybucyjnego na Słowacji, a jednocześnie zgodnie z oświadczeniami kierowników sklepów zostały wycofane ze sprzedaży w dniu 24 sierpnia 2011 r.

W piśmie z dnia 27 października 2011 r. strona postępowania wyjaśniła, iż do Centrum Dystrybucji na Słowacji zostało odesłanych w rzeczywistości 178 sztuk produktów. Rozbieżności w ilości wycofanych z rynku egzemplarzy kurtek spowodowane zostały pomyłkami kierowników dwóch sklepów firmowych, którzy w oświadczeniach przekazanych uprzednio organowi nadzoru omyłkowo zamieścili dane o stanie magazynowym aktualne na dzień 23 sierpnia 2011 r., czyli dzień poprzedzający datę wycofania ze sprzedaży tych produktów. Strona wyjaśniła, iż pomyłka dotyczyła 3 sztuk kurtek, które zostały sprzedane w przeddzień wycofania ze sprzedaży produktów. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż 4 egzemplarze produktu pozostają nadal zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 8 listopada 2011 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do przekazania faktury korygującej VAT potwierdzającej zwrot do dostawcy 178 sztuk kurtek słowackiemu przedsiębiorcy. Jednocześnie, organ nadzoru – posiłkując się danymi z zawartymi na pięciu fakturach zakupu VAT świadczących o zakupie kwestionowanych kurtek od słowackiego przedsiębiorcy – zwrócił stronie uwagę na fakt, iż data faktury VAT nr SK/09/0229/11-PL (tj. 31 sierpnia 2011 r.) wskazuje, iż strona dokonywała zakupu kurtek w toku postępowania. W związku z tym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zajęcia stanowiska w tej kwestii.

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą VAT nr 24/2011 z dnia 1 listopada 2011 r., która potwierdziła zwrot 178 sztuk kurtek do

dostawcy. Jednocześnie wyjaśniła, że faktura VAT nr SK/09/0229/11-PL została wystawiona dnia 31 sierpnia 2011 r., ponieważ zgodnie z systemem funkcjonującym u strony, fakturowanie odbywa się na ostatni dzień miesiąca. W związku z tym, kurtki dostarczone przed dniem wszczęcia postępowania i wycofania produktów ze sprzedaży (tj. przed dniem 24 sierpnia 2011 r.) umieszczone zostały na fakturze z końca miesiąca.

Pismem z dnia 30 listopada 2011 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.

Kurtka (426/20/77597/400SK, C1526.466, wzrost 92-128 cm) została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił kwestionowany produkt od słowackiego przedsiębiorcy C&A Mode s.r.o. z siedzibą w Bratysławie za fakturami VAT nr SK/05/0205/11-PL z dnia 30 kwietnia 2011 r., nr SK/05/0208/11-PL z dnia 31 maja 2011 r., nr SK/07/0217/11-PL z dnia 30 czerwca 2011 r., nr SK/08/0223/11-PL z dnia 31 lipca 2011 r. oraz nr SK/09/0229/11-PL z dnia 31 sierpnia 2011 r. Ponadto, zgodnie z etykietą dołączoną do produktu, jego producentem jest niemiecki przedsiębiorca C&A BUYING KG WANHEIMER STR.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kurtka nie jest bezpieczna z uwagi na zastosowanie sznurków funkcyjnych ze swobodnymi końcami, co narusza pkt. 3.2.1 w/w normy. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (m.in. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru, drzwi autobusu lub karuzeli. Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kurtka nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę strony postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wyjaśnienia i podjęte przez stronę postępowania działania Prezes UOKiK stwierdził, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Strona postępowania nabyła kwestionowane kurtki od słowackiego przedsiębiorcy C&A Mode s.r.o. z siedzibą w Bratysławie za fakturami VAT nr SK/05/0205/11-PL z dnia 30 kwietnia 2011 r., nr SK/05/0208/11-PL z dnia 31 maja 2011 r., nr SK/07/0217/11-PL z dnia 30 czerwca 2011 r., nr SK/08/0223/11-PL z dnia 31 lipca 2011 r. oraz nr SK/09/0229/11-PL z dnia 31 sierpnia 2011 r. w łącznej ilości 227 sztuk. Strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu wobec niej postępowania administracyjnego – mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów - podjęła decyzję o natychmiastowym wycofaniu z rynku kurtek, które pozostawały w sprzedaży w jej sklepach firmowych. Po

zawiadomieniu sklepów firmowych o konieczności wycofania ze sprzedaży kurtek – na podstawie przekazanych przez kierowników sklepów wydruków z systemu komputerowego – stwierdzono, iż na stanie magazynowym pozostaje 178 sztuk kurtek. W konsekwencji, strona wycofała z rynku w/w ilość kurtek, które były dostępne w jej ofercie handlowej, a następnie zwróciła je słowackiemu przedsiębiorcy, co zostało potwierdzone poprzez przedłożenie faktury korygującej VAT nr 24/2011 z dnia 1 listopada 2011 r. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż na rynku nie występuje już zakwestionowana wersja kurtki. Przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną kurtkę.

W związku z tym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Pan Zbigniew Klepacki
Pełnomocnik
„C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Jana Pawła II 80
00-175 Warszawa