



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-155(9)/14/15/BZ

Warszawa, dnia 4 lutego 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/7/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa breloków „Shock Car”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Joannę Kwiatkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 października 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący breloków „Shock Car”, zwanych dalej „brelokami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Joannę Kwiatkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku.

Breloki „Shock Car” to produkty rażące prądem, które stanowią imitację pilota samochodowego. Produkty pełnią również funkcję małej latarki LED i zasilane są baterią guzikową. Po naciśnięciu przycisku znajdującego się z boku produktu, emituje on wiązkę światła. Po naciśnięciu na przycisk urządzenie emituje impuls elektryczny powodujący porażenie prądem. Na opakowaniu zbiorczym (półkarton z nadrukiem), w którym znajduje

się łącznie 24 sztuki breloków, umieszczono m.in. dane wskazujące na kraj pochodzenia produktów: „*Made in China*” oraz nazwę produktu: „*Shock Car*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej na stoisku przy Promenadzie Światowida w Jastrzębiej Górze, należącym do przedsiębiorcy Joanny Kwiatkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali breloki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, przy uwzględnieniu aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

Ponadto, próbki zostały przekazane do badań laboratoryjnych w Laboratorium Badawczym Oddziału Instytutu Elektrotechniki w Gdańsku w celu ich przebadania na zgodność z wymaganiami określonymi w rozdziale 8 „Ochrona przed dostępem do części czynnych” normy PN-EN 60335-1:2012 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego -- Bezpieczeństwo użytkowania -- Część 1: Wymagania ogólne*”, zwanej dalej „normą”. Badania wykazały, że breloki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 60335-1:2012 z uwagi na możliwość dotknięcia części czynnych (pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 normy) oraz emitowanie prądu elektrycznego o przekroczonej dopuszczalnej wartości maksymalnego napięcia dla prądu stałego i zmiennego, tj. $U_{\max}=784 \text{ V} \pm 2 \text{ V}$, podczas gdy napięcie nie powinno przekraczać wartości 42,4 V (pkt. 8.1.4 normy).

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że breloki mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 12 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Joannę Kwiatkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa breloków „Shock Car”. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów tych produktów wskazującej na łączną liczbę kontrahentów, z oznaczeniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów. Prezes

UOKiK nadmienił także, że w przypadku prowadzenia przez stronę postępowania punktów sprzedaży detalicznej (sklepów) niezbędne jest podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie tych placówek znajdują się kwestionowane produkty. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg lub reklamacji konsumentów, których przedmiotem były przedmiotowe produkty. Prezes UOKiK zobowiązał również stronę postępowania do wskazania, ile sztuk kwestionowanych produktów posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, w związku z oświadczeniem strony postępowania z dnia 14 lipca 2014 r., wskazującym na fakt zakupu breloków w 2012 roku od przedsiębiorcy Dariusza Wolińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DAREX w Żyrardowie (podmiot wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP z dniem 22 listopada 2013 r. z uwagi na zgon przedsiębiorcy) oraz wskazującym na fakt nieposiadania dokumentacji zakupu breloków, Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania informacji, ile sztuk przedmiotowych produktów - według najlepszej wiedzy strony postępowania - nabyła ona od ww. przedsiębiorcy. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez breloki, w postaci np. faktur korygujących potwierdzających odebranie produktów od dystrybutorów albo oświadczeń tych przedsiębiorców o nieposiadaniu ww. produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, że zamiast oświadczeń (o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej) nadesłanych przez dystrybutorów drogą pocztową, strona postępowania może przedstawić wydruki maili, stanowiące odpowiedź tych kontrahentów. Jednocześnie organ nadzoru nadmienił, że wobec breloków posiadanych na stanie magazynowym oraz odebranych od dystrybutorów również powinny zostać podjęte działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, które powinny polegać – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 9 lipca 2014 r. - na ich zniszczeniu.

Pismem z dnia 28 listopada 2014 r. strona postępowania potwierdziła, iż przedmiotowe breloki zostały zakupione w 2012 r. od przedsiębiorcy Dariusza Wolińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DAREX w Żyrardowie w ilości 24 sztuk i sprzedawane były wyłącznie na podstawie paragonów indywidualnym nabywcom. Strona postępowania nadmieniła, iż prowadzi sprzedaż detaliczną o sezonowym charakterze w pięciu punktach handlowych, jednakże kwestionowane produkty udostępniała konsumentom wyłącznie na jednym - kontrolowanym przez inspektorów Inspekcji Handlowej - stoisku.

Ponadto, strona postępowania wskazała, że aktualnie nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych breloków, gdyż dwanaście sztuk produktów pozostających w ofercie handlowej w trakcie kontroli zostało zniszczonych, na dowód czego przedłożyła protokół komisyjnego zniszczenia z dnia 11 lipca 2014 r. Ponadto strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na produkty będące przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że jej pismo z dnia 28 listopada 2014 r. nie zostało przez nią podpisane (na dokumencie tym umieszczono bowiem jedynie podpis komputerowy, brakowało natomiast własnoręcznego podpisu osoby, która podpisała pismo). W związku z powyższym, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego podania poprzez jego podpisanie przez stronę postępowania pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania. Ponadto, biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania dotyczące ilości produktów zakupionych od przedsiębiorcy Dariusza Wolińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DAREX w Żyrardowie organ nadzoru podkreślił, iż uznał za wiarygodne wyjaśnienia wskazujące na fakt, iż nabyła ona 24 sztuki kwestionowanych breloków. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii zniszczenie przez nią dwunastu sztuk produktów pozostających na stanie magazynowym stanowi wystarczający sposób eliminacji zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty, zwłaszcza biorąc pod uwagę okoliczność, iż konsumenci zakupili niewielką liczbę produktów (ze zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji wynikało, iż do rąk indywidualnych nabywców trafiło osiem sztuk breloków).

W dniu 30 grudnia 2014 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło podpisane przez stronę postępowania pismo z dnia 28 listopada 2014 r.

Pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Joanna Kwiatkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku wprowadziła breloki „Shock Car” na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania złożone w toku kontroli realizowanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wskazujące na fakt, iż zakupiła ona 24 sztuki kwestionowanych produktów od przedsiębiorcy Dariusza Wolińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DAREX w Żyrardowie (podmiot wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP z dniem 22 listopada 2013 r. z uwagi na zgon przedsiębiorcy) i mimo starań, nie uzyskała od ww. podmiotu dowodu zakupu tych produktów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 60335-1:2012 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - - Bezpieczeństwo użytkowania -- Część 1: Wymagania ogólne*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa breloków „Shock Car” z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Oddziału Instytutu Elektrotechniki w Gdańsku wykazały, że breloki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 60335-1:2012 z uwagi na możliwość dotknięcia części czynnych (pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 normy) oraz emitowanie prądu elektrycznego o przekroczonej dopuszczalnej wartości maksymalnego napięcia dla prądu stałego i zmiennego, tj. $U_{\max}=784 \text{ V} \pm 2 \text{ V}$, podczas gdy napięcie nie powinno przekraczać wartości 42,4 V (pkt. 8.1.4 normy). W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił również Prezes UOKiK, powyższe nieprawidłowości stwarzają zagrożenie porażenia prądem, w szczególności osób korzystających ze stymulatora pracy serca, dzieci oraz osób nadwrażliwych na prąd elektryczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Joanna Kwiatkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania zakupiła łącznie 24 egzemplarze kwestionowanych breloków od przedsiębiorcy Dariusza Wolińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DAREX w Żyrardowie (podmiot wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP z dniem 22 listopada 2013 r.), które następnie sprzedawała indywidualnym odbiorcom na podstawie paragonów na jednym z należących do niej sezonowych stoisk handlowych. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż z 24 egzemplarzy breloków zakupionych przez stronę postępowania do konsumentów trafiło łącznie osiem sztuk produktów, natomiast dwanaście egzemplarzy produktów zostało przez stronę postępowania zutylizowanych (*vide* protokół komisyjnego zniszczenia z dnia 11 lipca 2014 r.). Pozostałe cztery sztuki breloków zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli strony postępowania.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane breloki są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Joanna Kwiatkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „CAVTAT” Joanna Kwiatkowska w Pucku - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Joanna Kwiatkowska
„CAVTAT” Joanna Kwiatkowska
ul. Aleksandra Majkowskiego 14 lok. 40
84-100 Puck