



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.155.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 62 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Mariusza Ścianę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Mariusz Ściana w Suchowoli i Krzysztofa Ścianę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Krzysztof Ściana w Suchowoli, współników spółki cywilnej MAR-POL Import-Export s.c. M. Ściana, K. Ściana w Suchowoli wyrobu: podnośnik trapezowy 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5 i pkt 6, § 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.3, pkt 1.3.4 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, w § 59 ust. 1 pkt 4 - pkt 8, pkt 11 - pkt 13, pkt 15 - pkt 18 i pkt 20 rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności” nakazuje Mariuszowi Ścianę prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Mariusz Ściana w Suchowoli i Krzysztofowi Ścianę prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Krzysztof Ściana w Suchowoli, współnikom spółki cywilnej MAR-POL Import-Export s.c. M. Ściana, K. Ściana w Suchowoli wycofanie z obrotu wyrobu: podnośnik trapezowy 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN



- 5901969104202 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5 i pkt 6, § 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.3, pkt 1.3.4 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia, w § 59 ust. 1 pkt 4 - pkt 8, pkt 11 - pkt 13, pkt 15 - pkt 18 i pkt 20 rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności w zakresie pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli: NP.8361.85.2021, NP.8361.132.2021), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy podnośnik trapezowy 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 693/MAG/05/2021 z dnia 11 maja 2021 r. świadczącą o zakupie 10 szt. wyrobu oraz fakturę VAT nr 1106/MAG/07/2021 z dnia 13 lipca 2021 r. świadczącą o zakupie 10 szt. wyrobu od Mariusza Ściany prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Mariusz Ściana w Suchowoli i Krzysztofa Ściany prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Krzysztof Ściana w Suchowoli, wspólników spółki cywilnej MAR-POL Import-Export s.c. M. Ściana, K. Ściana w Suchowoli. W trakcie drugiej przeprowadzonej kontroli kontrolowany przedsiębiorca poinformował, że dokonał sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów oraz, że obecnie (oprócz zabezpieczonej próbki kontrolnej) nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto w trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od przedsiębiorców Mariusza Ściany i Krzysztofa Ściany: fakturę nr MTMP20133 z dnia 26 października 2020 r. świadczącą o zakupie 180 szt. wyrobu przez Mariusza Ścianę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Mariusz Ściana w Suchowoli i Krzysztofa Ścianę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Krzysztof Ściana w Suchowoli, wspólników spółki cywilnej MAR-POL Import-Export s.c. M. Ściana, K. Ściana w Suchowoli od SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny; dokument SAD; deklarację zgodności z dnia 17 grudnia 2020 r. sporządzoną dla wyrobu przez ww. przedsiębiorców jako producenta wyrobu; certyfikat wystawiony przez ISET S.r.l., Włochy dla różnych podnośników.

Wyrób to podnośnik trapezowy, samochodowy.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, 1,5T oraz informacje w j. angielskim. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; Wyprodukowano w P.R.C. dla MAR-POL s.c. i dane adresowe przedsiębiorcy; MAR-POL®, M80253, kod EAN 5901969104202. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, zawierającą m.in. treść deklaracji zgodności.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili następujące niezgodności:

- 1) brak w zamieszczonej w instrukcji treści deklaracji zgodności następujących informacji:
 - a) opisu i danych identyfikacyjnych maszyny, w tym ogólnego określenia, funkcji, modelu, typu, numeru seryjnego i nazwy handlowej,
 - b) oświadczenia, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24),
 - c) nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE, o którym mowa w pkt 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia, oraz numer certyfikatu badania typu WE, jeżeli ma to zastosowanie,
 - d) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie,
 - e) miejsca i daty sporządzenia deklaracji,
- 2) brak na wyrobie następujących informacji:
 - a) nazwy i adresu producenta,
 - b) określenia maszyny,
 - c) oznaczenia serii lub typu maszyny,
 - d) numeru seryjnego, jeżeli taki występuje;
 - e) roku budowy maszyny, rozumianego jako rok zakończenia procesu produkcji,
- 3) brak w instrukcji następujących informacji:
 - a) ogólnego opisu maszyny,
 - b) opisu stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy,
 - c) opisu zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem,

- d) ostrzeżenia dotyczącego niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce;
- e) informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych,
- f) informacji dotyczących środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej,
- g) warunków, w jakich maszyna spełnia wymagania stateczności podczas użytkowania,
- h) informacji określających bezpieczne warunki transportu, z podaniem masy maszyny,
- i) sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. l normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”,
- j) specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. m ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- k) czasu życia podnośnika, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. a ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- l) zakazu podnoszenia osób, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. a ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- m) zagrożeń powstających podczas likwidacji, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. d ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- n) wymagania, aby operator mógł obserwować urządzenie podnoszące i ładunek podczas wszystkich ruchów, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.2 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- o) wymagania, aby nie zezwalano na pracę pod podnoszonym ładunkiem, chyba że jest on zabezpieczony za pomocą odpowiednich środków, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.2 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- p) wymagania, że konserwację i naprawy podnośnika należy wykonywać zgodnie z instrukcjami wytwórcy; taka konserwacja i naprawa powinna być wykonana przez osoby wykwalifikowane, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.3 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,

- q) wymagania, że nie należy wprowadzać modyfikacji, które niekorzystnie wpłyną na zgodność podnośnika z normą, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.3 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-12274/21-1) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”, z uwagi na trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika (trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika wystąpiło przy obciążeniu 100% obciążenia nominalnego, podczas wykonywania próby ruchowej z ładunkiem równym udźwigowi nominalnego poprzez podniesienie ładunku na maksymalną wysokość).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził, że w treści deklaracji zgodności zawartej w dołączonej do wyrobu instrukcji nie zawarto szczegółowych danych dotyczących wyrobu oraz informacje zawarte w treści deklaracji zgodności różnią się od informacji zawartych w przesłanej przez przedsiębiorców Mariusza Ścianę i Krzysztofa Ścianę deklaracji zgodności, tj. w treści deklaracji zgodności wskazano: Oświadczamy, że produkt przedstawiony w „Dane techniczne/Specyfikacje” odpowiada wymaganiom następujących norm i dokumentów normatywnych: EN ISO 55014:2006+A1:2009+A2:2011, EN 55014-2:1997+A1:2001+A2:2008 oraz spełnia wymogi zasadnicze następujących dyrektyw: 2004/108/EC, podczas gdy w przekazanej przez ww. przedsiębiorców deklaracji zgodności wskazano, że podnośnik trapezowy MAR-POL M80253 spełnia wymogi następujących norm EN 1494:2000/A1:2008 Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne, PN-EN ISO 12100:2012 Bezpieczeństwo maszyn - Ogólne zasady projektowania. Ocena ryzyka i zmniejszenie ryzyka oraz, że spełnia wymogi zasadnicze następujących dyrektyw: 2006/42/EC Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 23 września 2021 r. zawiadomił Mariusza Ścianę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Mariusz Ściana w Suchowoli i Krzysztofa Ścianę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Krzysztof Ściana w Suchowoli, wspólników spółki

cywilnej MAR-POL Import-Export s.c. M. Ściana, K. Ściana w Suchowoli, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- 1) § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie wytrzymałości na obciążenie, gdyż stwierdzono trwałe odkształcenie konstrukcji wyrobu, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- 2) § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5 i pkt 6, z uwagi na brak na wyrobie:
 - a) nazwy i adresu producenta (pkt 1),
 - b) określenia maszyny (pkt 2),
 - c) oznaczenia serii lub typu maszyny (pkt 4),
 - d) numeru seryjnego, jeżeli taki występuje (pkt 5),
 - e) roku budowy maszyny, rozumianego jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 6),
- 3) 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.3, pkt 1.3.4 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w treści deklaracji zgodności zawartej w dołączonej do wyrobu instrukcji szczegółowych danych dotyczących wyrobu, tj.:
 - a) opisu i danych identyfikacyjnych wyrób, w tym ogólnego określenia, funkcji, modelu, typu i nazwy handlowej,
 - b) oświadczenia, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24),
 - c) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych,
- 4) § 59 ust. 1 pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 18 i pkt 20, z uwagi na brak w instrukcji następujących informacji:
 - a) ogólnego opisu maszyny (pkt 4),
 - b) czasu życia podnośnika; zagrożeń powstających podczas likwidacji (pkt 5),
 - c) opisu stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy (pkt 6),
 - d) opisu zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem (pkt 7),
 - e) ostrzeżenia dotyczącego niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce;

zakazu podnoszenia osób; wymagania, aby nie zezwalano na pracę pod podnoszonym ładunkiem, chyba że jest on zabezpieczony za pomocą odpowiednich środków (pkt 8),

- f) wymagania, aby operator mógł obserwować urządzenie podnoszące i ładunek podczas wszystkich ruchów (pkt 11),
- g) informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych (pkt 12),
- h) informacji dotyczących środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej (pkt 13),
- i) warunków, w jakich maszyna spełnia wymagania stateczności podczas użytkowania (pkt 15),
- j) informacji określających bezpieczne warunki transportu, z podaniem masy maszyny (pkt 16),
- k) sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii (pkt 17),
- l) wymagania, że konserwację i naprawy podnośnika należy wykonywać zgodnie z instrukcjami wytwórcy; taka konserwacja i naprawa powinna być wykonana przez osoby wykwalifikowane; wymagania, że nie należy wprowadzać modyfikacji, które niekorzystnie wpłyną na zgodność podnośnika z normą (pkt 18),
- m) specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów (pkt 20).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 września 2021 r.

W dniu 14 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 października 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje wymagane dowody. Ponadto strona postępowania poinformowała, że od momentu otrzymania zawiadomienia rozpoczęła proces kontroli wewnętrznej celem ustalenia przyczyn stwierdzonych niezgodności i ustaliła, iż partia wyrobu poddanego kontroli nie pochodzi od jej stałego dostawcy, różni się znacząco rozmiarem, oznakowaniem oraz opakowaniem. Dodała, że po skierowania zapytania do

dostawcy stwierdziła, że zakupił on partię 180 szt. wyrobu z innej fabryki niż ustalona w celu wypełnienia zamówienia 1000 szt. podnośników, a on sam swoje działanie uzasadnił problemami spowodowanymi zamknięciem fabryki z powodu wykrycia przypadków SARS - COVID-19 u pracowników fabryki czego dowodem ma być załączony e-mail. Strona postępowania poinformowała, że partia wyrobu została przez nią zakupiona na podstawie faktury MTMP20133 z dnia 26 października 2020 r. Jednocześnie oznajmiła, że bezzwłocznie rozpoczęła proces wycofywania wyrobu z obrotu oraz, że do 8 października 2021 r. udało jej się uzyskać zwrot 62 szt. wyrobu oraz zadeklarowała, że dołoży wszelkich starań, aby dotrzeć do jak największej liczby odbiorców, a do użytku żeby trafiła jak najmniejsza liczba podnośników z danej partii. Wraz z pismem przekazano: wydruk e-maila w j. angielskim pomiędzy stroną postępowania a dostawcą; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że liczba wyrobu dostarczonego do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 8 października 2021 r. wyniosła 1 419 szt.; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyrobu zakupionego w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 8 października 2021 r. zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu wyniosła 11 000 szt.; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonych do kontrahentów wyrobu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 8 października 2021 r. wyniosła 11 624 szt.; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że stan posiadania wyrobu wynosi 62 szt.; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 4 kontrahentów łącznie 62 szt. wyrobu; listę odbiorców zawierającą 623 pozycje; faktury potwierdzające zakup wyrobu przez stronę postępowania, tj.: faktura nr MTMP21090 z dnia 12 kwietnia 2021 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 18 czerwca 2021 r., faktura nr MTMP20133 z dnia 26 października 2020 r. świadcząca o zakupie 180 szt. wyrobu od SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 20 stycznia 2021 r., faktura nr MTMP20115 z dnia 20 października 2020 r. świadcząca o zakupie 820 szt. wyrobu od SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 4 stycznia 2021 r., faktura nr RQ2082024 z dnia 9 października 2020 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od ZHENJIANG RICHOICE MACHINERY IMP&EXP. CO., LTD. Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 3 grudnia 2020 r., faktura nr RQ2082015 z dnia 21 czerwca 2020 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od ZHENJIANG RICHOICE MACHINERY IMP&EXP. CO., LTD. Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 18 sierpnia 2020 r., faktura nr MTMP2057 z dnia 11 maja 2020 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 25 lipca

2021 r., faktura nr MTMP19123 z dnia 17 grudnia 2019 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 2 lutego 2020 r., faktura nr CYMP013 z dnia 5 sierpnia 2019 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od NINGBO E-STAR INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 13 września 2021 r., faktura nr CY19MP001 z dnia 12 kwietnia 2019 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od NINGBO E-STAR INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 21 maja 2021 r., faktura nr CY18MP001 z dnia 12 kwietnia 2019 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od NINGBO E-STAR INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 21 maja 2021 r., faktura nr CY18MP039 z dnia 26 listopada 2018 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od NINGBO E-STAR INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 10 stycznia 2019 r., faktura nr CY17MP003 z dnia 8 maja 2017 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od NINGBO E-STAR INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 13 czerwca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 22 października 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej mar-pol.sklep.pl i na portalu Allegro oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie, w nawiązaniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż stwierdzone niezgodności mają dotyczyć tylko partii wyrobu zakupionego na podstawie faktury MTMP20133 z dnia 26 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż udzielone wyjaśnienia można traktować jedynie w kategorii przypuszczeń strony postępowania a nie jako dowód potwierdzający powyższą okoliczność, tym bardziej, że nie okazano żadnych wiarygodnych dowodów na potwierdzenie powyższej tezy. Prezes UOKiK podkreślił, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, iż wyrób oznakowany jest jednakowymi danymi (widać to też na załączonym do pisma e-mailu, gdzie przedstawione zostały wyroby różniące się m.in. rozmiarem opakowania), tj. podnośnik trapezowy 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202. Ponadto na wszystkich dokumentach zakupu widnieje jedna nazwa i nr modelu, tj. M80253, podobnie ma to miejsce na fakturach sprzedaży, gdzie widnieje: „Podnośnik trapezowy 1,5T z gumą”. Co do wyjaśnień strony postępowania, iż partia wyrobu poddanego kontroli nie pochodzi od jej stałego dostawcy oraz, że zakupił on partię 180 szt. wyrobu z innej fabryki niż ustalona wcześniej, co było spowodowane problemami związanymi

z zamknięciem fabryki z powodu wykrycia przypadków SARS - COVID-19 Prezes UOKiK poinformował, iż z okazanych dowodów zakupu wynika, iż strona postępowania posiadała nie jednego stałego dostawcę, tylko 3 różnych dostawców wyrobu, a od wskazanego jako dostawca kwestionowanej partii, tj. SHANGHAI MOSTRUST IMPORT&EXPORT CO., LTD., Chiny dokonywała zakupu wyrobu oprócz podanej faktury z dnia 26 października 2020 r., również na podstawie faktur z dnia 12 kwietnia 2021 r., z dnia 20 października 2020 r., 11 maja 2020 r. i 17 grudnia 2019 r., ponadto w październiku 2020 r. dokonała zakupu wyrobu również od innego dostawcy, tj. ZHENJIANG RICHOICE MACHINERY IMP&EXP. CO., LTD. Chiny. Prezes UOKiK wskazał, iż przy braku wiarygodnych dowodów, trudno dać zatem wiarę temu, że stwierdzone niezgodności dotyczą jedynie 180 szt. wyrobu, a wszystkie szt. wyrobu zakupione przed i pod dacie faktury z dnia z dnia 26 października 2020 r. są zgodne z wymaganiami. Ponadto zaznaczył, iż na uwagę zasługuje przy tym fakt, iż oprócz stwierdzonych niezgodności w konstrukcji wyrobu, stwierdzono również w toku kontroli brak określonych informacji na wyrobie oraz w sporządzonej przez stronę postępowania instrukcji i znajdującej się w instrukcji deklaracji zgodności, a to do obowiązków strony postępowania jako producenta należało umieszczenie na wyrobie, w instrukcji oraz znajdującej się w instrukcji deklaracji zgodności - wymaganych informacji. Prezes UOKiK podkreślił, iż wszystkie wyroby wprowadzone do obrotu muszą spełniać obowiązujące wymagania. Z kolei obowiązkiem producenta jest zapewnienie stosowania procedur mających na celu utrzymanie zgodności produkcji seryjnej z wymaganiami, a więc każdy wyrób udostępniany na rynku (dostępny dla użytkownika końcowego) powinien spełniać wymagania. Ponadto przytoczył treść art. 12 ustawy o systemie oceny zgodności oraz poinformował, iż wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. Dodał, że w konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami, a producent powinien dopilnować aby w przypadku produkcji seryjnej wprowadzono procedury identyfikujące gwarantujące stałą zgodność wyrobów z wymaganiami. Prezes UOKiK wskazał, iż zgodnie z przedłożoną w trakcie kontroli deklaracją zgodności strona postępowania deklarowała zgodność podnośnika trapezowego M80253 z wymaganiami, zatem strona postępowania jako producent wprowadzający do obrotu wyrób co do którego deklarowana jest zgodność z wymaganiami, tj. podnośnik trapezowy M80253, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób, który jest zgodny z wymaganiami i odnosi się to do każdego egzemplarza wyrobu wprowadzonego do obrotu, niezależnie od serii, czy też daty zakupu wyrobu. Mając na uwadze powyższe oraz zważywszy na to, iż wszystkie egzemplarze tego samego modelu bądź typu

danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami, a producent powinien zagwarantować w przypadku produkcji seryjnej stałą zgodność wyrobów z wymaganiami, biorąc pod uwagę brak wiarygodnych dowodów pozwalających na ograniczenie prowadzonego postępowania tylko do 180 szt. wyrobu zakupionego na podstawie faktury z dnia 26 października 2020 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania do których ją zobowiązuje w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 października 2021 r.

W dniu 6 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz dodała, że proces wycofywania wyrobu z obrotu, został przez nią rozpoczęty niezwłocznie po uzyskaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach i zwraca się z prośbą o umorzenie postępowania. Wraz z pismem przekazano: potwierdzenie nadania e-maili do kontrahentów w dniu 26 listopada 2021 r.; potwierdzenia nadania pism do 14 kontrahentów w dniu 30 listopada 2021 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, iż znajdujące się obecnie w jej posiadaniu 73 szt. wyrobu zostaną wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a w przypadku uzyskania dalszych zwrotów wyrobu, nie będzie on udostępniany do sprzedaży; listę odbiorców indywidualnych, którzy zakupili wyrób na użytek własny; listę odbiorców, którzy mogli dostarczyć wyrób dalszym odbiorców, zawierającą dane 134 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych (Czechy, Grecja, Litwa, Łotwa, Niemcy, Słowacja, Węgry); wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, ze strony internetowej mar-pol.sklep.pl oraz z portalu Allegro, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany w dniu 6 grudnia 2021 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 października 2021 r., gdyż na 136 kontrahentów okazano dowody jedynie od 27 odbiorców, co oznacza, że brak jest dowodów w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu podnośnika trapezowego 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202 na stanie magazynowym od 109 kontrahentów. Ponadto poinformował, iż przekazano oświadczenia 2 odbiorców, podczas gdy ich dane nie widnieją na przesłanej liście odbiorców i w związku z powyższym zwrócił się o przekazanie stosownych

wyjaśnień. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 30 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 grudnia 2021 r., w którym wyjaśniła, że przypadku 1 odbiorcy przekazała omyłkowo niewłaściwe oświadczenie od innego podmiotu i przesyła prawidłowe od kontrahenta, który widniał na liście odbiorców, natomiast co do drugiego odbiorcy wyjaśniła, że nie dokonał on zakupu wyrobu a omyłkowo podpisał przesłane do niego oświadczenie. Strona postępowania poinformowała, iż w dalszym ciągu podejmuje działania w celu uzyskania dowodów i w tym celu ponownie kontaktuje się z odbiorcami telefonicznie oraz prześle do nich pisma listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej. Strona postępowania dodała, że do 28 grudnia 2021 r. udało jej uzyskać kolejne zwroty wyrobu, na co okazuje faktury korygujące oraz przedstawia oświadczenia 45 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, a także dowody potwierdzające, że 5 kontrahentów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej w postaci wydruków z CEiDG.

Pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przesłane dowody w dniu 30 grudnia 2021 r. zostały przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 22 października 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Jednocześnie poinformował, że wraz z wnioskiem należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 stycznia 2022 r.

W dniu 3 lutego 2022 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 2 lutego 2022 r., w którym złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 października 2021 r. Ponadto poinformowała, iż przekazuje wszystkie zebrane dowody na potwierdzenie wykonania postanowienia. Wraz z pismem strona postępowania przedstawiła uprzednio przekazane dowody w postaci wydruku z gazety o zasięgu ogólnopolskim, ze strony internetowej mar-pol.sklep.pl oraz z portalu Allegro, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktur korygujących.

Pismem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany w dniu 3 lutego 2022 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 października 2021 r., gdyż na 134 kontrahentów brak jest dowodów w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 66 kontrahentów. Ponadto podkreślił, iż w dniu 3 lutego 2022 r. nie przedstawiono żadnych nowych dowodów w sprawie, a przedłożono dowody, które zostały przesłane uprzednio do UOKiK.

W dniu 2 marca 2022 r. strona postępowania przekazała do UOKiK oświadczenia 31 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu przez 2 kontrahentów, wydruk z CEiDG potwierdzający, że kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 3 marca 2022 r. Prezes UOKiK, nawiązując do dokumentów nadesłanych w dniu 2 marca 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż jedno z przesłanych oświadczeń odbiorcy jest nieczytelne i brak też jest na dokumencie podpisu osoby składającej oświadczenie (wskazano, iż na oświadczeniu podano dany NIP, jednakże jest on nieprawidłowy i nie można zidentyfikować przedsiębiorcę) oraz w przypadku oświadczenia innego, wskazanego odbiorcy, brak jest na dokumencie podpisu osoby składającej oświadczenie. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Jednocześnie pouczył stronę postępowania, iż nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie ww. dokumentów bez rozpoznania. Ponadto Prezes UOKiK odnosząc się przesłanego do tej pory materiału dowodowego poinformował stronę postępowania, iż nadal nie stanowi on podstawy do uznania, iż przedstawiono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 października 2021 r., gdyż nie okazano dowodów od 33 odbiorców.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 marca 2022 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5

pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Mariusz Ściana prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Mariusz Ściana w Suchowoli i Krzysztof Ściana prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAR-POL s.c. Import-Export M. Ściana, K. Ściana Krzysztof Ściana w Suchowoli, wspólnicy spółki cywilnej MAR-POL Import-Export s.c. M. Ściana, K. Ściana w Suchowoli w rozumieniu powyższych przepisów są producentem podnośnika trapezowego 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorców wyprodukowano wyrób, który oni następnie wprowadzili do obrotu pod własną nazwą oraz sporządzili dla wyrobu deklarację zgodności.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili następujące niezgodności:

- 1) brak w zamieszczonej w instrukcji treści deklaracji zgodności następujących informacji:
 - a) opisu i danych identyfikacyjnych maszyny, w tym ogólnego określenia, funkcji, modelu, typu, numeru seryjnego i nazwy handlowej,
 - b) oświadczenia, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24),
 - c) nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE, o którym mowa w pkt 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia, oraz numer certyfikatu badania typu WE, jeżeli ma to zastosowanie,
 - d) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie,
 - e) miejsca i daty sporządzenia deklaracji,
- 2) brak na wyrobie następujących informacji:

- a) nazwy i adresu producenta,
 - b) określenia maszyny,
 - c) oznaczenia serii lub typu maszyny,
 - d) numeru seryjnego, jeżeli taki występuje;
 - e) roku budowy maszyny, rozumianego jako rok zakończenia procesu produkcji,
- 3) brak w instrukcji następujących informacji:
- a) ogólnego opisu maszyny,
 - b) opisu stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy,
 - c) opisu zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem,
 - d) ostrzeżenia dotyczącego niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce;
 - e) informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych,
 - f) informacji dotyczących środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej,
 - g) warunków, w jakich maszyna spełnia wymagania stateczności podczas użytkowania,
 - h) informacji określających bezpieczne warunki transportu, z podaniem masy maszyny,
 - i) sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. l normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”,
 - j) specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. m ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
 - k) czasu życia podnośnika, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. a ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
 - l) zakazu podnoszenia osób, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. a ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
 - m) zagrożeń powstających podczas likwidacji, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.1 lit. d ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,

- n) wymagania, aby operator mógł obserwować urządzenie podnoszące i ładunek podczas wszystkich ruchów, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.2 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- o) wymagania, aby nie zezwalano na pracę pod podnoszonym ładunkiem, chyba że jest on zabezpieczony za pomocą odpowiednich środków, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.2 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- p) wymagania, że konserwację i naprawy podnośnika należy wykonywać zgodnie z instrukcjami wytwórcy; taka konserwacja i naprawa powinna być wykonana przez osoby wykwalifikowane, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.3 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009,
- q) wymagania, że nie należy wprowadzać modyfikacji, które niekorzystnie wpłyną na zgodność podnośnika z normą, co stanowi niezgodność z pkt 7.1.3 ww. normy PN-EN 1494+A1:2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-12274/21-1) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Podnośnik trapezowy 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5 i pkt 6, § 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.3, pkt 1.3.4 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia oraz w § 59 ust. 1 pkt 4 - pkt 8, pkt 11 - pkt 13, pkt 15 - pkt 18 i pkt 20 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu

i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Na podstawie § 29 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn maszyna poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania (ust. 1). Trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów (ust. 2).

Przepis § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5 i pkt 6 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje; oznaczenie serii lub typu maszyny; numer seryjny, jeżeli taki występuje; rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji.

Przepis § 59 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 18 i pkt 20 rozporządzenia stanowi, że instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis; ogólny opis maszyny; rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania; opis stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy; opis zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem; ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce; dotyczące oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz, jeżeli jest to niezbędne, instrukcje dotyczące szkolenia operatorów; informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych; dotyczące środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej; warunki, w jakich maszyna spełnia wymagania stateczności podczas użytkowania, transportu, montażu, demontażu, postoju, badań czy przewidywalnych awarii; określające bezpieczne warunki

transportu, przenoszenia i przechowywania, z podaniem masy maszyny i jej poszczególnych części, jeżeli istnieje konieczność osobnego transportu; sposób postępowania w razie wypadku lub awarii; jeżeli w maszynie zastosowano funkcję blokowania, to należy podać sposób przeprowadzenia bezpiecznego odblokowania urządzenia; opis czynności regulacyjnych i konserwacyjnych, jakie powinien wykonywać użytkownik, oraz zapobiegawcze środki konserwacji; specyfikacje części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów.

Przepis pkt 1.3.3, pkt 1.3.4, pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać: opis i dane identyfikacyjne maszyny, w tym ogólne określenie, funkcję, model, typ, numer seryjny i nazwę handlową; oświadczenie, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24), oraz podobne oświadczenie o zgodności z innymi dyrektywami lub innymi przepisami, które maszyna spełnia, jeżeli ma to zastosowanie; wszystkie odniesienia muszą być odniesieniami do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie.

Postanowieniem z dnia 22 października 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronę postępowania termin 40 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej mar-pol.sklep.pl i na portalu Allegro oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: potwierdzenia nadania e-maili do kontrahentów w dniu 26 listopada 2021 r.; potwierdzenia nadania pism do 14 kontrahentów w dniu 30 listopada 2021 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej; oświadczenie, w którym poinformowała, iż znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; listę odbiorców indywidualnych, którzy zakupili wyrób na użytek własny; listę odbiorców, którzy mogli dostarczyć wyrób dalszym odbiorców, zawierającą dane 134 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych (Czechy, Grecja, Litwa, Łotwa, Niemcy, Słowacja, Węgry); wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, ze strony internetowej mar-pol.sklep.pl oraz z portalu Allegro, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 77 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 18 kontrahentów łącznie 112 szt. wyrobu (ponadto okazała fakturę korygującą

potwierdzającą zwrot przez odbiorcę indywidualnego 1 szt. wyrobu, co daje łącznie zwrot **113 szt.** wyrobu); wydruki z CEiDG potwierdzające, że 6 kontrahentów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej. Strona postępowania okazała również oświadczenia 2 odbiorców, jednakże dokumenty te nie spełniały wymogów formalnych (brak podpisu osoby składającej oświadczenie), dodatkowo jeden z nich był nieczytelny i nie można było zidentyfikować odbiorcę, a strona postępowania pomimo wezwania jej do usunięcia braków formalnych, nie usunęła braków formalnych. Zatem nie można uznać oświadczeń danych 2 odbiorców za dowody w sprawie. Należy wskazać, iż Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, iż nie usunięcie braków formalnych w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie ww. dokumentów bez rozpoznania.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania wyrobu z obrotu, ponieważ nie okazała wszystkich, wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż brak jest dowodów od 33 kontrahentów.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać: wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Wg art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Podnośnik trapezowy 1,5T, MAR-POL, M80253, kod EAN 5901969104202 nie spełniając wymagań, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Na skutek odkształcenia się podnośnika, jego niewłaściwego zastosowania lub użycia niezgodnego z przeznaczeniem lub braku informacji o jego bezpiecznym użytkowaniu i konserwacji może być osunięcie się podnoszonego samochodu lub innego ciężkiego przedmiotu na użytkownika lub wystąpienie innego groźnego dla zdrowia użytkownika wypadku. Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zatem Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: brakujące dowody od 33 kontrahentów, tj. oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących bądź oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a w przypadku uzyskania zwrotów wyrobu - oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/