



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-54(47)/13/WK

Warszawa, 12 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-2/81/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko producentowi „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, „*Kierowanie ruchem*”, niezgodnej z § 15 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

Kontrola przeprowadzona w „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej miała na celu sprawdzenie, czy kamizelka ostrzegawcza HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 oraz narzutka ostrzegawcza HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 „*Kierowanie ruchem*” spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W toku kontroli zażądano od „Silbet” Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przedstawienia oferowanych aktualnie do sprzedaży ww. wyrobów w największych rozmiarach. Kontrolowany okazał kamizelkę ostrzegawczą HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144, rozm. XL oraz narzutkę ostrzegawczą HV-K3 Consorte, kod EAN

5904512092230 „Kierowanie ruchem” rozm. M kod EAN 5904512092230. Jednocześnie poinformował, że występuje w obrocie jako producent przedmiotowych wyrobów.

Kamizelka ostrzegawcza HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 została wykonana w całości z materiału fluorescencyjnego o wysokiej widzialności w kolorze żółtym, obszytego lamówką w tym samym kolorze. Na linii torsu kamizelki naszyto dwie taśmy z materiału odblaskowego w kolorze srebrnym.

Na wszywce kamizelki umieszczono, m.in.: piktogram kamizelki z klasami materiałów, normę EN – 471, graficznie przedstawiony sposób wymiarowania ciała, symbole konserwacji, skład: 100% poliester, CE, HK-2 Consorte. Opakowanie kamizelki stanowi worek foliowy, na którym zamieszczono informacje i ostrzeżenia, m.in.: „*Kamizelka ostrzegawcza; HV-K2, CE; www. consorte.pl; info@consorte.pl; rysunek wyrobu, wielkość. Kamizelkę nosić zawsze zapiętą. Zachować ostrożność nosząc kamizelkę w pobliżu pracujących maszyn. Kamizelkę należy utrzymywać w czystości i wymienić jeżeli jest trwale zaplamiona lub zniszczona. Przechowywać w pomieszczeniach suchych i przewiewnych z dala od źródeł ciepła. Chronić przed działaniem promieni słonecznych. Producent przewiduje max 25 cykli prania. Potem kamizelkę należy wymienić na nową. Najdłuższy okres pomiędzy kontrolami w czasie przechowywania wynosi rok. Transportować w opakowaniach oryginalnych producenta lub równoważnych. Prac w temp. 40°C. Nie chlorować. Nie prasować. Nie czyścić chemicznie. Nie suszyć w suszarce. Kamizelka jest zgodna z wymogami normy EN-471 Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności. Zgodnie z normą odzież zapewnia widzialność użytkownika w każdych warunkach. Norma definiuje klasy materiału tła i materiału odblaskowego, gdzie klasa 1 zapewnia najniższą wyróżnialność, natomiast klasa 3 najwyższą wyróżnialność. Wyróżnialność kamizelki określono na piktogramie – rysunku, na którym zamieszczono opis: 2 klasa materiału tła, 2 klasa materiału odblaskowego. Niniejszy środek ochrony indywidualnej zaleca się stosować w przypadku, gdy względy bezpieczeństwa, wymagają zwiększenia wyróżnialności użytkownika w każdych warunkach. Nr jednostki 0197. TÜV Rheinland Product Safety GmbH – Am Grauen Stein – D-51105 Köln, Silbet Sp. z o.o., ul. Grabiszyńska 233, 53-234 Wrocław, kod EAN 5904512090144”.*

Narzutka ostrzegawcza HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 „Kierowanie ruchem” została wykonana z materiału fluorescencyjnego o wysokiej widzialności w kolorze pomarańczowym obszytego lamówką w tym samym kolorze. Na wysokości klatki piersiowej narzutki z przodu i z tyłu naszyto prostokąty tkaniny w kolorze żółtym wysokiej widzialności z nadrukiem w kolorze czarnym o treści: „Kierowanie ruchem”. Na linii torsu naszyto trzy

taśmy z materiału odblaskowego w kolorze żółtym. Narzutkę wkłada się przez głowę, boki zapina przy pomocy szybko – złączek wykonanych z czarnego tworzywa sztucznego.

Na wszywce narzutki umieszczono: piktogram kamizelki z 2 klasą materiału tła oraz 2 klasą materiału odblaskowego, norma EN – 471, graficznie przedstawiony sposób wymiarowania ciała, symbole konserwacji, skład: 100% poliester, CE, HK-3 Consorte. Opakowanie narzutki stanowi foliowy worek, na którym zamieszczono informacje i ostrzeżenia, m.in.: „*Narzutka HV- K3, www.consorte.pl, info@consorte.pl, rysunek wyrobu. Narzutkę należy nosić zawsze zapiętą. Zachować ostrożność nosząc narzutkę w pobliżu pracujących maszyn. Narzutkę należy utrzymywać w czystości. Wymienić jeżeli jest trwale zaplamiona lub zniszczona. Przechowywać w pomieszczeniach suchych i przewiewnych z dala od źródeł ciepła. Najdłuższy okres pomiędzy kontrolami w czasie przechowywania wynosi rok. Prac ręcznie lub mechanicznie w temp. 40°C (max 25). Nie chlorować. Nie prasować. Nie suszyć w suszarce. Nie stosować chlorku etylenu oraz wodnego roztworu węgla fluoru. Kod 5904512092230. Silbet Sp. z o.o., ul. Grabiszyńska 233, 53-234 Wrocław. Wewnątrz opakowania narzutki znajdowała się papierowa ulotka o treści dotyczącej kamizelki ostrzegawczej HV-K2, kod EAN 5904512090144.*

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował ww. wyroby do środków ochrony indywidualnej kategorii II, które zgodnie z § 34 rozporządzenia podlegają procedurze oceny typu WE przeprowadzanej przez jednostkę notyfikowaną.

W wyniku kontroli stwierdzono brak oznakowania wyrobów znakiem graficznym wskazującym planowane zastosowanie odzieży ochronnej, co narusza pkt 8 normy PN-EN 471:2010+A1 „*Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności do użytku profesjonalnego. Metody badania i wymagania*” w związku z pkt 7 załącznika E (tablica E2) normy PN-EN 340:206 „*Odzież ochronna. Wymagania ogólne*”. Ponadto stwierdzono brak minimalnej powierzchni materiału odblaskowego taśm kamizelki ostrzegawczej wymaganej dla odzieży ostrzegawczej 2 klasy (stwierdzono: 0,12825 m² przy wymaganej 0,13 m²).

W toku kontroli kontrolowany na żądanie inspektorów przedstawił dla narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 oraz kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 certyfikat oceny typu WE nr 60023792001 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną TÜV Rheinland Product Safety GmbH nr 0197. Przedmiotowy certyfikat oceny typu dotyczył kamizelki ostrzegawczej z materiału trykotowego fluorescencyjnego żółtego o symbolu YD - 014 lub fluorescencyjnego pomarańczowego o symbolu YD – 015 z taśmą w kolorze srebrnym. Ponadto ww. certyfikat wystawiono dla Zhenjiang Wuyi Yoyo Reflective Product Co, Ltd. Wuyi, Zhejiang

Xiangshangan Industrial Area 321200 Wuyi China, a nie „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, uznającego się za producenta wyrobu.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że dla ww. wyrobów nie przedstawiono certyfikatu oceny typu WE, co narusza § 38 ust. 1 w związku z § 39 ust. 1 rozporządzenia.

W celu pobrania ww. wyrobów do badań laboratoryjnych Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrole u odbiorcy kontrolowanych narzutek tj. Szpotowicz, Sołtysiak „STARKAM” Sp. J. z siedzibą w Katowicach, Oddział we Wrocławiu oraz odbiorcy kontrolowanych kamizelek, tj. Przedsiębiorstwa Handlowo – Technicznego Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego „SUPON” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział w Jeleniej Górze.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w Szpotowicz, Sołtysiak „STARKAM” Sp. J. z siedzibą w Katowicach, Oddział we Wrocławiu pobrano do badań laboratoryjnych w Instytucie Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie narzutkę ostrzegawczą HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, „*Kierowanie ruchem*” rozm. M, zakupioną od „Silbet Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury Vat nr 7952/12/G z dnia 22 czerwca 2012 r.

Podczas badań (sprawozdanie z badań Nr 0863/ZBH/12) wykonano pomiary minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku oraz barwy i współczynnika luminancji taśm zgodnie z wymaganiami ww. normy PN-EN 471+A1:2010 dla materiału w wykonaniu połączonym (odzież ostrzegawcza 1 klasy).

Przeprowadzone badania wykazały, że próbki taśmy odblaskowej barwy żółtej fluorescencyjnej narzutki nie spełniają wymagań pkt 5.1 ww. normy PN-EN 471+A1:2010 w zakresie barwy i współczynnika luminancji β (przy kącie obrotu $\epsilon=0^\circ$ zmierzony współczynnik luminancji wyniósł w próbce materiału nr 1 - **0,42**; w próbce materiału nr 2 – **0,46**; w próbce materiału nr 3 - **0,40**, a współrzędne trójchromatyczne x - **0,360** i y - **0,552** przy wymaganych $\geq 0,7$; przy kącie obrotu $\epsilon=90^\circ$ zmierzony współczynnik luminancji wyniósł w próbce materiału nr 1 - **0,43**, a współrzędne trójchromatyczne x - **0,366** i y - **0,546**; próbce materiału nr 2 – **0,43**, współrzędne trójchromatyczne x - **0,368** i y - **0,557**; w próbce materiału nr 3 – **0,43** przy wymaganych: $\geq 0,7$) oraz spełniają wymagania pkt 6.1 ww. normy, w zakresie minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku.

Mając na uwadze fakt, iż producent wskazał 2 klasę materiału tła oraz 2 klasę materiału odblaskowego narzutki (odzież ostrzegawcza klasy 2), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej zwrócił się do Instytutu Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie o wyjaśnienie przyczyny zakwalifikowania materiału odblaskowego zastosowanego w narzutce do materiału w wykonaniu połączonym oraz porównanie wyników pomiarów badań minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odblasku taśm zawartych w sprawozdaniu z badań z wymaganiami określonymi w pkt 6.1 tablica 4 ww. normy PN-EN 471+A1:2010, tj. dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym.

W odpowiedzi jednostka notyfikowana wyjaśniła, iż w zleceniu badań taśm odblaskowych zastosowanych w narzutce nie określono rodzaju materiału odblaskowego zastosowanego w narzutce, natomiast wskazano zakres badań charakterystyczny dla materiału w wykonaniu połączonym. Jednocześnie jednostka poinformowała, że w przypadku materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym badanie pomiarów barwy nie jest wymagane.

W wyniku zestawienia zmierzonych pomiarów (aneks 1 do sprawozdania z badań Nr 0863/ZBH/12) stwierdzono, że narzutka nie spełnia wymagań pkt 6.1 ww. normy, w zakresie minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odblasku dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 (stwierdzono zaniżone wartości w trzech próbkach materiału przy kącie obrotu $\varepsilon=0^\circ$ i $\varepsilon=90^\circ$; kącie oświetlenia 5° , 20° , 30° , 40° przy kątach obserwacji $12'$, $20'$ kącie obrotu $\varepsilon=0^\circ$ i kącie oświetlenia 40° , 1° , $1^\circ 30'$).

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że narzutka ostrzegawcza HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 nie spełnia wymagań określonych w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odblasku taśm wymaganej dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 odzieży ostrzegawczej 2 klasy, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowo – Technicznym Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego „SUPON” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział w Jeleniej Górze, pobrano do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy –Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie kamizelkę ostrzegawczą HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144, rozmiar L, zakupioną od „Silbet Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury Vat nr 5673/12/G z dnia 8 maja 2012 r.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Nr 638/PB/2012/NO) wykazały, że taśmy odblaskowe kamizelki nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1. ww. normy PN-EN 471+A1:2010, z uwagi na brak minimalnej powierzchni materiału zapewniającego

widzialność wymaganej dla odzieży ostrzegawczej klasy 2 (stwierdzono: 0,12975m², przy wymaganej $\geq 0,13$ m²).

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kamizelka ostrzegawcza HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 nie spełnia wymagań określonych w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak minimalnej powierzchni materiału odblaskowego taśm wymaganej dla odzieży ostrzegawczej klasy 2, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów.

W związku z powyższym, akta z przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 15 kwietnia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu:

1. kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak minimalnej powierzchni materiału odblaskowego taśm wymaganej dla odzieży ostrzegawczej 2 klasy, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów oraz wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
2. narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odblasku taśm wymaganej dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 odzieży ostrzegawczej 2 klasy, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów oraz wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania w rozumieniu ww. ustawy z dnia

30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, dostarczenie dokumentu potwierdzającego wprowadzenie wyrobu do obrotu, przedstawienie zestawienia adresowego odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobu dostarczoną każdemu z odbiorców oraz okresem, w którym wyrób był dostarczony (od momentu wprowadzenia wyrobu do obrotu).

W dniu 30 kwietnia 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynął wniosek z dnia 26 kwietnia 2013 r., w którym strona na podstawie art. 73 § 2 w związku z art. 9 i 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 267) dalej: Kpa, zwróciła się o wydanie uwierzytelnionych odpisów akt sprawy. Pismem z dnia 26 lipca 2013 r. Prezes UOKiK przekazał stronie uwierzytelnione kopie z akt sprawy.

Postanowieniem z dnia 27 września 2013 r., doręczonym stronie w dniu 7 października 2013 r., Prezes UOKiK na podstawie art. 74 § 2 w związku z art. 73 § 2 Kpa odmówił wydania uwierzytelnionych odpisów oznaczonych kart uznając, iż strona nie wykazała ważnego interesu w ich uzyskaniu.

Pismem z dnia 14 października 2013 r., wniesionym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16 października 2013 r., SILBET Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wystąpiła z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy i uchylenie w całości postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 września 2013 r. nr DNR-730-54(16)/13/WK o odmowie wydania uwierzytelnionych odpisów oznaczonych dokumentów z akt sprawy o sygnaturze DNR-730-54/13/WK i wydanie stronie wymienionych odpisów. Wniosek był przedmiotem rozpatrzenia przez Prezesa UOKiK w odrębnym postępowaniu odwoławczym, w wyniku którego utrzymano w mocy zaskarżone postanowienie odnośnie odmowy wydania uwierzytelnionych odpisów dokumentów z akt postępowania.

Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 43b, uwzględniając art. 40d ust. 1 i 2 w związku z art. 41a ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postanowił wyłączyć prawo wglądu do oznaczonych dokumentów z akt postępowania administracyjnego DNR-730-54/13/WK w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, „*Kierowanie ruchem*”, niezgodnej z § 15 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r., wniesionym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16 stycznia 2014 r., SILBET Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wystąpiła z wnioskiem o uchylenie w całości postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 2 stycznia 2014 r. dotyczącego wyłączenia prawa wglądu do wskazanych dokumentów z akt postępowania administracyjnego DNR-730-54/13/WK. Wniosek był przedmiotem rozpatrzenia przez Prezesa UOKiK, który postanowieniem z dnia 11 lutego 2014 r. stwierdził niedopuszczalność wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postanowił wyznaczyć stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 oraz narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, „*Kierowanie ruchem*” albo wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 27 lutego 2014 r. strona nadesłała zestawienie adresowe odbiorców kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 oraz narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, „*Kierowanie ruchem*”, oświadczenie o braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobów.

Pismem z dnia 18 marca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o dostarczenie dokumentu potwierdzającego ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu.

W dniu 2 kwietnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 31 marca 2014 r., którym poinformowała o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu.

Strona została w toku kontroli poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona z powyższego prawa skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oświadczyła, że jest producentem wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 oraz narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230, „*Kierowanie ruchem*”. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie zaś z art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W toku kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że narzutka ostrzegawcza HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 oraz kamizelka ostrzegawcza HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 38 ust. 1 w związku z § 39 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE. Jednocześnie stwierdził na podstawie badań laboratoryjnych, że ww. wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku taśm narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, wymaganej dla materiału odblaskowego

w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 odzieży ostrzegawczej 2 klasy oraz brak minimalnej powierzchni materiału odblaskowego taśm kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte wymaganej dla odzieży ostrzegawczej klasy 2, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów.

Wyniki przeprowadzonej kontroli oraz badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko producentowi „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do obrotu: narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 oraz kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN 5904512090144 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 oraz w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Przepis określony w § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, stanowi, że za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE. Przedmiotowe wyroby należą do środków ochrony indywidualnej innych niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia. Jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganom określonym w odpowiednich przepisach, zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego i wydania przez Prezesa UOKiK postanowienia wyznaczającego termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu, strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu narzutki ostrzegawczej HV-K3 Consorte, kod EAN 5904512092230 oraz kamizelki ostrzegawczej HV – K2, Consorte, kod EAN

5904512090144, tj.: zestawienia adresowe odbiorców, oświadczenie o ilości wprowadzonych do obrotu wyrobów, oświadczenie o braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu. Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Silbet” Sp. z o.o.
ul. Grabiszyńska 233
53-234 Wrocław

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KBP-NU.8361.246.2012; KBP-NU.8361.286;342.2012
KBP - NU.8361.325.2012; 4.2013)
2. aa