



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-96(9)/09/MŚ

Warszawa, 22 grudnia 2009 r.

**Decyzja DNR-2/329/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta PPHU „NAMAT” Agata i Dariusz Juszczyk Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, opraw oświetleniowych „Namat” OS-1/053, 60W, 230V, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w oddziale ZPChR „OSTEL” Michał Ostafiński w Lublinie, ul. Energetyków 47, należącym do Michała Ostafińskiego, stwierdzono w sprzedaży oprawy oświetleniowe „Namat” OS-1/053, 60W, 230V.

Oprawę oświetleniową „Namat” OS-1/053, 60W, 230V, wykonano jako wolnostojącą oprawę przenośną z metalową obudową w II klasie ochronności. Lampa posiada oprawę przystosowaną do żarówki o mocy max. 60W. Oprawa jest wyposażona w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy (bez cechowania), zakończony nierozbieralną, płaską wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie przyłączeniowym został zamocowany dwupozycyjny łącznik. Na spodzie podstawy znajduje się etykieta zawierająca dane producenta i informacje o parametrach znamionowych. Miejsce wlotu przewodu do podstawy lampy stołowej zostało zabezpieczone przepustem z materiału izolacyjnego. Wewnątrz podstawy zamieszczono element zabezpieczający przewód przyłączeniowy przed wyrwaniem. Przewód zasilający jest prowadzony do oprawki wewnątrz metalowej rurki, która jednocześnie stanowi element korpusu lampy. W bocznej części rury znajdującej się w podstawie wykonano otwór przez który przechodzi przewód. Otwór posiada ostre krawędzie i zadziory, które spowodowały uszkodzenie izolacji dodatkowej i podstawowej przewodu. Wylot przewodu nie został zabezpieczony - w miejscu

łączenia oprawki żarówki z rurką korpusu, przewody zasilające posiadają jedynie podstawową izolację.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych w toku kontroli w zakresie normy PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, stwierdzono, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w następujących punktach:

- 3.2.4 - brak zamieszczenia na oprawie symbolu II klasy,
- 4.3 - z uwagi na ostre krawędzie i zadziory na wlocie przewodu przyłączeniowego wewnątrz podstawy, które uszkadzają przewód,
- 4.10.1 - przewody w izolacji podstawowej mają kontakt z dostępnymi dla dotyku elementami oprawy (przewody w pojedynczej izolacji mają kontakt z metalowy korpusem w miejscu łączenia z oprawką żarówki oraz w miejscu połączenia przewodu przyłączeniowego z okablowaniem wewnętrznym),
- 5.2.8 - z uwagi na brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego w miejscach wlotu przewodu przyłączeniowego wewnątrz podstawy i przy oprawce żarówki.

W związku z powyższym w dniu 27 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie przeciwko PPHU „NAMAT” Agata i Dariusz Juszczyk Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, (dalej zwana „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych „Namat” OS-1/053, 60W, 230V, niespełniających wymagań zasadniczych, określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj. brak symbolu II klasy na oprawie,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością poprzez brak przepustów izolacyjnych oraz niedostateczną izolację okablowania wewnętrznego.

Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu

kwestionowanych wyrobów lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 21 września 2009 r. strona poinformowała, że podjęła kroki mające na celu usunięcie wszelkich niezgodności z zasadniczymi wymaganiami wprowadzając dodatkową kontrolę jakości produkcji i kompletacji opisów. Ponadto wyjaśniła, iż brak przelotu materiału izolacyjnego w miejscu przechodzenia przewodu przez metalową część rurki oraz zastosowanie nieprawidłowych przewodów było incydentalne i wynikało z niedbałości montera, który odpowiadał za wykonanie lampy zgodnie z założeniami konstruktorskimi. Dalej strona wskazuje, iż obecnie do gradowania ostrych krawędzi i zadziórów diamentowych w rurkach używane są frezy stożkowe z końcówką diamentową. Aby poprawić trwałość opisów wprowadzono nowy zespolony rodzaj naklejek ze znakiem drugiej klasy izolacji, który wpłynął na jego trwałość. Równocześnie wydano nowy katalog produktów zawierający niezbędne zdjęcia i podstawowe dane techniczne jak i wymiary i rodzaj zastosowanego źródła światła. Jednocześnie strona oświadczyła, że powiadomiła wszystkich odbiorców o zaistniałej sytuacji prosząc o informacje czy posiadają w sprzedaży lub magazynie kwestionowaną oprawę. W przypadku posiadania przez odbiorców opraw strona zapewniła, że wycofa je ze sprzedaży oraz wystawi faktury korygujące. Na będącą w sprzedaży i poddaną kontroli oprawę w Firmie „Ostel” wystawiona została faktura korygująca i wycofano wyrób od odbiorcy. Ponadto strona wyjaśniła, że jej specyfika sprzedaży produktów polega na realizacji indywidualnych i jednostkowych zamówień poprzez sklepy, co powoduje, że prawdopodobieństwo pozostania przedmiotowych opraw w sprzedaży jest niewielkie. Strona oświadczyła, że nie posiada przedmiotowych opraw w magazynie. Do pisma załączyła listę odbiorców przedmiotowych opraw oświetleniowych, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu opraw oświetleniowych „Namat” OS-1/053, 60W, 230V w sprzedaży.

W korespondencji z dnia 21 października i 9 listopada 2009 r. strona przesłała pozostałe potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowych opraw oświetleniowych w ofercie sprzedaży.

W piśmie z dnia 17 listopada 2009 r. strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych praw nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PPHU „NAMAT” Agata i Dariusz Juszczak Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, jest, w rozumieniu art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe „Namat” OS-1/053, 60W, 230V. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych w toku kontroli stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.2.4, pkt 4.3, pkt 4.10.1 i pkt 5.2.8 normy PN-EN 60598-1: 2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyroby spełniają określone zasadnicze wymagania, jeżeli są zgodne z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 60598-1 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały naruszenie pkt 3.2.4, pkt 4.3, pkt 4.10.1 i pkt 5.2.8 ww. normy PN-EN 60598-1, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj. brak symbolu II klasy na oprawie,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub

innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością poprzez brak przepustów izolacyjnych oraz niedostateczną izolację okablowania wewnętrznego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko producentowi PPHU „NAMAT” Agata i Dariusz Juszczak Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, postępowanie administracyjne mające na celu doprowadzenie do usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż oprawy oświetleniowe „Namat” OS-1/053, 60W, 230V, nie spełniają wymagań zasadniczych i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia od odbiorców o braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży oraz kopię faktury korygującej. Ponadto w wyniku przeprowadzonego postępowania strona do gradowania ostrych krawędzi i zadziórów diamentowych w rurkach używa frezów stożkowych z końcówką diamentową. Ponadto, aby poprawić trwałość opisów, wprowadzono nowy i trwalszy rodzaj naklejek ze znakiem drugiej klasy izolacji. Równocześnie wydano nowy katalog produktów zawierający niezbędne zdjęcia i podstawowe dane techniczne, jak i wymiary i rodzaj zastosowanego źródła światła.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymują:

PPHU „NAMAT”  
Agata i Dariusz Juszczak Sp. j.  
ul. Gronowa 2  
42-204 Częstochowa

#### Do wiadomości:

1. Michał Ostafiński ZPChR „OSTEL”  
ul. Boya Żeleńskiego 23  
35-105 Rzeszów
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka