



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.118.2020.BB

Warszawa, 6 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 257 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie, *kuchenki turystycznej na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408* niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie”, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. b, d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia i w art. 40 ust. 1 lit. i w związku z art. 14 ust. 1 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:
 - a) art. 9 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 14 ust. 1 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia przeprowadzenia przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności dla *kuchenki turystycznej na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408*, przed jej wprowadzeniem do obrotu,
 - b) art. 9 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie

zapewnienia, by *kuchenka turystyczna na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408* opatrzona została nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jej identyfikację,

- c) art. 9 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia, by do *kuchenki turystycznej na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408* dołączone zostały informacje na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c) Załącznika I do rozporządzenia,

z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 24 lipca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy VICTORIA – SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *kuchenkę turystyczną na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408* (według dołączonej instrukcji – model GS002), dalej: „wyrób”, „urządzenie”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób od SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie na podstawie faktury VAT nr FS-1151/19/SASKA z 8 października 2019 r., która to spółka nabyła go zgodnie z Commercial Invoice No.: 18VTR03-11-12-17 z 3 lipca 2018 r. od KYMAX FITNESS & EQUIPMENTS CO. LTD. (dokument SAD z 16 sierpnia 2018 r.).

SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie wprowadziła zatem urządzenie z państwa trzeciego do obrotu w Unii Europejskiej jako importer, w świetle definicji zawartej w art. 2 pkt 19 rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że importerem jest osoba fizyczna lub prawna, mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzająca do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Dla wyrobu okazano:

- deklarację zgodności sporządzoną przez SUZHOU KYMAX FITESS & EQUIPMENT CO., LTD w imieniu producenta ZHENGTAI HARDWARE MANUFACTURE FACTORY,
- CERTIFICATE OF CONFORMITY nr HT18041004G01 z 23 sierpnia 2018 r. wystawiony przez HWATEST COMPLIANCE SERVICES CO., LTD. dla urządzenia model GS002, ZT-202 i ZT-203,

- Test Report No.: GA18041004 z 23 sierpnia 2018 r. sporządzony przez HWATEST COMPLIANCE SERVICES CO., LTD.

W wyniku oględzin wyrobu, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono:

- a) brak na urządzeniu numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia,
- b) brak na wyrobie oraz jego opakowaniu nw. napisów, naniesionych w sposób widoczny, czytelny i trwałe:
 - rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację,
 - oznaczenia kategorii urządzenia,
 - nominalnego ciśnienia zasilania,
 - informacji niezbędnych do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji, zgodnie z normą *PN-EN 521+AC:2019-12 Wymagania dla urządzeń przeznaczonych do zasilania skroplonym gazem węglowodorowym. Przenośne urządzenia o ciśnieniu zasilania równym prężności par skroplonego gazu węglowodorowego*,
- c) brak na urządzeniu i jego opakowaniu ostrzeżeń wskazujących:
 - rodzaj gazu – wskazano „butan” podczas, gdy wyrób zasilany jest kartuszami z mieszaniną „propan – butan”,
 - ciśnienie zasilania,
 - kategorię urządzenia,
- d) deklaracja zgodności nie zawierała wszystkich elementów, zgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia, tj.: zapisu określonego w pkt 7 ww. załącznika, dotyczącego wskazania jednostki notyfikowanej oraz wydanego przez nią certyfikatu badania typu EU,
- e) przedłożony certyfikat i sprawozdanie z badań wydane zostały przez jednostkę HWATEST COMPLIANCE SERVICES CO., LTD., która nie posiada notyfikacji w zakresie rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę niezgodności ujawnione w wyniku oględzin, importer nie dopełnił obowiązków określonych:

- w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, w zakresie zapewnienia by producent przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu przeprowadził odpowiednią procedurę oceny zgodności,
- w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, w zakresie zapewnienia by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 rozporządzenia w zakresie opatrzenia

urządzenia nr partii lub nr seryjnym lub innym elementem umożliwiającym identyfikację wyrobu,

- w art. 9 ust. 4 rozporządzenia, który stanowi, że importerzy zapewniają dołączenie do urządzenia informacji o bezpiecznym użytkowaniu zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie (...).

Przepis art. 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14. Zapewniają (...), by do urządzenia dołączone zostały informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I oraz by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6.

Według art. 7 ust. 5 rozporządzenia, producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia, przed wprowadzeniem urządzenia lub osprzętu do obrotu producent poddaje je procedurze oceny zgodności zgodnie z ust. 2 lub 3.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 10 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *kuchenki turystycznej na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408*, niespełniającej:

a) wymagań zasadniczych określonych:

- w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, ze względu na brak:
 - określenia rodzaju gazu, zgodnego ze stanem faktycznym,
 - ciśnienia zasilania gazu,
 - wskazania kategorii urządzenia,

b) wymagań formalnych, o których mowa w:

- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. b, d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5, ze względu na brak na wyrobie

wskazania rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację, kategorii urządzenia, nominalnego ciśnienia zasilania oraz informacji niezbędnych do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji,

- art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, ze względu na nieumieszczenie za oznakowaniem CE, numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia,
- art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na przedłożenie deklaracji zgodności sporządzonej niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia,
- art. 40 ust. 1 lit. i w związku z art. 14 ust. 1 rozporządzenia, ze względu na nieprzeprowadzenie odpowiedniej procedury oceny zgodności wyrobu – sprawozdanie z badań i certyfikat wydane zostały przez jednostkę nieposiadającą notyfikacji w zakresie rozporządzenia,

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych:

- a) w art. 9 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia przeprowadzenia przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności wyrobu przed jego wprowadzeniem do obrotu,
- b) w art. 9 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia opatrzenia wyrobu nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, zgodnie z pkt 1 lit. b Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia,
- c) w art. 9 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia dołączenia do urządzenia informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia.

W tym samym piśmie zwrócił się do SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu wraz z dowodami zakupu, wskazanie stanu posiadania urządzenia oraz przekazanie zestawienia kontrahentów i informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Wymagane dowody wpłynęły do UOKiK 23 lipca 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 926 sztuk urządzenia a na stanie magazynowym posiada 74 sztuki. W sprzedaży detalicznej cena wyrobu wynosiła 49,99 zł brutto, natomiast w sprzedaży hurtowej – 40,64 zł netto. Do pisma załączono dowód zakupu oraz zestawienie odbiorców wraz

z wykazem faktur sprzedaży, z którego wynika, iż urządzenie nabyło 2 kontrahentów (w tym kontrolowany przedsiębiorca, który zwrócił 74 sztuki przed wszczęciem postępowania).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 24 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 30 lipca 2020 r., zatem 21-dniowy termin na jego wykonanie i przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 20 sierpnia 2020 r.

Pismem z 14 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UOKiK – 19 sierpnia 2020 r.) strona postępowania przekazała dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, w postaci oświadczenia odbiorcy o posiadaniu 6 sztuk zakwestionowanego wyrobu oraz faktury korygującej dokumentującej zwrot wskazanej ilości urządzenia. Na potwierdzenie poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorca przedłożył zlecenie emisji ogłoszenia z 12 lipca 2020 r. wraz z potwierdzeniem opłaty, grafikę ogłoszenia oraz wydruk korespondencji mailowej z wydawnictwem, z której wynikało, iż ogłoszenie opublikowane zostanie 24 sierpnia 2020 r.

Kopia ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku FAKT dnia 24 sierpnia 2020 r. wpłynęła do UOKiK 7 września 2020 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 22 września 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie jest importerem *kuchenki turystycznej na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408*, pochodzącej z państwa trzeciego, którą wprowadził do obrotu na terenie Polski.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin urządzenia, przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono niezgodności w zakresie oznakowania wyrobu wymaganymi informacjami, również w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji. Dla urządzenia nie przedłożono również certyfikatu badania typu EU (przedłożony dokument wydany został przez jednostkę nieposiadającą notyfikacji w zakresie rozporządzenia), a okazana deklaracja nie zawierała wszystkich wymaganych elementów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *kuchenki turystycznej na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408*, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku

z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. b, d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. i w związku z art. 14 ust. 1 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwały. W Załączniku IV *Napisy* mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. rodzaj urządzenia, numer partii lub numer seryjny lub inny element umożliwiający jego identyfikację (pkt 1 lit. b), kategorię urządzenia (pkt 1 lit. d), nominalne ciśnienie zasilania (pkt 1 lit. e), informacje niezbędne do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji, odpowiednio do charakteru urządzenia (pkt 1 lit. f).

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony (ust. 1 lit. d);

Według brzmienia art. 17 ust. 3 rozporządzenia, za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu (...).

- deklaracja zgodności nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (ust. 1 lit. e);

Art. 15 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana (...).

- nie zostały spełnione inne wymagania administracyjne, o których mowa w art. 7 lub art. 9 (ust. 1 lit. i);

Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia *Procedura oceny zgodności urządzeń i osprzętu*, przed wprowadzeniem urządzenia lub osprzętu do obrotu producent poddaje je procedurze oceny zgodności (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne i wycofała zakwestionowane urządzenie z obrotu, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: faktura zakupu 926 sztuk wyrobu, zestawienie 2 odbiorców (jeden z odbiorców zwrócił 74 sztuki urządzenia przez wszczęciem postępowania), faktura korygująca potwierdzająca zwrot 6 sztuk wyrobu oraz dokumentacja dotycząca zlecenia emisji ogłoszenia prasowego i kopia ogłoszenia opublikowanego w dzienniku FAKT, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *kuchenka turystyczna na kartusz ROYOKAMP kod EAN 5901750586408* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 24 lipca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu niedopełnienia określonych obowiązków.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bąkowie, że importer urządzeń spalających paliwa gazowe jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/