



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 listopada 2022 r.

DIH-3.707.145.2022.JS

**DECYZJA DIH-III/ 141 /2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, z późn.zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie z 7 października 2022 r. (nr akt kontroli: DEg.8361.88.2022), na mocy której przedsiębiorcę JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zobowiązano do uiszczenia kwoty 283 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki podstawowej pościeli ALICIA z kory 140x200 cm, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniach od 21 - 24 czerwca 2022 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie, zwanego dalej: „Warmińsko-Mazurskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie JYSK mieszczącym się przy ul. Teatralnej 5 w Elblągu, należącym do przedsiębiorcy JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust.1 pkt 2,6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r., w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str.1).

W toku postępowania kontrolnego do badań laboratoryjnych pobrano próbkę pościeli ALICIA z kory 140x200cm, Jysk a/s, Soedalsparken 18, EAN 5710556055663, Made in India. W ilościach identycznych jak próbka podstawowa produktu, pobrano próbkę kontrolną w/w pościeli. Pobranie próbek udokumentowano w protokole pobrania próbki nr 117223 z dnia 21 czerwca 2022 r.

Wyniki badań laboratoryjnych ww. kompletu pościeli, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium UOKiK w Łodzi, zwane dalej: „Laboratorium w Łodzi”

wykazały, że procentowy skład surowcowy badanej próbki pościeli jest zgodny z deklaracją producenta po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 2011 Nr 272, s.1), zwanego dalej: „rozporządzeniem 1007/2011”, natomiast wymiary są niezgodne z wymiarami deklarowanymi na etykiecie jednostkowej oraz wszyswce informacyjnej ww. kompletu.

Dla kompletu pościeli ALICIA z kory 140x200cm wymiary wynosiły: poszwa – szerokość 140,5 cm, długość 202 cm (niepewność 1,0), poszewka – szerokość 71 cm, długość 85,5 cm (niepewność 0,5).

Wyniki badań laboratoryjnych udokumentowano w sprawozdaniu z badań Laboratorium w Łodzi z 2 sierpnia 2022 r. nr 468/2022.

Pismem z 17 sierpnia 2022 r. Warmińsko-Mazurski WIIH przekazał przedsiębiorcy JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ww. sprawozdanie z badań oraz poinformował go o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. przedsiębiorca JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku poinformował o rezygnacji z przysługującego mu prawa do zbadania próbki kontrolnej. Ponadto strona poinformowała, że zbadana próbka pościeli ALICIA jest zgodna z europejskimi wytycznymi, bowiem wymiary mieszczą się w granicach tolerancji +3%/-0%. Margines błędu w wymiarach jest wynikiem właściwości materiału. Przedsiębiorca w ww. piśmie informowała, że podejmie działania naprawcze w stosunku do tego produktu poprzez oznakowanie produktów tolerancją rozmiaru.

Pismem z 9 września 2022 r. Warmińsko - Mazurski WIIH poinformował przedsiębiorcę JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania go do uiszczenia kwoty 283 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki zakwestionowanej pościeli. Jednocześnie poinformował o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów, a także prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w przedmiocie poniesienia przez niego kosztów badań próbki

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z 7 października 2022 r. (nr akt kontroli: DEg.8361.88.2022) Warmińsko - Mazurski WIIH, zobowiązał przedsiębiorcę JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, do zapłaty równowartości kosztów przeprowadzonych badań próbki pościeli ALICIA w wysokości 283 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote).

Pismem z 12 października 2022 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji Warmińsko - Mazurskiego WIIH. W odwołaniu strona zaskarżyła ww. decyzję w całości i wniosła o jej uchylenie, zarzucając naruszenie:

- art. 77 § 1 Kpa poprzez zaniechanie ustalenia kwoty kosztów badań laboratoryjnych w zakresie ustalenia wymiarów badanych produktów, co doprowadziło do wydania decyzji w oparciu o niepełny materiał dowodowy,
- art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) dalej jako „ustawa o Inspekcji Handlowej”, poprzez błędne zastosowanie i obciążenie JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kosztami badań w zakresie ustalenia składu surowcowego produktów pomimo, iż w tym zakresie produkty sprzedawane przez spółkę spełniały wymagania.

Pismem z 2 listopada 2022 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Pobieranie i badanie próbek produktów określone zostało w Rozdziale 6 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ww. ustawy, próbki produktów do badań pobiera się w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania jakościowe i bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych lub dokumentach normalizacyjnych lub, czy jego jakość odpowiada jakości deklarowanej przez przedsiębiorcę. Powyższa ustawa w art. 2 pkt 5, definiuje jakość, jako ogół właściwości produktów lub usług, które wiążą się z ich zdolnością do zaspokajania stwierdzonych lub przewidywanych potrzeb konsumenta. Zgodnie z art. 29 wspomnianej ustawy badania próbek prowadzą laboratoria kontrolno-analityczne podlegające Prezesowi UOKiK, a gdy nie mogą one ich wykonać, organ Inspekcji Handlowej może zawrzeć umowę o wykonanie badań z innym wyspecjalizowanym laboratorium. Zgodnie z art. 30 ustawy o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykażą, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji przedsiębiorcy, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2012 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy inspekcji

handlowej (Dz.U. z 2012 r. poz. 496), dalej jako: „rozporządzenie w sprawie próbek”, w przypadku prowadzenia badań przez laboratorium kontrolno-analityczne Inspekcji, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzenia badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego WIIH, w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie JYSK w Elblągu, pobrali do badań laboratoryjnych komplet pościeli z kory ALICIA 140x200cm.

Następnie, w celu sprawdzenia zgodności wyrobu z tymi deklaracjami zawartymi na etykiecie, próbka została przekazana do badań w Laboratorium w Łodzi.

Wyniki badań przeprowadzonych przez ww. laboratorium zostały udokumentowane w sprawozdaniu z badań z 2 sierpnia 2022 r. nr 468/2022. Badania wykazały, że wymiary pościeli są niezgodne z wymiarami deklarowanymi na etykiecie jednostkowej oraz wszywce informacyjnej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontrolowany został obciążony kosztami przeprowadzonych badań stosowanie do art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego przychylił się do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji i uznał, iż zasadnie nałożył on na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 283 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych kompletu pościeli z kory ALICIA.

Odnosząc się do wskazanych w odwołaniu zarzutów strony, naruszenia art. 77 § 1 Kpa oraz art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK zauważa, że zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem art. 30 ustawy o Inspekcji Handlowej obowiązek kontrolowanego dotyczy uiszczenia wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Przepis ten mówi wprost o obciążeniu przedsiębiorcy kosztami badań produktu, który nie spełnia wymagań, a nie kosztami badań poszczególnych parametrów, w przypadku których stwierdzono niezgodności. Występujące różnice pomiędzy wartościami badanych parametrów deklarowanych a rzeczywistych ustalonych w wyniku badań laboratoryjnych, niezależnie od ich liczby, świadczą o niezgodności całego produktu z deklaracją lub przepisami. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały jednoznacznie, że komplet pościeli z kory ALICIA, nie spełniał deklaracji dotyczącej wymiarów zamieszczonej przez producenta na etykiecie produktu. W przebadanym produkcie faktyczny rozmiar był niezgodny z deklarowanym na etykiecie jednostkowej oraz wszywce informacyjnej. Fakt, że pozostałe ocenianie parametry dotyczące składu surowcowego były zgodne z deklaracją nie wpływa na obowiązek kontrolowanego do uiszczenia kosztów badań. Ustawodawca we wskazanym

przepisie wprost wskazuje, że jeżeli produkt nie spełnia wymagań określonych w deklaracji to kontrolowany ma obowiązek uiścić kwotę stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, a nie ogranicza się do kosztów badania, którego wynik był niezgodny z deklaracją producenta.

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza, że art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi samodzielną podstawę prawną obciążenia kontrolowanego podmiotu kosztami przeprowadzonych badań kontrolowanego produktu w warunkach przepisem określonych, a na określony wskazaną normą obowiązek należy patrzeć przede wszystkim z perspektywy przepisów tejże ustawy. Jak stanowi art. 30 ust. 1 cyt. ustawy w przypadku, gdy przeprowadzone badania wykażą, że produkt nie spełnia wymagań określonych w odrębnych przepisach lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia (...) kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań (...). Analiza przywołanej normy nie nastręcza żadnych wątpliwości, że ukształtowany cytowanym przepisem obowiązek spoczywa na kontrolowanym przedsiębiorcy i wiąże się z negatywnym wynikiem kontroli znajdującego się w jego posiadaniu produktu, zaś ustawodawca nie przewidział żadnych dodatkowych warunków lub przesłanek, których spełnienie prowadziłoby do ograniczenia lub wyłączenia tego obowiązku, nie przyjął także żadnych wyłączeń podmiotowych (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2017 r. II GSK 1663/15).

Tym samym, zapis ustawowy wskazuje, iż obowiązek zapłaty obejmuje koszty wszystkich przeprowadzonych oznaczeń w ramach badań próbkę objętych zleceniem wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w związku z wykonywanymi przez niego czynnościami kontrolnymi, w przypadku stwierdzenia, że którykolwiek z badanych parametrów był niezgodny z deklaracją.

W ocenie Prezesa UOKiK, przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały jednoznacznie, że kwestionowany wyrób nie spełniał wymagań określonych w deklaracji w zakresie deklarowanych wymiarów.

W świetle powyższego zarzuty naruszenia art. 77 § 1 Kpa oraz art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej podniesione przez stronę w odwołaniu należy uznać za bezzasadne.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. W przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że podjęta przez Warmińsko-Mazurskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę JYSK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku do uiszczenia kwoty w wysokości 283 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote) stanowiącej równowartość kosztów badań kompletu pościeli z kory ALICIA. Tym samym, decyzja organu pierwszej instancji z 7 października 2022 r. (nr akt kontroli: DEg.8361.88.2022), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia wynika z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Anna Janiszewska  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Inspekcji Handlowej