



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

**RWA-430-3/13/JZ**

Warszawa, dn. 29 listopada 2013 r.

**DECYZJA Nr RWA-21/2013**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**nakłada się** na Roberta Gałęckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *!Galecki Robert Galecki* w Warszawie **karę pieniężną w wysokości 4 088 zł** (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt osiem złotych), **będącej równoważnością 1 000 euro** (słownie: jeden tysiąc euro) **z tytułu nieudzielenia informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy w wezwaniu z dnia 7 maja 2013 r. oraz ponownym wezwaniu z dnia 19 czerwca 2013 r. w postępowaniu wyjaśniającym (znak: RWA-403-3/13/JZ) mającym na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działaniem Roberta Gałęckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *!Galecki Robert Galecki* w Warszawie nastąpiło naruszenie przepisów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

**UZASADNIENIE**

W dniu 24 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie (dalej również: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu, Delegatura UOKiK w Warszawie), w wyniku analizy otrzymanego zawiadomienia, wszczął postępowanie wyjaśniające (znak: RWA-403-3/13/JZ) mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działaniem Roberta Gałęckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *!Galecki Robert Galecki* w Warszawie (dalej również: Przedsiębiorca) nastąpiło naruszenie przepisów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2013 r. Delegatura UOKiK w Warszawie zawiadomiła Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania wyjaśniającego (znak: RWA-403-3/13/JZ) i jednocześnie, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wezwała Przedsiębiorcę do przekazania żądanych informacji i dokumentów. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że ww. wezwanie zostało podjęte przez Przedsiębiorcę w dniu 30 stycznia 2013 r. W dniu 8 lutego 2013 r. do UOKiK wpłynęła

odpowieź Przedsiębiorcy na wezwanie z dnia 24 stycznia 2013 r. (pismo Roberta Gałęckiego z dnia 6 lutego 2013 r.).

W toku przedmiotowego postępowania Delegatura UOKiK w Warszawie, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pismem z dnia 7 maja 2013 r. wezwała Przedsiębiorcę do przekazania dodatkowych informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia postępowania. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał ww. wezwanie w dniu 13 maja 2013 r. Zatem przewidziany w wezwaniu 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi przez Przedsiębiorcę upłynął z dniem 27 maja 2013 r. Do Delegatury UOKiK w Warszawie nie wpłynęła jednakże odpowiedź Przedsiębiorcy na ww. wezwanie.

W związku z powyższym Delegatura UOKiK w Warszawie pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. wystąpiła do Przedsiębiorcy, wzywając ponownie do udzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z dnia 7 maja 2013 r. W dniu 15 lipca 2013 r. do UOKiK wpłynęła przesyłka listowa zawierająca wezwanie z dnia 19 czerwca 2013 r. opatrzona adnotacją: „*ZWROT nie podjęto w terminie*”.

Prezes Urzędu ustalił, że Robert Gałęcki figuruje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG) prowadzonej w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą *Gałęcki Robert Gałęcki* w Warszawie, a wskazany w CEIDG adres głównego miejsca wykonywania działalności przez tego Przedsiębiorcę oraz adres do doręczeń zgadza się z adresem, na który Prezes Urzędu kierował wszystkie pisma w postępowaniu wyjaśniającym (znak: RWA-403-3/13/JZ).

Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 33 zd. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.) domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe, Delegatura UOKiK w Warszawie przyjęła, że adres, na który kierowane były pisma do Przedsiębiorcy w ramach postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RWA-403-3/13/JZ jako widniejący w CEIDG, jest poprawny, a adresat nie podejmował ich w terminie.

W związku z tym Delegatura UOKiK w Warszawie, zgodnie z art. 44 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego, uznała doręczenie tych pism za dokonane i pozostawiła je w aktach sprawy.

Należy również wskazać, iż Przedsiębiorca w każdym z wezwań pouczony został o sankcji przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, czyli o możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ustawy lub też udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu we wskazanych powyżej wezwaniach zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Uwzględniając powyżej wskazane okoliczności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie stwierdził, iż zasadnym jest wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na Roberta Gałęckiego kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W dniu 6 sierpnia 2013 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu postępowania. O powyższym oraz o zaliczeniu dokumentów z akt postępowania znak: RWA-403-3/13/JZ i prawie do ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej Przedsiębiorca – zgodnie z przepisami – został zawiadomiony pismem z dnia 6 sierpnia 2012 r.

W dniu 3 września 2013 r. do UOKiK wpłynęła przesyłka listowa zawierająca zawiadomienie z dnia 6 sierpnia 2013 r. opatrzona adnotacją: „*ZWROT nie podjęto w terminie*”. Tym samym Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa ustosunkowania się do postawionych mu zarzutów w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego w dniu 9 września 2013 r. Prezes Urzędu skierował do Przedsiębiorcy zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. W ww. piśmie z dnia 9 września 2013 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował Przedsiębiorcę o treści zawiadomienia z dnia 6 sierpnia 2013 r., którego Przedsiębiorca nie podjął w terminie.

W dniu 1 października 2013 r. zawiadomienie z dnia 9 września 2013 r. zostało zwrócone do nadawcy z adnotacją: „*ZWROT nie podjęto w terminie*”. Nie podejmując przesyłki w terminie, Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień na gruncie art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z tym Delegatura UOKiK w Warszawie, zgodnie z art. 44 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego, uznała doręczenie ww. pism, tj. zawiadomienia z dnia 6 sierpnia 2013 r. oraz zawiadomienia z dnia 9 września 2013 r. za dokonane i pozostawiła je w aktach sprawy.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy zważył, co następuje**

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej także: ustawa), przedsiębiorcy na żądanie Prezesa UOKiK obowiązani są do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zgodnie z ust. 2 art. 50 ustawy żądanie powinno zawierać: (1) wskazanie zakresu informacji (2) wskazanie celu żądania (3) wskazanie terminu udzielenia informacji (4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji, niezbędnych Prezesowi UOKiK do realizacji ustawowych działań, ciąży na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Każdy przedsiębiorca, do którego zwróci się Prezes UOKiK z żądaniem udzielenia stosownych informacji, zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w sposób pełny, w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu, a informacje powinny być rzetelne i prawdziwe.

Za niedopełnienie obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na przedsiębiorcę może być nałożona kara pieniężna przewidziana w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wskazać należy, iż art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez

przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji z tytułu nieudzielenia informacji mają charakter represyjny – nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK, prewencyjny – mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa, a zagrożenie nimi – potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa UOKiK – nadaje im charakter dyscyplinujący. Takie też stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04), w którym Sąd ten stwierdził, iż kara pieniężna określona w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b nieobowiązującej już ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Wskazane wyżej przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadzające obowiązek udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji oraz przewidujące karę pieniężną za jego naruszenie znajdują zastosowanie jedynie w stosunku do przedsiębiorców. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach prowadzonych przed Prezesem Urzędu pod pojęciem „przedsiębiorcy” należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Robert Gałęcki prowadzący działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą *!Gałęcki Robert Gałęcki* jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej. Przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest między innymi produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej. W toku postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK ustalił, że Przedsiębiorca zajmuje się sprzedażą i montażem bram garażowych, ogrodzeń, automatyki do bram oraz wykonuje naprawy gwarancyjne i usługi serwisowe sprzedawanych produktów. Przedsiębiorca działa na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 ze zm.) i wobec tego jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 (*in initio*) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym nie budzi wątpliwości, że Prezes UOKiK mógł od niego wymagać, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, udzielenia w terminie odpowiedzi na wezwania pod rygorem nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Wbrew wynikającemu z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązkowi, **Robert Gałęcki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą *!Gałęcki Robert Gałęcki* nie przekazał żądanych przez Prezesa UOKiK informacji i dokumentów w postępowaniu wyjaśniającym znak: RWA-403-3/13/JZ.**

Należy wskazać, że Przedsiębiorca był wzywany kilkakrotnie. Na żadne w ww. wezwań nie udzielił odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż na Robercie Gałęckim jako na przedsiębiorcy ciąży obowiązek udzielania informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy w wyznaczonym przez ten organ terminie. **Naruszenie tego obowiązku polegające na nieudzieleniu przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu do przekazania stosownych informacji nie budzi w niniejszej sprawie wątpliwości.**

Należy wskazać, że Prezes UOKiK może nałożyć karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji jeżeli ich nieudzielenie nastąpiło choćby nieumyślnie. Kwestia

nieumyślności bądź umyślności działania, czyli kwestia działania podejmowanego bez świadomości po stronie przedsiębiorcy lub świadomie, w celu wywołania określonych skutków, które naruszyły prawo, pozostaje bez znaczenia w przedmiotowej sprawie. Zgodnie bowiem z treścią art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ustawy, gdy ten naruszył swoje obowiązki choćby nieumyślnie. Obowiązkiem Przedsiębiorcy jest takie zorganizowanie wewnętrznego systemu obiegu korespondencji, aby nie utrudniał on kontaktów z organami administracji publicznej, kontrahentami czy klientami (konsumentami). Wymaga zaznaczenia, że informacje, których przekazania Prezes Urzędu żądał od Przedsiębiorcy były mu niezbędne do realizacji ustawowych działań. Miały one posłużyć do przeprowadzenia analizy czy działania Przedsiębiorcy w ramach prowadzonej przez niego działalności nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów. Należy wskazać, że nieudzielenie odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu uniemożliwia Prezesowi Urzędu przeprowadzenie analizy i dokonanie oceny zachowań przedsiębiorcy w ramach kompetencji Prezesa UOKiK. Należy jednakże wskazać, że w zgromadzonym materiale dowodowym nie ma jednoznacznych dowodów wyraźnej intencji Przedsiębiorcy naruszenia obowiązku udzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK. Powyższe okoliczności wskazują zatem na co najmniej nieumyślne działanie Przedsiębiorcy.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadziła zasadę fakultatywności określonych w art. 106 ust. 2 pkt 2 kar pieniężnych z tytułu nieudzielenia przez przedsiębiorców informacji na żądanie Prezesa UOKiK. W przypadku stwierdzenia naruszenia, choćby nieumyślnie, obowiązku udzielenia informacji, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

Mimo, iż uprawnienie do nakładania kar pieniężnych przewidzianych w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK uznał, że **okoliczności rozpatrywanej sprawy w pełni uzasadniają nałożenie na Przedsiębiorcę kary pieniężnej**.

Wskazany powyżej art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje Prezesowi UOKiK możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości do 50.000.000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ustalając wysokość kary pieniężnej, określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK powinien jednak wziąć pod uwagę okoliczności wynikające z art. 111 ustawy – w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez Roberta Gałęckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *!Gałęcki Robert Gałęcki* obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes Urzędu postanowił nałożyć na niego **karę pieniężną w wysokości 4 088 zł** (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt osiem złotych), **co stanowi równowartość 1 000 euro** (słownie: jeden tysiąc euro).

Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2012 r. – Tabela kursów nr 252/A/NBP/2012, zgodnie z którą kurs euro wynosił 4,0882 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wysokość nałożonej kary została ustalona po uwzględnieniu okoliczności wynikających z art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK w wezwaniach w postępowaniu znak: RWA-403-3/13/JZ, pomimo wielokrotnego występowania do Przedsiębiorcy z ww. wezwaniami zawierającymi pouczenia o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy. Uwzględnienia wymaga również fakt, iż żądane przez Prezesa Urzędu informacje są niezbędne w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Delegaturę UOKiK w Warszawie. Brak współpracy ze strony Przedsiębiorcy uniemożliwia Prezesowi Urzędu podejmowanie działań mających na celu ochronę interesów konsumentów – w przedmiotowej sprawie oceny zachowań przedsiębiorcy w kontekście naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Ponadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż kara za nieudzielenie informacji nakładana w trybie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy może być nałożona w wysokości do 50 000 000 euro i nie jest zależna, zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy, od przychodu uzyskanego przez przedsiębiorcę.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej wskazane okoliczności uznał, iż wysokość kary pieniężnej nałożonej w niniejszej decyzji na Przedsiębiorcę jest adekwatna do okoliczności naruszenia i pozwoli na osiągnięcie w stosunku do Roberta Galeckiego prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą *!Galecki Robert Galecki* skutku represyjnego i prewencyjnego.

**Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

**NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Dyrektor Delegatury UOKiK  
w Warszawie  
*Dorota Grudzień-Barbachowska*  
*/podpis/*

Otrzymuje: