



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-18(19)/14/BZ

Warszawa, dnia 23 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-1/65/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni LUSA (nr FF-151, rozmiar 98 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „R.Y.B. POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 marca 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni LUSA (nr FF-151, rozmiar 98 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „R.Y.B. POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Spodnie LUSA (nr FF-151) w rozmiarze 98 cm przeznaczone są dla małych dzieci i występują w kolorze ciemnozielonym. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. W górnej części z przodu spodni znajdują się dwie wpuszczane kieszenie, natomiast z tyłu spodni umieszczone zostały dwie naszywane kieszenie. W środkowej części nogawek zostały naszyte kieszenie, które są zapinane na napy. W okolicy pasa, w tunelu o szerokości 30 mm, wszyto gumkę oraz wprowadzono

nieprzymocowany do ubioru sznurek ściąający o wolnych końcach, luźno przesuający się w tunelu (w postaci taśmy z tekstylnego materiału koloru ciemnozielonego o szerokości 10 mm). Długość wolnych końców sznurka ściąającego w okolicy pasa wynosi 250 mm każdy, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie spodni na rynek o treści: „*R.Y.B. Poland, Wólka Kosowska, ul. Nadrzeczna 16a*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi „MOTYLEK” w Koszalinie, należącym do przedsiębiorcy Anety Janus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janus w Koszalinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi zastosowanie w obrębie pasa luźno przesuającego się w tunelu sznurka ściąającego o wolnych końcach, nieprzymocowanego do ubioru oraz przekraczającego dopuszczalną długość, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko. Zgodnie z pkt 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściąające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Ponadto, w świetle pkt 3.4.1 normy, wolne końce sznurków ściąających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 27 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „R.Y.B. POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych spodni. Dodatkowo, w drodze postanowienia z

dnia 31 marca 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Mając na uwadze stwarzane przez produkty zagrożenia Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż jako dowody podjętych działań powinna przedłożyć faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów kwestionowanych produktów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu spodni, a także np. dowody udoskonalenia produktów albo dowody ich zniszczenia. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w punktach handlowych (skleпах) lub w prasie, na dowód czego należy przedłożyć fotografię lub egzemplarz gazety. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów spodni. Dodatkowo, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia roli, jaką pełni w obrocie kwestionowanymi produktami oraz liczby spodni, które posiada na stanie magazynowym, jak również do przedstawienia informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane produkty zostały nabyte na podstawie faktury VAT nr 201100003 z dnia 9 maja 2011 r. od słowackiego przedsiębiorcy LUSA spol. s r.o. z siedzibą w Bratysławie (pozycja 4 „*children's trousers*” – nabycie 500 sztuk), na dowód czego przedłożyła ww. dokument. Jednocześnie strona postępowania doprecyzowała, że przedmiotowe spodnie stanowiły jedynie 152 sztuki spośród zakupionych pod tą pozycją spodni. Strona postępowania wskazała, iż produkty zostały sprzedane dwóm kontrahentom, a mianowicie przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie na podstawie faktury VAT nr 0170/2013 z dnia 12 listopada 2013 r. (pozycja nr 3 „*spodnie*” – sprzedaż 600 sztuk) oraz przedsiębiorcy Anecie Janus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie na podstawie faktury VAT nr 0092/2013 z dnia 22 lipca 2013 r. (pozycja nr 6 „*spodnie*” – sprzedaż 18 sztuk), na dowód czego przekazała organowi nadzoru ww. dokumenty. Jednocześnie strona

postępowania oświadczyła, iż przedsiębiorca „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie w rzeczywistości nabył jedynie 134 egzemplarze produktów, gdyż w tej samej pozycji na dokumencie zakupu ujęto również inne produkty posiadające tą samą cenę sprzedaży. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania naprawcze polegające na odebraniu pięciu sztuk spodni od przedsiębiorcy Anety Janus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie (na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą VAT nr 0003/14/FKS z dnia 9 kwietnia 2014 r.) oraz usunięciu sznurków z odebranych produktów (na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną). Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż przedsiębiorca „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie nabył od niej udoskonalone produkty, a mianowicie spodnie, które - zgodnie z żądaniem kontrahenta - nie były wyposażone w sznurki.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadzi sprzedaż detaliczną produktów oraz czy posiada informacje na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych ze spodniami będącymi przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż podjęte przez nią działania naprawcze nie są wystarczające do uznania, że kwestionowane spodnie spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Z oświadczenia strony postępowania wynikało, że w stosunku do pięciu sztuk spodni zwróconych przez przedsiębiorcę Anetę Janus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie zostały podjęte czynności polegające na usunięciu sznurków z produktów, a przedsiębiorca „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie nabył udoskonalone produkty, a mianowicie spodnie, które - zgodnie z jego żądaniem - nie były wyposażone w sznurki. W odniesieniu do podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż usunięcie sznurków z tuneli spodni nie jest wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkty - gwarantuje to usunięcie sznurków i zaszywanie wlotów tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do tunelu spodni w okolicy pasa. Wobec tego organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjęcia wskazanych czynności w postaci np. dokumentacji fotograficznej lub faktury za usługę krawiecką. Mając na względzie fakt, iż podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze okazały się niewystarczające do usunięcia zagrożeń stwarzanych przez produkty, co jednocześnie oznaczało, iż przedsiębiorca „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie nabył produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK wskazał, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, niezbędne jest przekazanie oświadczenia

ww. dystrybutora o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym bądź faktury korygującej VAT, potwierdzającej odbiór posiadanych przez niego produktów. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, na jakiej podstawie uznała, iż spodnie zostały odpowiednio nabyte i sprzedane w deklarowanych przez nią ilościach (tj. innych niż wskazane na fakturach VAT).

Pismem z dnia 9 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie prowadzi sprzedaży detalicznej spodni i nie dysponuje wiedzą na temat skarg bądź reklamacji konsumenckich na przedmiotowe produkty. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dokumentację zdjęciową wskazującą na udoskonalenie pięciu sztuk produktów zwróconych przez przedsiębiorcę Anetę Janus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wysłała do przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie pismo z prośbą o wskazanie stanów magazynowych kwestionowanych spodni, zawierające również wezwanie do ich zwrotu, na dowód czego przedłożyła potwierdzenia nadania ww. przesyłki. Odnosząc się do zapytania Prezesa UOKiK dotyczącego ilości nabytych i sprzedanych spodni strona postępowania oświadczyła, że w latach 2012-2014 nabywała produkty wyłącznie od polskich przedsiębiorców. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że kwestionowane spodnie długo pozostawały w jej magazynie, ponieważ nie było zainteresowania ich nabyciem. Stąd też – jak wskazała – dokładnie wie, o jaki towar chodzi, a ponadto przedsiębiorca „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie zgodził się nabyć spodnie pod warunkiem usunięcia sznurków; w ten sposób udało się jej zbyć zalegające na stanie magazynowym produkty. Strona postępowania zadeklarowała, że po udzieleniu odpowiedzi na jej pismo przez przedsiębiorcę „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie podejmie działania naprawcze w stosunku do zwróconych przez niego produktów.

Pismem z dnia 20 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że - biorąc pod uwagę dotychczas podjęte przez nią działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty - niezbędne jest przedstawienie dalszych dowodów potwierdzających podjęcie czynności naprawczych. Mając na względzie działania podjęte przez stronę postępowania w stosunku do przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie organ nadzoru przypomniał jej o konieczności przekazania oświadczenia ww. dystrybutora o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym bądź faktury korygującej VAT, potwierdzającej odbiór posiadanych przez niego produktów. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż w stosunku do produktów zwróconych przez tego kontrahenta - analogicznie jak w stosunku do spodni zwróconych

przez przedsiębiorcę Anetę Janus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie - należy podjąć działania naprawcze polegające na zaszyciu wlotów tuneli tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do tunelu spodni w okolicy pasa oraz przekazać organowi nadzoru dowody podjęcia ww. działań w postaci np. dokumentacji fotograficznej lub faktury za usługę krawiecką.

Pismem z dnia 29 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dalszym ciągu oczekuje na odpowiedź przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie dotyczącą ilości produktów posiadanych przez dystrybutora na stanie magazynowym. Podkreśliła, iż nawiązała z kontrahentem kontakt telefoniczny i dowiedziała się, iż trwa weryfikowanie ilości produktów pozostających w magazynach poszczególnych placówek przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez spodnie zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przedstawienie dalszych dowodów potwierdzających podjęcie czynności naprawczych wobec produktów sprzedanych przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie, które organ nadzoru wskazał stronie postępowania w piśmie z dnia 20 maja 2014 r.

Pismem z dnia 7 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż odebrała od przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie łącznie 87 sztuk kwestionowanych spodni, które dystrybutor posiadał na stanie magazynowym, na dowód czego przedłożyła fakturę korygującą VAT nr 0005/14/FKS z dnia 1 lipca 2014 r. Ponadto strona postępowania podkreśliła, że wszystkie zwrócone przez dystrybutora produkty zostały udoskonalone poprzez zaszywanie wlotów tuneli w okolicy pasa tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do tunelu spodni, na dowód czego przekazała organowi nadzoru dokumentację zdjęciową potwierdzającą podjęcie ww. czynności.

Pismem z dnia 11 lipca 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „R.Y.B. POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził spodnie LUSA (nr FF-151, rozmiar 98 cm) na polski rynek i

jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie spodni na rynek o treści: „*R.Y.B. Poland, Wólka Kosowska, ul. Nadrzeczna 16a*”. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono, że iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi zastosowanie w obrębie pasa luźno przesuwającego się w tunelu

sznurka ściąającego o wolnych końcach, nieprzymocowanego do ubioru oraz przekraczającego dopuszczalną długość, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko. Zgodnie z pkt 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściąające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Ponadto, w świetle pkt 3.4.1 normy, wolne końce sznurków ściąających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm. W opinii inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którą podzielił również Prezes UOKiK, powyższe nieprawidłowości mogły być przyczyną nieszczęśliwych wypadków powstałych na skutek zaczepienia się sznurków o elementy wyposażenia placu zabaw, takich jak np. ślizgawki, co stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca „R.Y.B. POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż strona postępowania nabyła łącznie 152 sztuki spodni na podstawie faktury VAT nr 201100003 z dnia 9 maja 2011 r. od słowackiego przedsiębiorcy LUSA spol. s r.o. z siedzibą w Bratysławie, z czego następnie sprzedała 134 sztuki spodni przedsiębiorcy „ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie na podstawie faktury VAT nr 0170/2013 z dnia 12 listopada 2013 r. oraz 18 egzemplarzy produktów przedsiębiorcy Anecie Janus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie na podstawie faktury VAT nr 0092/2013 z dnia 22 lipca 2013 r. W toku postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie. Pięć sztuk produktów zwróconych przez przedsiębiorcę Anetę Janus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SMYK DLA DZIECI Aneta Janusz w Koszalinie na

podstawie faktury korygującej VAT nr 0003/14/FKS z dnia 9 kwietnia 2014 r. zostało udoskonalonych poprzez usunięcie sznurków z okolicy pasa i zaszyte wlotów tuneli, co potwierdziła przekazana przez stronę postępowania dokumentacja fotograficzna. Ponadto, w przypadku przedsiębiorcy ADESSO SPÓŁKA AKCYJNA” z siedzibą w Andrychowie strona postępowania poinformowała go o konieczności sprawdzenia stanów magazynowych i zwrotu niesprzedanych produktów. Dystrybutor ten dokonał zwrotu 87 sztuk spodni, na dowód czego strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą VAT nr 0005/14/FKS z dnia 1 lipca 2014 r. Wszystkie zwrócone przez ww. dystrybutora produkty zostały przez stronę postępowania udoskonalone zgodnie z wytycznymi Prezesa UOKiK.

Zgromadzone w toku prowadzonego postępowania dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez spodnie są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„R. Y.B. POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Nadrzeczna nr 16 A, lok. E 19-23
05-552 Wólka Kosowska