



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 stycznia 2021 r.

DNR-2.730.124.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 4 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5,



- b) zniszczenie pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, instrukcji sporządzonej w j. polskim, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji sporządzonej w j. polskim,

- V. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania deklaracji zgodności, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania deklaracji zgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.48.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy pompę do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 132/04/2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r. świadczącą o zakupie wyrobu oznaczonego na fakturze jako „Pompa do wody” od Łazy 157 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością HK sp.k. z siedzibą w Warszawie. Ponadto w trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę korygującą z dnia 10 czerwca 2020 r., świadczącą o zwrocie 120 szt. wyrobu znajdującego się w jego posiadaniu do BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz wyjaśnił, że firma pod nazwą Łazy 157 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością HK sp.k. już nie funkcjonuje i stąd nie jest możliwe wystawienie faktury na te dane oraz, że firma ta złożyła w dniu 26 maja 2020 r. wniosek o zmianę nazwy na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności sporządzoną przez TAIZHOU LINBANG MECHANICAL & ELECTRICAL Co. LTD., Chiny, dla pomy wodnej, w której wskazano, że ich model QDX3-16-0.37 jest tożsamy z modelem klienta OX-7023, rok produkcji 2019; fakturę nr ACR-016/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r., świadczącą o zakupie wyrobów przez Łazy 157 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością HK sp.k.

z siedzibą w Warszawie od AXIS POINT ELECTRONICS L.L.C, Office no. 1310, Opal Tower, Business Bay, Dubaj; dokumenty odprawy celnej z dnia 16 stycznia 2020 r.

Wyrób do elektryczna zanurzeniowa pompa membranowa, przeznaczona do pompowania wody z różnego rodzaju zbiorników.

Na tabliczce znamionowej wyrobu znajdowały się informacje w j. białoruskim.

Na opakowaniu wyrobu, gdzie podano część informacji w j. angielskim, część w j. białoruskim, umieszczono m.in. następujące informacje: oznakowanie CE; JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23, znak firmowy OLSA. Do wyrobu dołączono instrukcję w j. angielskim.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań nw. norm:

- a) pkt 6.1 normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na zastosowanie niewłaściwej konstrukcji w zakresie ochrony przed porażeniem elektrycznym – zgodnie z wymaganiami normy zatapialne pompy do użytkowania w wodzie i innych przewodzących płynach powinny być wykonane w klasie I lub III, a przedmiotowa pompa nie jest urządzeniem klasy I lub III, z uwagi za zamieszczone na wyrobie oznakowanie oraz zastosowanie dwużyłowego przewodu, które świadczą o tym, iż wyrób wykonany jest klasie II,
- b) pkt 25.8 ww. normy, z uwagi na zastosowanie przewodu przyłączeniowego o długości 6,70 m, a wymagana zgodnie z normą wartość dla pomp zanurzeniowych przeznaczonych na zewnątrz, to co najmniej 10 m,
- c) pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne", z uwagi na podanie na tabliczce znamionowej niewłaściwej wartości napięcia znamionowego, gdyż podano 220 V, a zgodnie z normą winno być 230 V,
- d) pkt 7.13 ww. normy, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji w j. polskim,
- e) pkt 23.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na zastosowanie giętkiego przewodu przyłączeniowego o liczbie żył różnej od liczby biegunów wtyczki – zastosowano wtyczkę klasy I (3 bieguny) i dwużyłowy przewód przyłączeniowy.

Ponadto stwierdzono następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE,
- b) brak zamieszczenia na wyrobie danych kontaktowych importera.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego firma Łazy 157 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością HK sp.k. obecnie funkcjonuje pod nazwą BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (zmiana danych w rejestrze dokonana 10 czerwca 2020 r.)

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, pismem z dnia 9 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie o udzielenie informacji na temat przychodu wyrobu (wskazano, że na wyrobie umieszczono informacje w j. białoruskim oraz na opakowaniu wyrobu umieszczono dane: JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23, natomiast jako fakturę zakupu ww. wyrobu ww. przedsiębiorca okazał w trakcie kontroli fakturę nr ACR-016/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r., świadczącą o zakupie wyrobów od AXIS POINT ELECTRONICS L.L.C, Office no. 1310, Opal Tower, Business Bay, Dubaj i w związku z powyższym wskazano, że za zasadne należy uznać przekazanie oświadczenia, w którym ww. przedsiębiorca potwierdzi, że przedstawiona faktura nr ACR-016/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r. stanowi dowód zakupu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 wraz z podaniem liczby zakupionego ww. wyrobu a przypadku gdy okazana faktura nie stanowi faktury zakupu ww. wyrobu, zwrócono się o przedstawienie faktury zakupu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 wraz z podaniem liczby zakupionego ww. wyrobu); rozchodu wyrobu; stanu posiadania wyrobu; deklaracji zgodności (wskazano, że na tabliczce znamionowej wyrobu umieszczono informacje w j. białoruskim i podano 2018 r., model: BW-012-40-U5 oraz na opakowaniu wyrobu umieszczono dane: JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23, natomiast w trakcie kontroli ww. przedsiębiorca okazał jako deklarację zgodności dla wyrobu, deklarację zgodności sporządzoną przez TAIZHOU LINBANG MECHANICAL & ELECTRICAL Co. LTD., Chiny, w której wskazano, że ich model QDX3-16-0.37 jest tożsamy z modelem klienta OX-7023, rok produkcji 2019 i podano, że biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego w trakcie kontroli nie wynika, iż TAIZHOU LINBANG MECHANICAL & ELECTRICAL Co. LTD., Chiny jest producentem pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 jak również w oznakowaniu wyrobu

umieszczono inny model, rok produkcji niż ten wskazany w deklaracji zgodności, wątpliwości budzi, czy przedłożona deklaracja zgodności odnosi się do wyrobu będącego przedmiotem kontroli, tj. pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5).

W dniu 24 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że fabryka produkująca pompy dla niej, tj. pompę OX-7023, którą z kolei kupuje od AXIS POINT ELECTRONICS L.L.C, Office no. 1310, Opal Tower, Business Bay, Dubaj, prawdopodobnie omyłkowo zapakowała do jednego opakowania z pompą OX-7023, pompę oznaczoną modelem: BW-012-40-U5 oraz, że powyższe wynika z błędu producenta, a nie jej jako dystrybutora i że nie ma nic wspólnego z przedsiębiorcą widniejącym na opakowaniu wyrobu, tj. JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23. Ponadto oświadczyła, że doszło do omyłkowego zapakowania wyrobu wraz z innym wyrobem do kartonu, o czym miała dowiedzieć się dopiero teraz, po otwarciu kartonu, a na dowód przekazuje zdjęcia otwartego pudełka. Poza tym podała, że producentem pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 jest ta sama firma, która produkuje dla niej pompę model OX-7023, tj. TAIZHOU LINBANG MECHANICAL & ELECTRICAL Co. LTD., Chiny oraz, że producent omyłkowo zapakował obie pompy do jednego pudełka. Jednocześnie ww. spółka poinformowała, że posiada na stanie 107 szt. wyrobu oraz, że przekazuje listę odbiorców. Wraz z pismem przekazano również zdjęcia opakowania pompy OX-7023.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował ww. spółkę, iż jej wyjaśnień, z których wynikało, że fabryka produkująca pompy dla niej, tj. pompę OX-7023, którą z kolei kupuje od AXIS POINT ELECTRONICS L.L.C, Office no. 1310, Opal Tower, Business Bay, Dubaj, prawdopodobnie omyłkowo zapakowała do jednego opakowania z pompą OX-7023, pompę oznaczoną modelem: BW-012-40-U5 oraz, że powyższe wynika z błędu producenta, a nie jej i że nie ma nic wspólnego z przedsiębiorcą widniejącym na opakowaniu wyrobu, tj. JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23, nie można uznać za wiarygodne. Wskazano ww. spółce, iż opisana przez nią sytuacja oznaczałaby, że ani producent pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 nie wie jaki wyrób pakuje w karton, a następnie sprzedaje innemu przedsiębiorcy, jak również przedsiębiorca od którego ona dokonała zakupu również nie wie jaki wyrób sprzedaje, a na końcu ww. spółka, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, nie wie jaki wyrób zakupiła i następnie oferuje w sprzedaży. Podkreślono, iż w obrocie na rynku wyrobami nie ma sytuacji omyłkowego udostępniania wyrobów, a przedsiębiorca wprowadzający wyroby do obrotu, czy też udostępniający je na rynku ponosi odpowiedzialność za podjęte przez siebie czynności. Ponadto wskazano ww. spółce na fakty wynikające z ustaleń kontroli przemawiające za tym,

że nie można dać wiary udzielonym przez nią wyjaśnieniom, na temat omyłkowego zapakowania wyrobu przez inny podmiot i braku jej wiedzy na temat zakupu i udostępnienia pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5. W odniesieniu do przesłanego zdjęcia, który miał potwierdzać, iż ww. spółka otworzyła karton i faktycznie stwierdziła, że omyłkowo w kartonach znajduje się pompa do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 Prezes UOKiK poinformował, iż przekazane zdjęcie zawierające wiele otwartych kartonów jest nieczytelne, niemniej jednak wskazano, iż na opakowaniu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 znajdują się dane: JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23 oraz model BW-012-40-U5, zatem opakowanie wyrobu jest tożsame z wyrobem znajdującym się w środku opakowania. W nawiązaniu do informacji udzielonej przez ww. spółkę, iż nie ma nic wspólnego z JSC OLSA, Republika Białorusi, 212030, Mogillev, St. Marx 23 Prezes UOKiK poinformował, iż wraz z pismem okazała zdjęcie na dowód tego, że wraz z pompą do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 zapakowana była pompa OX-7023, którą w rzeczywistości oferuje do sprzedaży i poinformował, że ze zdjęcia tego wynika, iż w oznakowaniu pompy OX-7023 znajdują się napisy w języku białoruskim oraz znak towarowy OLSA, taki sam jaki znajduje się w oznakowaniu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił ww. spółkę że wątpliwość budzi również udzielona przez nią informacja, iż producentem pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 jest TAIZHOU LINBANG MECHANICAL & ELECTRICAL Co. LTD., Chiny i podał argumenty przemawiające za powyższym stanowiskiem i zwrócił się o udzielenie wyjaśnień. W powyższym piśmie zwrócono się do ww. przedsiębiorcy ponownie o udzielenie informacji na przychodu, rozchodu, stanu posiadania pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 oraz przekazanie deklaracji zgodności dla ww. wyrobu.

W dniu 25 sierpnia 2020 r. wpłynęło pismo BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że całkowity przychód wyrobu wyniósł 2400 szt., co dokumentuje faktura nr ACR-016/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r., świadcząca o sprzedaży wyrobu przez AXIS POINT ELECTRONICS L.L.C, Office no. 1310, Opal Tower, Business Bay, Dubaj, oraz, że posiada na stanie magazynowym 107 szt. wyrobu, a także podała średnią cenę sprzedaży wyrobu. Ponadto powiadomiła, że nie posiada deklaracji zgodności dla pompy produkowanej dla niej z pompą produkowaną przez białoruskiego przedsiębiorcę, ponieważ nie ma kontaktu z tą firmą i nie współpracuje z nią oraz, że podmiana pomp była błędem czysto producenckim i w tym zakresie nie jest możliwe uzyskanie przez nią deklaracji zgodności, choć pod względem parametrów pompa ta nie różni się specyfikacją od pompy oznaczonej modelem OX-7023. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr ACR-016/2020, listę odbiorców zawierającą dane

12 kontrahentów, w tym odbiorcy z Chorwacji, zestawienie „stany – pompa do wody”, na którym podano, że z przychodu 2400 szt. 4 marca 2020 r. i 120 szt. 10 czerwca 2020 r., pozostało 107 szt.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 września 2020 r. zawiadomił BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, ze względu na zastosowanie przewodu przyłączeniowego o niewystarczającej długości, zastosowanie w wyrobie konstrukcji niezapewniającej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i zastosowanie dwużyłowego przewodu przyłączeniowego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

a) art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj.: sporządził deklarację zgodności oraz umieścił na wyrobie oznakowanie CE,

b) art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja sporządzona w j. polskim,

c) art. 16 pkt 6 w zakresie przechowywania deklaracji zgodności,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 września 2020 r.

Postanowieniem z dnia 22 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 września 2020 r.

W dniu 23 października 2020 r. (data nadania: 21 października 2020 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 października 2020 r., w którym poinformowała, że podjęła czynności mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie jego udostępniania oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania dodała, że na dowód podjętych działań przekazuje wzór korespondencji przesłanej do odbiorców, dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz, że pomimo wysłania pism do odbiorców wraz z załączoną kopią postanowienia, w którym zostali poproszeni o zwrot wyrobu, żaden z kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia o kolejne 30 dni, uzasadniając go panującą obecnie pandemią COVID-19 i związanymi z nią utrudnieniami w funkcjonowaniu jej spółki. Wraz z pismem przekazano: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; wzór pism skierowanych do kontrahentów, w których powołano się

na fakturę zakupu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 oraz, w którym strona postępowania podała, że w związku z postanowieniem Prezesa UOKiK, zwraca się z prośbą o zaprzestanie sprzedaży pompy OX-723 i wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie kontrahentów/konsumentów w formie jaką będą uważać za stosowną, a także o zwrot pompy OX-723, a na powyższą okoliczność zostanie wystawiona faktura korygująca; potwierdzenia nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej.

W dniu 29 października 2020 r. (data nadania: 27 października 2020 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 października 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu oraz dowód zniszczenia wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się ponownie z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia o kolejne 30 dni, uzasadniając go panującą obecnie pandemią COVID-19 i związanymi z nią utrudnieniami w funkcjonowaniu jej spółki. Wraz z pismem przekazano oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania od dnia 13 lipca 2020 r. znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu oraz, w którym poinformowała, że na dzień 26 października 2020 r. znajdowało się w jej posiadaniu 107 szt. wyrobu, a 2293 szt. wyrobu zostało dostarczone kontrahentom; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 26 października 2020 r.

Pismem z dnia 5 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował, że nie znajduje podstaw do przychylenia się do złożonych przez nią wniosków o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i wyznaczenia jej kolejnego terminu. Wskazano stronie postępowania, iż w postanowieniu z dnia 22 września 2020 r. wezwano ją do wycofania pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i podano, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, w sytuacji, gdy strona postępowania w terminie 30 dni od dnia odebrania niniejszego pisma przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Jednocześnie podkreślono, iż poinformowano stronę postępowania jakie spoczywają na niej obowiązki wynikające z art. 16 pkt 11 i pkt 14 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, co stanowi art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zaznaczono, iż postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 24 września 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni upływał w dniu 26 października 2020 r., tymczasem wraz z pismem, które wpłynęło w dniu 23 października 2020 r., z wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia okazano jedynie dowód

zamieszczenia ogłoszenia w prasie, a wraz z pismem, które wpłynęło w dniu 27 października 2020 r. przedłożono kopię „Karty przekazania odpadu” (wskazano stronie postępowania, iż powyższy dowód nie spełniał wymogów formalnych) oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w posiadaniu wyrobu. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż wraz z pismem z dnia 21 października 2020 r. przedstawiła kopie dowodów nadania pism do odbiorców w dniu 6 października wraz ze wzorami wystosowanych do nich pism. Mając na uwadze, iż okazane przez stronę postępowania dokumenty nie spełniały wymogów formalnych, gdyż stanowiły niepoświadczone kopie ww. dokumentów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Następnie Prezes UOKiK odnosząc się do okazanych wzorów pism skierowanych do kontrahentów podkreślił, iż wynika z nich, iż co prawda strona postępowania informuje o zakupie przez danego kontrahenta pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, jednakże w dalszej części pisma zwraca się z prośbą o zaprzestanie sprzedaży wyrobu OX-7023 (wskazano, że z udzielonych przez nią wyjaśnień w skierowanej do Prezesa UOKiK uprzednio korespondencji wynika, iż oferuje również do sprzedaży m.in. wyrób OX-7023) oraz zwrot wyrobu OX-7023. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie można uznać, iż właściwie skierowano pisma do kontrahentów i, że podjęte działania dotyczą wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5. Przy tym nadmieniono, iż w oznakowaniu wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania brak jest nazwy OX-7023, a także z przedstawionej faktury zakupu przez kontrolowanego przedsiębiorcę wynika, iż wyrób widniał na dokumencie pod ogólną nazwą „Pompa do wody”. Ponadto wskazano, iż w wystosowanych pismach strona postępowania zwraca się jedynie o zwrot wyrobu, brak jest informacji do kontrahentów, iż w przypadku nieposiadania wyrobu powinny przekazać oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu, stąd też w ocenie Prezesa UOKiK może wynikać brak odzewu ze strony kontrahentów, co też strona postępowania podnosiła w piśmie z dnia 21 października 2020 r., iż pomimo wysłanego pisma żaden z kontrahentów nie zwrócił wyrobu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z wysłanych do kontrahentów pism wynika, że nie skierowano pisma do odbiorcy z Chorwacji oraz, że nie udzielono wystarczających, wymaganych w postanowieniu wyjaśnień dot. kwestii stanu posiadania wyrobu oraz liczby wyrobu udostępnionego kontrahentom. Prezes UOKiK podsumowując poinformował stronę postępowania, iż powyższe okoliczności nie dają podstaw do uznania, iż podjęto należyłą współpracę z organem nadzoru rynku i zastosowano się do skierowanego w postanowieniu wezwania, jak również podane przez stronę postępowania argumenty uzasadniające złożony wniosek zważywszy także na zagrożenie, jakie stwarza

wyrób nie zasługują na uznanie. Zaznaczono, iż pompa do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a obowiązkiem organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie jest podjęcie stosownych środków w celu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia i zdrowia użytkowników. Ponadto wskazano, iż w ocenie Prezesa UOKiK zapewniono stronie postępowania wystarczająco dużo czasu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i podkreślono, że biorąc pod uwagę, iż z okazanej listy odbiorców wynika, iż wyrób został dostarczony do jedynie 12 kontrahentów, 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów określony w postanowieniu z dnia 22 września 2020 r. był odpowiedni do ilości odbiorców. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż zdaniem Prezesa UOKiK wskazana przez nią okoliczność, tj. panujące zagrożenie epidemiologiczne, nie utrudniała kontaktu z kontrahentami, a przede wszystkim nie wykluczała podejmowania przez nią kroków zmierzających do uzyskania od kontrahentów odpowiedzi w kwestii posiadania przez nich wyrobu (podano, iż w przypadku większości przedsiębiorców są ogólnodostępne w Internecie dane w postaci nr telefonu, czy adresu e-mailowego), tym bardziej przy tak małej liczbie odbiorców. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 listopada 2020 r.

W dniu 30 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 listopada 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie pism skierowanych do kontrahentów oraz potwierdzenia nadania pism oraz, że wysłała pismo do odbiorcy z Chorwacji, na dowód czego przekazuje potwierdzenie nadania pisma z dnia 24 listopada 2020 r. W powyższym piśmie strona postępowania udzieliła wyjaśnień dot. kwestii stanu posiadania wyrobu oraz liczby wyrobu udostępnionego kontrahentom i poinformowała, że dokonała sprzedaży do kontrolowanego przedsiębiorcy 210 szt., z czego zwrócił 120 szt. stąd na liście odbiorców podano, że dostarczono do niego 90 szt., z kolei ze zwróconych 120 szt. wyrobu dokonano sprzedaży 13 szt. na paragony, stąd stan posiadania wyrobu wynosił 107 szt. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z oceną, że nienależycie współpracowała z organem, ponieważ jej zdaniem dopełniła wszystkich czynności wskazanych przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie. Dodała, że sugerowanie, że e-mail, czy telefon byłby właściwszą formą wyegzekwowania zwrotu wyrobu jest nieprawidłowe oraz, że wykazała się największą możliwą starannością wysyłając pisma do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Poza tym poinformowała, że sugerowanie, że treść pisma do kontrahentów była niejasna jest nieuzasadnione, gdyż kierując pisma do profesjonalnych kontrahentów dołączyła do nich decyzję źródłową, wskazująca na to, czego dotyczy sprawa i jak powinni zachować się kontrahenci. W ocenie strony postępowania liczba jej kontrahentów nie ma znaczenia, ponieważ to czy zachowują się zgodnie z prawem nie zależy od ich liczby. Dodała, że nie dokonywała sprzedaży wyrobu konsumentom tylko profesjonalnym podmiotom, którzy doskonale zdają sobie sprawę z wagi prowadzonego postępowania i, że nie jest jej winą brak respektowania zobowiązań Prezesa UOKiK przez jej kontrahentów. Poza tym wyraziła opinię, iż w tym zakresie Prezes UOKiK przerzuca odpowiedzialność strony postępowania za działania, które nie są w jej gestii tylko Prezesa UOKiK oraz, że ona poza własnym oświadczeniem oraz wskazaniem sankcji administracyjnych w doręczonym do kontrahentów postanowieniu Prezesa UOKiK, nie ma możliwości innego wykonania nałożonych na nią obowiązków. Strona postępowania wskazała, iż organ prowadzący postępowanie posiada kontakt do każdego z kontrahentów i tylko on ma środki administracyjne umożliwiające wykonanie przez kontrahentów obowiązków nałożonych przez Prezesa UOKiK w terminie zaledwie 30 dni. W podsumowaniu strona postępowania wniosła o wskazanie przez Prezesa UOKiK jakie czynności ma podjąć poza tymi, które podjęła, z zastrzeżeniem, że trudno uznać, że e-mail, czy telefon jest skuteczniejszym środkiem na wyegzekwowanie obowiązków przez kontrahentów oraz o zwrócenie się przez Prezesa UOKiK do wszystkich jej kontrahentów o zwrot wyrobu, gdyż ona nie posiada w tym zakresie stosownych kompetencji.

Pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował, iż stroną postępowania o sygn. DNR-2.730.124.2020.KK jest BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie i stosownie do treści art. 82 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 22 września 2020 r. została ona wezwana do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Wskazano, iż adresatem środków jakie może zastosować Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania, w tym sankcji administracyjnych jest wyłącznie BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, a nie jej kontrahenci, czy inne podmioty nie będące stroną postępowania. Podkreślono, iż to na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami ciąży obowiązek podjęcia działań, o których mowa w postanowieniu i przedstawienia na tę

okoliczność dowodów w określonym terminie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania iż, w związku z powyższym jej twierdzenie, iż to Prezes UOKiK ma podjąć działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz jej wnioski o skierowanie przez Prezesa UOKiK pism do wszystkich jej kontrahentów, nie zasługują na uwzględnienie. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż jak zostało wskazane w postanowieniu, zgodnie z art. 16 pkt 11 i pkt 14 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek: niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej opinii, że w piśmie z dnia 5 listopada 2020 r. sugerował jej, iż e-mail czy telefon do kontrahenta jest właściwszą czy też skuteczniejszą drogą do wyegzekwowania zwrotu wyrobu od kontrahentów. Wskazano, iż w powyższym piśmie Prezes UOKiK, odnosząc do podanego przez stronę postępowania argumentu uzasadniającego wnioski o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. panujące zagrożenie epidemiologiczne, wskazał, że epidemia nie utrudniała kontaktu z kontrahentami, a przede wszystkim nie wykluczała podejmowania przez stronę postępowania kroków zmierzających do uzyskania od kontrahentów odpowiedzi w kwestii posiadania przez nich wyrobu, tym bardziej przy tak małej liczbie odbiorców. Ponadto zaznaczono, iż to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania wyrobu z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających te działania. Dodano, iż istnieją różne formy nawiązania kontaktu z kontrahentami, za pośrednictwem Poczty Polskiej, e-mailem, czy też za pośrednictwem telefonu, a to strona postępowania wybiera takie formy nawiązania kontaktu, które pozwolą jej osiągnąć zamierzony cel, czyli uzyskać odpowiedzi od kontrahentów, natomiast rolą Prezesa UOKiK jest ocena, czy w toku postępowania strona postępowania dołożyła wszelkich starań, aby uzyskać i przekazać wymagane dowody i jak współpracowała z organem w toku prowadzonego postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z powyższym, na podstawie przekazanego materiału dowodowego, podtrzymuje stwierdzenie zawarte w piśmie z dnia 5 listopada 2020 r., iż pomimo upływu w dniu 26 października 2020 r. terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, nie okazano wystarczających, wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, tj. faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń kontrahentów

o nieposiadaniu wyrobu, jak również nie okazano wymaganego dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu, gdyż pomimo wezwania w piśmie z dnia 5 listopada 2020 r. do usunięcia braków formalnych, nie okazano potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii „Karty przekazania odpadu”.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 grudnia 2020 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu pompę do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od AXIS POINT ELECTRONICS L.L.C, Office no. 1310, Opal Tower, Business Bay, Dubaj.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 6.1, pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, pkt 7.1, pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne", pkt 23.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Ponadto w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, w którym zwrócono się o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu, strona postępowania oświadczyła, że nie posiada powyższego dokumentu.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pompa do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Zgodnie z art. 16 pkt 6 importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Przepis § 12 rozporządzenia stanowi, że elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 4.2 załącznika nr 1 „PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności” producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. Zgodnie z art. 11 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 września 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż zaprzestano udostępnienia wyrobu, wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania,

iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 września 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 24 września 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 26 października 2020 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała za pośrednictwem kuriera w dniu 21 października 2020 r. wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie, a w dniu 27 października 2020 r. nadane za pośrednictwem Poczty Polskiej oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu. Ponadto okazała wzory pism skierowanych do kontrahentów wraz z potwierdzeniami nadania do nich pism za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz kopię „Karty przekazania odpadu” z dnia 26 października 2020 r. na dowód zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 107 szt. wyrobu (pomimo wezwania w piśmie z dnia 5 listopada 2020 r. do usunięcia braków formalnych, nie okazano potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii „Karty przekazania odpadu”).

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła żadnych wymaganych w postanowieniu dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 12 odbiorców nie przedłożono dowodów od 11 kontrahentów (1 z odbiorców widniejący na okazanej liście odbiorców to kontrolowany przedsiębiorca, który fakturę korygującą potwierdzającą zwrot do strony postępowania 120 szt. wyrobu, okazał w trakcie kontroli).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż pompa do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5 nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a okazany dowód zniszczenia nie spełniał wymogów formalnych, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku

i jego zniszczenie.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu (dotyczy to również odbiorcy zagranicznego); oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dowodów zniszczenia (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE.

Na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 16 pkt 6 importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Wg art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który nie dopełnia obowiązków w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności lub zapewnienia udostępniania dokumentacji technicznej - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako importer udostępnił

na rynku wyrobów podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania, nie dopełnił obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji, sporządzonej w j. polskim oraz w zakresie przechowywania deklaracji zgodności, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, 89 ust. 1, art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania, wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 2293 szt., dostarczyła go 12 kontrahentom, w tym 11 odbiorcom krajowym prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju oraz 1 kontrahentowi zagranicznemu prowadzącemu działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Chorwacja) w kwietniu 2020 r. oraz odbiorcom indywidualnym w okresie kwiecień/lipiec 2020 r. Poza tym udostępniając na rynku wyrób bez oznakowania CE oraz nie posiadając dla wyrobu deklaracji zgodności, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 26 października 2020 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu instrukcji w j. polskim dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Z kolei brak na wyrobie oznakowania CE oraz brak posiadania i przechowywania przez stronę postępowania

deklaracji zgodności, pozwala na domniemanie, że nie przeprowadzono dla wyrobu procedury oceny zgodności potwierdzającej zgodność wyrobu z wymaganiami.

Jak zostało już powyżej wskazane, stroną postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 2293 szt., dostarczyła go 12 kontrahentom, w tym 11 odbiorcom krajowym prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju oraz 1 kontrahentowi zagranicznemu prowadzącemu działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Chorwacja) w kwietniu 2020 r. oraz odbiorcom indywidualnym w okresie kwiecień/lipiec 2020 r. Poza tym udostępniając na rynku wyrób bez oznakowania CE oraz nie posiadając dla wyrobu deklaracji zgodności, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, jednakże zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań, udostępniła na rynku wyrób podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania, nie zapewniła dołączenia do wyrobu instrukcji, sporządzonej w j. polskim oraz nie przechowywała deklaracji zgodności. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany przez inny podmiot, w związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy wyrób został oznakowany CE, czy

producent sporządził dla wyrobu deklarację zgodności oraz uzyskać ją od producenta w celu jej przechowywania oraz zapewnić, żeby do wyrobu została dołączona instrukcja sporządzona w j. polskim. Na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wpływa to, iż wyrób nie został przez stronę postępowania bezpośrednio wytworzony, tylko został wyprodukowany przez inny podmiot, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, natomiast ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który podlegał oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, nie zapewniła dołączenie do wyrobu instrukcji w j. polskim oraz nie przechowywała dla wyrobu deklaracji zgodności, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kar pieniężnych za niedopełnienie powyższych obowiązków.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Z kolei w zakresie wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania nie okazała wymaganych w postanowieniu dowodów, a w zakresie zniszczenia wyrobu okazała dowód, który nie spełniał wymogów formalnych. Na korzyść strony postępowania przemawia to, iż okazała dowody potwierdzające zwrócenie się przez nią do kontrahentów z pismem o zwrot wyrobu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyniosła 45 zł, a liczba sprzedanego wyrobu z uwzględnieniem zwrotów (107 szt.) wyniosła 2293 szt. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 2293 szt. wyrobu wyniosła 103 185 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przekazała jedynie dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyznaczonym terminie, po upływie wyznaczonego terminu przekazała oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu

oraz na dowód zniszczenia wyrobu przedstawiła kopię „Karty przekazania odpadu” i nie usunęła braku formalnego odnośnie powyższego dowodu w wyznaczonym jej terminie, a na potwierdzenie wycofania wyrobu z obrotu nie okazała żadnego wymaganego w postanowieniu dowodu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 24 września 2020 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 26 października 2020 r. Na korzyść strony postępowania przemawia to, że okazała dowody potwierdzające podjęcie przez nią działań mających na celu uzyskanie zwrotów wyrobu od kontrahentów w postaci dowodów nadania do odbiorców krajowych pism za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 6 października 2020 r. i do odbiorcy zagranicznego w dniu 24 listopada 2020 r. Oceniając okazane przez stronę postępowania wzory pism do kontrahentów Prezes UOKiK stwierdził, iż wynika z nich co prawda, że strona postępowania informuje o zakupie przez danego kontrahenta pompy do wody Rucheek Olsa model: BW-012-40-U5, jednakże w dalszej części pisma zwraca się z prośbą o zaprzestanie sprzedaży wyrobu OX-7023 oraz zwrot wyrobu OX-7023. Strona postępowania na zarzut Prezesa UOKiK odnośnie treści pism skierowanych do kontrahentów odpowiedziała, że kierując pisma do profesjonalnych kontrahentów dołączyła do nich postanowienie Prezesa UOKiK, wskazujące na to, czego dotyczy sprawa i jak powinni zachować się kontrahenci. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania powinna wykazać się należyłą starannością i wystosować do kontrahentów pisma o jasnej treści i właściwie sformułowanej prośbie, nie pozostawiające żadnych wątpliwości po stronie kontrahentów. Poza tym nie ma racji strona postępowania, iż w dołączonym do pisma postanowieniu Prezesa UOKiK wskazane zostało jakie czynności powinny podjąć kontrahenci, ponieważ adresatem postanowienia i zastosowanych w nich środków jest strona postępowania a nie jej kontrahenci. Ponadto w wystosowanych pismach strona postępowania zwracała się jedynie o zwrot wyrobu i brak było w pismach informacji do kontrahentów, iż w przypadku nieposiadania wyrobu powinni przekazać oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu, stąd też może wynikać brak odzewu ze strony kontrahentów, co też podnosiła strona postępowania, iż pomimo wysłanego pisma żaden z kontrahentów nie zwrócił wyrobu. Strona postępowania wystosowała jednokrotnie pisma do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej i pomimo braku odpowiedzi od nich, nie podjęła dodatkowych działań i co wymaga podkreślenia zobowiązana była do okazania

dowodów jedynie od 11 kontrahentów, gdyż 1 z kontrahentów okazał dowód już na etapie przeprowadzonej u niego kontroli. Zdaniem Prezesa UOKiK wskazana przez stronę postępowania okoliczność na uzasadnienie złożonego przez nią wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, tj. panujące zagrożenie epidemiologiczne, nie utrudniała kontaktu z kontrahentami, a przede wszystkim nie wykluczała podejmowania przez nią kroków zmierzających do uzyskania od kontrahentów odpowiedzi w kwestii posiadania przez nich wyrobu (w przypadku większości przedsiębiorców są ogólnodostępne w Internecie dane w postaci nr telefonu, czy adresu e-mailowego), tym bardziej przy tak małej liczbie odbiorców. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, stwarzający zagrożenie dla użytkowników i niespełniający niezgodności formalnych, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 20 000 zł, karę pieniężną za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania w wysokości 10 000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji sporządzonej w j. polskim w wysokości 2000 zł, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania deklaracji zgodności w wysokości 2000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku BOXER TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić łączną kwotę **34 000 zł** (słownie: trzydzieści cztery tysiące złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-V sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/