



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

7/34
✓

L.dz.DDI-1-411/36/401/2002/PŁ

Warszawa, 8 sierpnia 2002 r.

DECYZJA Nr DDI-67/02

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. nr 122 poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez Pana Jerzego Gabrielczyka, zamieszkałego w Nottingham (Wielka Brytania), 51% udziałów spółki Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 7 czerwca 2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło od Pana Jerzego Gabrielczyka zamieszkałego w Nottingham (Wielka Brytania) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na nabyciu udziałów spółki Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej Unicon).

W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem łączny obrót ww. podmiotów w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, tj. 50 mln euro,
- nabycie udziałów innego przedsiębiorcy, powodujące przejęcie bezpośredniej kontroli nad przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, wszczął postępowanie w niniejszej sprawie, o czym powiadomił strony pismem z dnia 14 czerwca 2002 r.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynikało, iż transakcja została zgłoszona bez naruszenia terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 122 poz. 1319 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową. Dnia 9 maja 2002 r. Pan Jerzy Gabrielczyk podpisał z Unicon A/S z siedzibą w Roskilde (Dania) wstępne, niewiążące warunki koncentracji. W dniu 22 maja 2002 r. Pan Jerzy Gabrielczyk i Unicon A/S podpisali przedwstępną umowę koncentracji, ale jak dotąd nie podpisano ostatecznej umowy, która spowodowałaby rozpoczęcie biegu wyżej określonego terminu.

W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przyczyny i opis transakcji

Zamierzona koncentracja polega na nabyciu przez Pana Jerzego Gabrielczyka, 51% udziałów a spółki Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Sprzedający udziały - Unicon A/S, dokonał analizy strategicznej swojej działalności w Polsce i postanowił wycofać się z rynku płyt chodnikowych i podobnych wyrobów z betonu.

Pan Jerzy Gabrielczyk jest z kolei zainteresowany dokonaniem inwestycji na ww. rynku. Swoje plany opiera na założeniu, iż w ciągu następnych 10 lat będzie miał w Polsce miejsce długofalowy rozwój aktywności w obszarach, od których uzależniony jest popyt na betonowe płyty chodnikowe, takich jak:

- budowa dróg publicznych,
- budowa obiektów użytkowych, typu supermarkety, obiekty biurowe,
- budowa lub remonty prywatnych mieszkań i domów.

Z uwagi na powyższe, kupujący uważa Polskę za atrakcyjny teren inwestycji.

Uczestnicy koncentracji

Pan Jerzy Gabrielczyk jest obywatelem polskim zamieszkałym w Wielkiej Brytanii, nie prowadzi działalności gospodarczej. Pan Jerzy Gabrielczyk posiada akcje ZKB Gajków S.A. w ilości dającej 51 % głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki. Spółka ta produkuje płyty chodnikowe i bezpośrednio związane z nimi produkty, takie jak np. krawężniki.

Unicon Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, podmiot przejmowany w niniejszej transakcji, należy do Grupy kapitałowej Unicon A/S, która z kolei jest członkiem Grupy kapitałowej FLS Industries. Unicon Sp. z o.o. jest przedsiębiorstwem

zajmującym się produkcją wyrobów betonowych budowlanych, którego początki firmy sięgają 1989 roku, kiedy to Bauma S.A. jako pierwsza w Warszawie i druga w Polsce rozpoczęła produkcję kostek brukowych, które przyjęło się nazywać „Kostkami Bauma”. W 1994 roku Bauma S.A. połączyła się z największym duńskim producentem betonu firmą Unicon, tworząc Unicon Sp. z o.o.

W 1996 roku spółka uruchomiła w warszawskim Porcie Żerańskim wytwórnię prefabrykatów drogowych. W tym samym roku spółka podjęła decyzję o budowie nowej linii technologicznej, która została uruchomiona w październiku 1997 roku. W związku z dynamicznym rozwojem firmy, w ciągu ostatnich dwóch lat spółka uruchomiła kolejne zakłady produkcyjne w Pruszkowie koło Warszawy i w Mysłowicach na Śląsku. Obecnie we wszystkich zakładach zatrudnia ponad 150 osób. W swojej ofercie spółka ma ponad kilkaset produktów z betonu.

Rynek właściwy w sprawie

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Biorąc pod uwagę określone wyżej kryteria ustawowe określające rynek produktowy, należy zauważyć, iż do produktów oferowanych jednocześnie przez Unicon oraz ZKB Gajków S.A. - spółkę zależną od Pana Jerzego Gabrielczyka, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty, należą płyty chodnikowe i podobne wyroby z betonu (np. krawężniki). Jednakże w przedmiotowej koncentracji nie mamy do czynienia ze wspólnym rynkiem pod względem geograficznym, który należy określić jako obszar o promieniu ok. 125-150 kilometrów od zakładu wytwarzającego ww. produkty betonowe.

Za powyższym określeniem rynku pod względem geograficznym przemawiają następujące względy:

- maksymalna odległość realizowania dostaw płyt chodnikowych wynosi do 150 kilometrów. Dzieje się tak, z uwagi na znaczny koszt transportu w porównaniu do wartości produktu. Przeważająca większość produktu znajduje zbyt w promieniu ok. 100 kilometrów,
- umiejscowienie w Polsce spółek zależnych od Unicon oraz od Pana Jerzego Gabrielczyka, wytwarzających płyty chodnikowe i podobne wyroby z betonu, w odległości ponad 200 km, sprawia iż nie działają one wspólnie w ramach wyżej określonego rynku geograficznego, obejmującego obszar o promieniu do 150 km.

Na podstawie informacji uzyskanych w trakcie postępowania należy stwierdzić, iż koncentracja nie wywiera wpływu na żaden z rynków właściwych.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Ocena koncentracji

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Dla zastosowania tego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji:

- a) nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca,
- b) konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Definicja pozycji dominującej określona jest w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z tą definicją, dominująca pozycja rynkowa przedsiębiorcy to pozycja, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawa wprowadza domniemanie (wzruszalne), że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Jak wykazało niniejsze postępowanie, podmioty uczestniczące w koncentracji nie działają na wspólnych rynkach właściwych, a zatem brak jest podstaw do stwierdzenia jakiegokolwiek wpływu zamierzonej koncentracji na zwiększenie udziałów rynkowych przedsiębiorców, a tym samym na nie powstanie lub nie umocnienie się pozycji dominującej na jakimkolwiek rynku właściwym.

W związku z argumentami powołanymi powyżej, należy stwierdzić, iż przedmiotowej koncentracja nie będzie miała także istotnego wpływu na konkurencję na rynku właściwym.

Reasumując należy stwierdzić, że planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej i nie stwarza zagrożenia dla konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne jest wydanie zgody na zamierzoną koncentrację.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Na niniejszą decyzję, na podstawie art. 78. ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie -

Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury

Andrzej Gładuszyński

Otrzymuje:

Pan

Marcin Bartnicki

Janicka-Sosna, Namiotkiewicz i wspólnicy

Clifford Chance Pünder Sp.k.

ul. Lwowska 19

00-060 Warszawa

