



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-106( 33 )/13/14/TN

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/25/2014**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla kociołka z popielnikiem MG 410, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na umieszczenie uchwyty do przenoszenia rusztu oraz uchwyty umożliwiającego dołożenie paliwa pionowo nad rusztem na żywność i paleniskiem, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku grilli kociołków z popielnikiem MG 410, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku grilli kociołków z popielnikiem MG 410 wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe ich wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla kociołka z popielnikiem MG 410, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 713,40 zł (słownie: siedemset trzynaście złotych i czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla kociołka z popielnikiem MG 410 (dalej „grill MG 410”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.

Dowód: protokół kontroli nr DS.ŻN.8361.132.2013.MP.IW z dnia 13 maja 2013 r., k. 11-22 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Grill MG 410 składa się z misy paleniska i zdejmowanej pokrywy z uchwytem (elementy te są wykonane ze stali i pokryte emalią w kolorze czarnym), chromowanego rusztu węglowego oraz rusztu na żywność. W dolnej części grill wyposażony jest w stojak

(posiadający trzy nogi – jedną długą i dwie krótkie) i dwa kółka mocowane do krótkich nóg, umożliwiające przemieszczanie grilla. Na dole stojaka jest zamocowana trójkątna półka wykonana z chromowanego drutu stalowego, mocowana do trzech nóg stojaka. Grill posiada dwa uchwyty umieszczone po bokach misy paleniska oraz popielnik, tj. cylindryczny pojemnik z owalnymi bocznymi otworami, zamocowany do spodu misy paleniska. W pokrywie grilla znajdują się otwory umożliwiające przepływ powietrza, posiadające okrągłą przesłonę do regulacji z uchwytem. Ruszt na żywność jest osadzony na wyprofilowanym rancie misy paleniska i jest wyposażony w dwa uchwyty do jego podnoszenia, umieszczone pionowo w stosunku do płaszczyzny rusztu oraz w podnoszoną klapkę (umożliwiającą dosypanie paliwa), posiadającą metalowy uchwyt umieszczony bezpośrednio na paleniskiem. Grill jest umieszczony w kartonowym opakowaniu, na którym widnieją m.in. następujące informacje: zdjęcie grilla i jego wymiary użytkowe (średnica 46 cm, wysokość 90 cm), nazwę „Grill kociołek z popielnikiem”, model „MG 410”, kod kreskowy – 5904842114107 oraz dane przedsiębiorcy „Floraland Sp. z o.o. Sp.k., ul. Strużańska 28, Stanisławów Pierwszy, 05-126 Nieporęt, Poland, [www.mastergrillparty.pl](http://www.mastergrillparty.pl), [www.floraland.pl](http://www.floraland.pl)”. Do produktu dołączono instrukcję montażu i użytkowania grilla w języku polskim.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Castorama Słupsk” przy ul. Hubalczyków 2 w Słupsku, należącym do przedsiębiorcy „Castorama Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill MG 410 ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*”.

W wyniku badań organoleptycznych grilla MG 410 inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że uchwyty do przenoszenia rusztu oraz uchwyt do klapki poprzez podniesienie której możliwe jest dołożenie paliwa zostały umieszczone pionowo nad rusztem na żywność i paleniskiem, ponadto po zamknięciu pokrywy uchwyty te znajdują się wewnątrz grilla. Rozwiązanie takie powoduje, że po rozpaleniu grilla uchwyty te nagrzewają się do bardzo wysokiej temperatury i w konsekwencji podniesienie ich w trakcie grillowania może spowodować poparzenie użytkownika. Ponadto w jednym egzemplarzu grilla stwierdzono mocno powyginany brzeg misy paleniska z licznymi odpryskami emalii, co może powodować korozję grilla wykonanego z blachy stalowej, a w konsekwencji osłabić jego konstrukcję.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że w dołączonej do grilla instrukcji umieszczono informacje wprowadzające użytkownika w błąd. W części instrukcji zatytułowanej „Schemat budowy urządzenia” poinformowano, że do grilla dołączono podpórki rusztu (w ilości dwóch sztuk), jednak sposób założenia tych podpórek - zamieszczony na rysunku na str. 3 instrukcji - jest całkowicie niewidoczny, a w wyniku przeprowadzonych prób założenia tych podpórek inspektorzy stwierdzili, że elementy te nie podpierają rusztu na żywność. Ponadto w części instrukcji zatytułowanej „Metody grillowania” poinformowano, że grill MG 410 „wyposażony jest w druciane przegrody węglowe, które nałożone na grill węglowy umożliwiają odseparowanie paliwa, a tym samym wymuszenie obiegu powietrza”, jednak do grilla nie dołączono ww. elementów (w opakowaniu znajdował się jedynie okrągły ruszt węglowy nieposiadający żadnych przegród, elementy te nie były również wyszczególnione w wykazie części i na rozrysowanym schemacie grilla).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z dnia 17 maja 2013 r. - k. 29-41 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 8 lipca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla MG 410. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 9 lipca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill MG 410. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten grill niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku grilli MG 410, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. Wobec grilli MG 410, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na ich wycofaniu z rynku w celu wyeliminowania zagrożeń. W tym samym piśmie organ

nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie grillem MG 410 oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała ten produkt. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby grilli MG 410 posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowody: 1. pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 lipca 2013 r. - k. 24-25 akt postępowania Prezesa UOKiK;  
2. postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 9 lipca 2013 r. - k. 26-30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. strona postępowania zakwestionowała wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Odnośnie zarzutu nieprawidłowego zamocowania uchwyty przy ruszcie na żywność strona stwierdziła, że grill MG 410 nie posiada możliwości regulacji rusztu (oraz nie ma konieczności jego podnoszenia), a w trakcie korzystania z grilla jego użytkownik, zgodnie z dołączoną instrukcją, nie powinien dotykać grilla bez rękawic ochronnych. W opinii strony postępowania grill MG 410 spełnia wymagania normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 w zakresie rusztu na żywność, na dowodów czego przedstawiła wyniki badań laboratoryjnych innego grilla, który – zgodnie z jej deklaracją – ma identyczną konstrukcję jak grill MG 410. W przypadku wad w postaci mocno zdeformowanego brzegu misy paleniska z licznymi odpryskami emalii, strona postępowania wyjaśniła, że nieprawidłowość ta nie wpływa na bezpieczeństwo grilla oraz ma charakter jednostkowy - prawdopodobnie powstała podczas transportu lub niewłaściwego przechowywania grilla. Odnośnie nieprawidłowości w zakresie instrukcji użytkowania strona postępowania poinformowała, że – mimo braku zasadności zarzutu inspektorów Inspekcji Handlowej - zmieniła nazewnictwo elementów grilla oraz przekazała poprawioną wersję instrukcji. Ponadto strona postępowania poinformowała, że od stycznia 2010 r. sprzedała 9611 sztuk grilla MG 410 oraz nie miała żadnych reklamacji dotyczących poparzenia użytkownika, spowodowanego niewłaściwą konstrukcją rusztu.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 5 sierpnia 2013 r. z załącznikami - k. 32-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z kwestionowaniem przez stronę postępowania ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2013 r. - k. 44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podtrzymał stanowisko, że grill MG 410 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników.

Dowód: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 sierpnia 2013 r. - k. 45-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy wprowadzała grill MG 410 na rynek przed 2010 r. oraz czy sprzedała więcej niż 9611 egzemplarzy, a jeśli tak – przekazanie uzupełniających informacji w tym zakresie. Ponadto organ nadzoru wezwał do przekazania pozostałych informacji i dowodów, wnioskowanych w postanowieniu z dnia 9 lipca 2013 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2013 r. - k. 49-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z dnia 11 września 2013 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych grilla MG 410 i ustalenia, czy produkt ten spełnia wymagania dotyczące temperatury uchwytów, określone w pkt 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, a także, czy występują odpryski, korozja oraz odkształcenia w misie paleniska.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 11 września 2013 r. - k. 52-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 11 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej grilla MG 410, zabezpieczonej w toku kontroli w sklepie „Castorama Słupsk” przy

ul. Hubalczyków 2 w Słupsku oraz przekazanie jej do Laboratorium Mechanicznego TÜV Rheinland Polska w Poznaniu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 września 2013 r. - k. 51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 18 września 2013 r. strona postępowania poinformowała, że grill MG 410 wprowadza na rynek od 2006 r. oraz przekazała faktury zakupu grilla z lat 2006-2012 i zestawienie dystrybutorów z 2013 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że otrzymała 45 reklamacji na grill MG 410, które w większości dotyczyły za krótkich gwintów w nogach, co uniemożliwiało prawidłowy montaż grilla.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 18 września 2013 r. z załącznikami - k. 56-103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 3 października 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, a także poinformował o przysługujących jej prawach, wynikających z art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2013 r. - k. 104-105 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 30 października 2013 r. strona postępowania zakwestionowała zakres zleconych badań - stwierdziła, że badania grilla MG 410 powinny być przeprowadzone w oparciu o dwa punkty (4.2.1 oraz 4.2.6) normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, a nie jedynie w zakresie badania ciepłego uchwytów. W opinii przedsiębiorcy, grill MG 410 nie posiada regulacji wysokości rusztu, zatem wymagania określone w pkt. 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 nie dotyczą tego produktu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o zmianie treści instrukcji użytkowania grilla MG 410 (poprzez dodanie następującej informacji „*Nigdy nie należy dotykać: rusztu do pieczenia i na węgiel drzewny, popiołu, węgla i grilla kiedy są gorące*”) oraz przedstawiła wzór poprawionej wersji instrukcji.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 30 października 2013 r. z załącznikiem - k. 106-113 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z kwestionowaniem przez stronę postępowania zakresu zleconych badań, pismem z dnia 8 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do biegłego o zajęcie stanowiska, czy zarzut podniesiony przez stronę postępowania jest zasadny.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2013 r. - k. 114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 28 listopada 2013 r. Prezes UOKiK otrzymał raport z badań laboratoryjnych grilla MG 410, który potwierdził niespełnienie przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006. Ponadto badania nie wykazały w grillu MG 410 występowania odprysków, korozji oraz odkształceń w misie paleniska.

Dowód: raport z badań nr 26631290/2013 z dnia 4 listopada 2013 r. - k. 119-124 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 grudnia 2013 r. biegły poinformował, że wykonał badania w zakresie zleconym przez organ nadzoru i występuje w tej sprawie jako niezależna strona.

Dowód: pismo biegłego z dnia 22 listopada 2013 r. - k. 126 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z prośbą o zajęcie stanowiska, czy wymagania określone w pkt. 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 dotyczą grilla MG 410.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 grudnia 2013 r. - k. 128 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 15 stycznia 2014 r. Polski Komitet Normalizacyjny stwierdził, że jeśli grill posiada nakładany ręcznie ruszt na żywność, to zgodnie z pkt 4.2.1 normy 1860-1:2004/A1:2006 powinien być wyposażony w uchwyt lub uchwyty (w zależności od wymiarów rusztu). Ponadto niezależnie od tego, czy uchwyty te służą do zmiany wysokości rusztu, czy do uzupełnienia paliwa, powinny spełniać wymagania określone w pkt 4.2.6 ww. normy.



Dowód: pismo Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 15 stycznia 2014 r. - k. 129 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 27 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania stanowisko Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz poinformował, że brak jest podstaw do zlecenia kolejnych badań grilla MG 410 na zgodność z pkt 4.2.1 i 4.2.6 normy 1860-1:2004/A1:2006. Ponadto organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że proponowane przez nią działania naprawcze w zakresie instrukcji użytkowania nie są wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez grill MG 410, a dowody, jakie potwierdziłyby eliminację zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, zostały wyszczególnione w postanowieniu z dnia 9 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przekazanych przez nią dokumentach istnieje rozbieżność między ilością grilli zakupionych (13 425 egzemplarzy) i wprowadzonych na rynek (14 974 egzemplarze) oraz zwrócił się o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 stycznia 2014 r. - k. 130-131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 lutego 2014 r. strona postępowania zakwestionowała stanowisko Polskiego Komitetu Normalizacyjnego i stwierdziła, że ze sformułowania „*manually adjustable*” użytego w pkt 4.2.1 norm EN 1860-1:2003 oraz PN-EN 1860-1:2013 wynika, iż wymagania (w zakresie uchwytów) określone w tym punkcie dotyczą wyłącznie grilli z ręcznie regulowanym rusztem na żywność, a nie – jak to zostało przetłumaczone w normie PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 – grilli z ręcznie nakładanym rusztem na żywność. Na dowód powyższego, strona postępowania przedstawiła dokument stanowiący tłumaczenie na język polski pkt 4.2.1 normy PN-EN 1860-1:2013, sporządzony przez tłumacza przysięgłego (w dokumencie tym fragment dotyczący uchwytów został przetłumaczony jako „ręcznie regulowane ruszty na żywność”, podczas gdy w normie PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 fragment ten został przetłumaczony jako „ręcznie nakładane ruszty na żywność”). W opinii strony postępowania, skoro grill MG 410 nie posiada regulacji wysokości rusztu, wymagania określone w pkt. 4.2.1 i 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 nie dotyczą tego produktu. Ponadto strona postępowania podniosła, że w obrocie handlowym znajdują się inne grille kociołki, w których również zastosowano – jak w przypadku grilla MG 410 – rozwiązanie konstrukcyjne polegające na mocowaniu uchwytów do rusztu.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 6 lutego 2014 r. z załącznikami - k. 135-141 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 lutego 2014 r. Prezes UOKiK przekazał Polskiemu Komitetowi Normalizacyjnemu powyższe stanowisko strony postępowania oraz zwrócił się o informację, czy jest ono zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2014 r. - k. 142-143 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 3 marca 2014 r. Polski Komitet Normalizacyjny stwierdził, że nawet przy założeniu, iż sformułowanie „*manually adjustable*” odnosi się tylko do grilli z ręcznie regulowanym rusztem na żywność, to nie zmienia faktu, że grill MG 410 posiada uchwyty. Ponadto z treści pkt 4.2.6 normy EN 1860-1:2003 (PN-EN 1860-1:2004), ani z jakiegokolwiek innego punktu tej normy, nie wynika, aby uwzględnienie wymagań dotyczących temperatury powierzchni uchwytów i rączek zależało od tego, czy grill posiada regulację wysokości rusztu czy też nie. Natomiast, z treści pkt 4.2.6 ww. normy jednoznacznie wynika, że wspomniane wymagania dotyczą wszystkich zastosowanych uchwytów i rączek (z wyjątkiem uchwytów różna, dla których określono odrębne wymagania).

Dowód: pismo Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 3 marca 2014 r. - k. 148 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 marca 2014 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania stanowisko Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, zgodnie z którym organ nadzoru miał podstawy do zlecenia badań grilla MG 410 na zgodność z pkt 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006. Ponadto, odnosząc się do zarzutu strony postępowania, że w obrocie handlowym znajdują się inne grille kociołki, w których również zastosowano rozwiązanie konstrukcyjne polegające na mocowaniu uchwytów do rusztu, Prezes UOKiK podkreślił, że przedmiotem niniejszego postępowania jest grill MG 410, a nie grille oferowane w sprzedaży przez innych przedsiębiorców. Organ nadzoru zaznaczył też, że podziela opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zaprezentowaną w piśmie z dnia 13 sierpnia 2013 r. – iż w przypadku większości grilli kociołków znajdujących się na rynku uchwyty znajdują się po bokach rusztu (na zewnątrz paleniska), a nie bezpośrednio nad nim. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie

do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 marca 2014 r. - k. 149-150 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadził grill MG 410 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania strona przedstawiła faktury potwierdzające zakup grilla MG 410 w latach 2005-2012 od chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: faktury zakupu grilla MG 410 - k. 88-100 oraz 135-137 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla MG 410 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy też podkreślić, że grill MG 410 jest wprowadzany na rynek od 2006 r., zatem przez okres 7,5 roku obowiązywania ww. normy, na zgodność z którą – zgodnie z opinią Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (pismo z dnia 14 stycznia 2014 r.) – można powoływać się wobec grilli wprowadzonych na rynek przed 30 stycznia 2014 r.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że uchwyty do przenoszenia rusztu oraz uchwyt do klapki, poprzez podniesienie której możliwe jest dołożenie paliwa, zostały umieszczone pionowo nad rusztem na żywność i paleniskiem, ponadto po zamknięciu pokrywy uchwyty te znajdują się wewnątrz grilla. Rozwiązanie takie powoduje, że po rozpaleniu grilla uchwyty te nagrzewają się do bardzo wysokiej temperatury i w konsekwencji podniesienie ich w trakcie grillowania może spowodować poparzenie użytkownika. Ponadto w jednym egzemplarzu grilla stwierdzono mocno powyginany brzeg miski paleniska z licznymi odpryskami emalii, co może powodować korozję grilla wykonanego z blachy stalowej, a w konsekwencji osłabić jego konstrukcję. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że w dołączonej do grilla instrukcji umieszczono informacje wprowadzające użytkownika w błąd.

Od początku prowadzonego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną kwestionował ocenę bezpieczeństwa grilla MG 410 dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej i twierdził, że produkt ten jest bezpieczny. Mając na uwadze powyższe stanowisko strony postępowania, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Ustalając zakres badań Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczność, że strona postępowania – mimo kwestionowania ustaleń Inspekcji Handlowej w zakresie instrukcji dołączonej do grilla MG 410 – podjęła działania w celu usunięcia tych nieprawidłowości, a poprawioną wersję instrukcji przekazała organowi nadzoru. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że

przedmiotem badań biegłego będzie ustalenie, czy grill MG 410 spełnia wymagania bezpieczeństwa dotyczące uchwytów, określone w pkt 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, a także, czy występują odpryski, korozja oraz odkształcenia w misie paleniska.

Badania przeprowadzone przez biegłego wykazały brak występowania wgniotów w misie paleniska, odprysków ani korozji, w związku z czym Prezes UOKiK uznał za wiarygodne twierdzenie strony postępowania, że nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w tym zakresie miały charakter jednostkowy i prawdopodobnie mogły powstać podczas transportu grilla MG 410 albo niewłaściwego sposobu jego przechowywania.

Jednocześnie biegły stwierdził, że uchwyty do przenoszenia rusztu oraz uchwyt do klapki, poprzez podniesienie której możliwe jest dolożenie paliwa (umieszczone pionowo nad rusztem na żywność i paleniskiem) nie spełniały wymagań określonych w pkt 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, ponieważ maksymalna temperatura uchwytów przekroczyła dopuszczalną wartość (55°C) i wyniosła 287°C. Badania przeprowadzone przez biegłego potwierdziły zatem ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, że zastosowane w grillu MG 410 rozwiązanie konstrukcyjne w zakresie uchwytów stwarza ryzyko poparzenia użytkowników tego grilla. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że grill MG 410 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W tym miejscu Prezes UOKiK pragnie zaznaczyć, że nieuzasadniony jest przyjęty przez stronę postępowania pogląd, jakoby wymagania określone w pkt. 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 nie dotyczyły grilla MG 410, ponieważ w produkcie tym nie ma możliwości regulacji rusztu. Polski Komitet Normalizacyjny w sposób jednoznaczny stwierdził, że z treści punktu 4.2.6 normy EN 1860-1:2003 (PN-EN 1860-1:2004), ani z jakiegokolwiek innego punktu tej normy, nie wynika, aby uwzględnienie wymagań dotyczących temperatury powierzchni uchwytów i rączek zależało od tego, czy grill posiada regulację wysokości rusztu, czy też nie. Natomiast, z treści punktu 4.2.6 ww. normy jednoznacznie wynika, że wspomniane wymagania dotyczą wszystkich zastosowanych uchwytów i rączek (z wyjątkiem uchwytów różna, dla których określono odrębne wymagania). W opinii Prezesa UOKiK, Polski Komitet Normalizacyjny jest podmiotem właściwym do interpretacji postanowień norm - pełni rolę krajowej jednostki normalizacyjnej, zajmującej się m.in. opracowywaniem Polskich Norm oraz tłumaczeniem na język polski norm europejskich z zakresu ochrony życia, zdrowia, środowiska, mienia oraz bezpieczeństwa pracy i użytkowania, wprowadzonych do Polskich Norm w języku obcym.

Podkreślić też należy, że prezentowany powyżej pogląd strony postępowania – wbrew jej twierdzeniu – nie znajduje potwierdzenia w sporządzonym przez biegłego raporcie z badań. W dokumencie tym (w części „Informacje uzupełniające”) biegły stwierdził, że *„grill z popielnikiem MG 410 nie posiada regulacji wysokości rusztu, zatem zgodnie z normą PN-EN 1860-1:2013 w tego typu grillach nie jest wymagane stosowanie uchwytów rusztu”*. Abstrahując od przywołania przez biegłego normy PN-EN 1860-1:2013, którą nie posiłkowano się przy ocenie bezpieczeństwa grilla MG 410, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (w sprawozdaniu z badań organoleptycznych) oraz Prezes UOKiK (w toku niniejszego postępowania) nie kwestionowali okoliczności posiadania uchwytów przez grill MG 410. Jeśli jednak uchwyty te zostały w powyższym grillu zastosowane, to – zgodnie ze stanowiskiem Polskiego Komitetu Normalizacyjnego - powinny spełniać wymagania w zakresie badań cieplnych, określonych w pkt 4.2.6 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez grill MG 410, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy grilla MG 410 z lat 2006-2012 posiadali te produkty, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione ograniczenie działań do dystrybutorów, którzy zakupili ten produkt w 2013 r. (zgodnie z listą dystrybutorów, przekazaną organowi nadzoru przy piśmie z dnia 18 września 2013 r.). W związku z powyższym, w przypadku grilli MG 410 wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają grilli MG 410, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Grille MG 410 będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych grilli, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez grill MG 410.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż grill MG 410 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz wymagań dotyczących bezpieczeństwa tych produktów (decyzje Prezesa UOKiK nr: DNR-1/3/2008, DNR-1/66/2009 oraz DNR-1/14/2011). Co istotne, strona postępowania powinna przykładać znacznie większą staranność przy wyborze produktów, które zamierza wprowadzić na polski rynek. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność związana z grillem MG 410 jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem dostarczaniem sprzętu używanego

w ogrodzie. Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (14 974 sztuki w latach 2006-2013), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli MG 410 byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Jako okoliczność obciążającą wskazać również należy długotrwały okres naruszania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ponieważ strona postępowania wprowadzała grill MG 410 na rynek począwszy od 2006 r. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres (2004-2013) obowiązywania normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, określającej wymagania bezpieczeństwa stawiane grillom.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących grilla MG 410.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie - pomimo faktu wprowadzania grilla MG 410 na rynek począwszy od 2006 r. – Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła w 2013 r. ze sprzedaży 3 038 sztuk grilla (liczbę sprzedanych grilli ustalono w oparciu o zestawienie sprzedaży przekazane przez stronę postępowania). Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy dwóch fakturach, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży grilli (119,42 zł i 122,70 zł). Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną powyższych cen sprzedaży, która wynosi 121,06 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 3 038 grilli MG 410 wynosi 367 780,28 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 20% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.



Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym obowiązek uiszczenia kwoty 713,40 zł (słownie: siedemset trzynaście złotych i czterdzieści groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez biegłego (faktura VAT nr 39092294 z dnia 4 listopada 2013 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
ul. Strużańska 28  
Stanisławów Pierwszy  
05-126 Nieporęt